

А.М. Хлус*

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь
(E-mail: hlus.home@mail.ru)

Методики расследования преступлений: современное состояние, проблемы построения и направление совершенствования

Рассмотрена проблема методического обеспечения стадии предварительного расследования преступлений. Акцентируется внимание на отдельных проблемных аспектах криминалистической характеристики преступлений, дальнейшее развитие которой не способствует самосовершенствованию. Основанные на криминалистической характеристике преступлений современные методики расследования не удовлетворяют потребностям времени по причине несовершенства данной научной категории. По мнению автора, формированию частных методик расследования преступлений должно предшествовать первоначальное выявление, а затем характеристика (описание) материальных элементов, составляющих структуру любого преступного деяния. Такой подход способствует объективному построению информационно-теоретической модели преступления, используемой для целей разработки частной методики расследования. Названы и кратко представлены общие элементы материальной структуры преступлений, определенное сочетание которых составляет структуру расследуемого деяния. Сведения о них могут служить основой для совершенствования методического обеспечения расследования преступлений, а также оптимизации деятельности по расследованию уголовных дел. Автор придерживается мнения о нецелесообразности отказа от криминалистической характеристики преступлений, но считает необходимым её преобразование на основе сформировавшегося учения о материальной структуре преступления. Высказано предложение рассматривать элементы материальной структуры преступлений в неразрывном единстве с их криминалистической характеристикой. Такой подход позволяет говорить о качественно новом понятии, а именно: криминалистической характеристике материальной структуры преступления. Представляя собой информационно-теоретическую модель преступления, криминалистическая характеристика его материальной структуры на объективной основе будет способствовать разработке новых и совершенствованию существующих методик расследования криминальных деяний.

Ключевые слова: криминалистика, преступление, расследование, методика расследования, криминалистическая характеристика, материальная структура преступления.

Введение

Основная функция криминалистической науки состоит в обеспечении практической деятельности в сфере противодействия преступности. Криминалистика разрабатывает и предлагает правоохранительным и, в первую очередь, органам предварительного расследования систему теоретических и прикладных знаний для использования в непосредственной борьбе с реалиями современной преступной деятельности, то есть преступлениями.

Сформировавшись в конце XIX века, криминалистика к настоящему времени существенно изменилась. Её развитие непрерывно и продолжается до сих пор. В то же время эффективность её от-

* Автор-корреспондент. E-mail: hlus.home@mail.ru

дельных теоретических разработок и практических рекомендаций оставляет желать лучшего, что указывает на наличие криминалистических проблем.

Проблемы имеются во всех разделах криминалистической науки: общей теории, криминалистической технике, тактике и методике. В данной статье не представляется возможным рассмотреть весь комплекс научных и практических проблем криминалистики. Мы обратим внимание и проанализируем одну из основных проблем, относящихся к методическому обеспечению расследования преступлений.

Методики расследования преступлений являются научной разработкой, содержащей рекомендации, применимые в деятельности субъектов, осуществляющих предварительное расследование уголовных деяний. Неэффективная или недостаточно разработанная методика либо её отсутствие составляют проблему на этапе расследования и раскрытия преступлений.

Криминалистическая методика, как раздел науки, и её основная часть — методика расследования видов и групп преступлений представляют особый интерес для ученых-криминалистов. Разработке теоретических положений этой части криминалистики и формированию методик расследования преступлений уделили внимание многие российские ученые: Т.В. Аверьянова, И.В. Александров, Е.А. Ануфриева, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, В.В. Бугай, А.Н. Васильев, В.Б. Вехов, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волюнский, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, И.Ф. Герасимов, А.Ю. Головин, В.Д. Грабовский, А.И. Дворкин, Л.Я. Драпкин, С.Ю. Журавлев, В.Д. Зеленский, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, В.Я. Колдин, И.М. Комаров, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухов, О.Н. Коршунова, Ю.Г. Корухов, С.Ю. Косарев, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, Г.М. Меретуков, В.М. Мешков, В.А. Образцов, Е.Р. Россинская, А.Г. Филиппов, Е.Е. Центров, С.Н. Чурилов, А.С. Шаталов, А.В. Шмонин, Н.П. Яблоков и другие.

Не менее значим вклад в развитие криминалистической методики белорусских ученых. Актуальные проблемы данного раздела криминалистики разрабатывали И.И. Басецкий, В.И. Берестень, Г.И. Грамович, В.Л. Григорович, А.Е. Гучок, А.В. Дулов, В.Ф. Ермолович, Г.А. Зорин, Ю.Ф. Каменецкий, Е.И. Климова, А.В. Лапин, И.А. Лапина, Н.А. Легенченко, А.Н. Лепехин, В.М. Логвин, О.В. Маркова, И.А. Мороз, Г.Н. Мухин, А.П. Пацкевич, Н.И. Порубов, С.Ю. Ревтова, А.С. Рубис, В.В. Хилюта, Г.В. Федоров, В.Б. Шабанов, В.П. Шиенок, М.П. Шруб, Г.А. Шумак, А.В. Яскевич и другие. Перечисленные и иные белорусские ученые-криминалисты до настоящего времени продолжают уделять внимание развитию криминалистической методики.

Статистические данные, свидетельствующие о стабильном состоянии, а в отдельных случаях и росте количества преступлений отдельных видов, криминализация новых деяний и обнаружение современных способов их совершения определяют потребность в формировании нетрадиционных и совершенствовании имеющихся методик расследования.

Целью данного исследования является рассмотрение возможностей преобразования криминалистической характеристики преступлений, что позволит совершенствовать методическое обеспечение деятельности по расследованию преступлений.

В качестве объекта исследования выступают методики расследования преступлений в части их построения и определения путей повышения практической эффективности.

Предметом исследования является криминалистическая характеристика преступлений как научно-теоретическая основа для формирования методик расследования преступлений. Акцентируется внимание на необходимости её изменений и дополнений, учитывая материальные элементы, образующие структуру любой преступной системы.

Методы и материалы

Объект и предмет исследования предполагают целесообразным использование системно-структурного методологического подхода. С учетом избранного подхода к исследованию достижение его цели обеспечивалось путем применения метода криминалистического анализа, а равно иных общенаучных и частных методов познания, составивших методологическую основу данной работы. Теоретическая база исследования представлена диссертационными работами А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалова, Л.А. Сергеева, монографиями О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Е. Гучка, В.Ф. Ермоловича, учебниками и учебными пособиями по криминалистике, научными статьями В.П. Бахина, О.В. Беспечного, А.И. Бузина, А.В. Бутырской, Л.Г. Дубинина, В.А. Гамзы, Г.К. Захарова, В.Л. Кудрявцева, М.А. Неймарк и других, а также публикациями автора данного исследования.

Результаты

Для построения методик расследования в течение последних пятидесяти лет используются теоретические данные, представляемые наукой в качестве криминалистических характеристик преступлений. Кратко рассмотрим данную научную категорию.

В шестидесятых годах XX века Л.А. Сергеев [1; 4–5], а затем А.Н. Колесниченко вводят в научный оборот понятие «криминалистическая характеристика преступления». При этом А.Н. Колесниченко отметил, что она относится к наиболее существенным положениям, общим для всех частных методик расследования [2; 10]. Идея указанных учёных была подхвачена, позитивно воспринята и развита научным сообществом. К настоящему времени опубликовано значительное количество монографических и иных научных работ, раскрывающих различные аспекты данного понятия. На основе криминалистических характеристик отдельных видов или групп преступлений сформировано множество частных методик их расследования. В среде ученых-криминалистов и практиков сложилось представление, что криминалистическая характеристика преступления, как система теоретических знаний, не только обеспечивает описание вида или группы преступлений с позиции криминалистики, но также с практической стороны способствует построению версий, определению целей и направлений расследования, оптимизации этой деятельности в конкретной следственной ситуации.

За время существования и развития представлений о данной научной категории выявлено значительное количество проблем, разрешение которых в обозримом будущем вызывает сомнение. Вот некоторые из них:

1) отсутствует общая формулировка понятия «криминалистическая характеристика преступления». Изучение и анализ научных публикаций позволяет выделить более сотни определений данному понятию. Каждый исследователь предлагает своё виденье и вариант определения понятия «криминалистическая характеристика преступления»;

2) по-разному трактуется сущность криминалистической характеристики преступлений. В.П. Бахин обратил внимание, что учёные представляют её как «информационную модель типичных признаков», «идеальную модель типичных связей», «вероятную модель события», «систему особенностей вида преступлений» и т.д. [3; 18];

3) имеется различный подход к рассмотрению содержания криминалистической характеристики преступлений. Ученые проявляют единообразие в отношении отдельных видов элементов криминалистической характеристики преступлений, упоминая способ совершения преступления; предмет преступного посягательства; обстановку совершения преступления; механизм следообразования; сведения о личности преступника и потерпевшего. В отношении иных элементов характеристики мнение не совпадает. В содержании криминалистической характеристики отдельных преступлений ученые-криминалисты выделяют такие элементы, которые не имеют криминалистического значения. В качестве её элементов рассматриваются, например, «способ дачи заведомо ложных показаний» [4], «материальный ущерб» [5], «личность организатора» [6] и др.;

4) нет единого мнения о количестве структурных элементов криминалистической характеристики преступлений. О.Я. Баев в криминалистической характеристике выделил восемь элементов [7; 230], В.А. Гамза упоминает семнадцать элементов [8; 7], а С.И. Коновалов в ходе диссертационного исследования увеличивает их количество до девятнадцати [9; 101]. Более двадцати пяти элементов криминалистической характеристики преступлений предлагает к рассмотрению белорусский ученый В.Ф. Ермолович [10; 152–153].

Указанные и иные недостатки криминалистической характеристики преступлений свидетельствуют о её теоретической несостоятельности. В таком виде она не удовлетворяет запросы работников, осуществляющих предварительное расследование.

Проанализировав авторские подходы к формированию содержания криминалистической характеристики преступления, Р.С. Белкин пришел к выводу о её частичном соответствии понятию «криминалистическая». Содержание криминалистической характеристики преступления составляют данные из уголовного права, криминологии и криминалистики [11; 222]. Эта модель составления криминалистической характеристики преступления сложилась на первоначальном этапе её развития и применяется в неизменном виде до настоящего времени.

Р.С. Белкин назвал криминалистическую характеристику иллюзией, «фантомом», наносящим ущерб науке и практике борьбы с преступностью [11; 8, 222]. Ряд исследователей также указали на

проблемы криминалистической характеристики [12], её способность искажать преступную деятельность [13].

В аспекте нашего исследования вызывает интерес мнение ученых, обративших внимание на необходимость выделения наиболее значимых и существенных для расследования признаков преступления, которые «образуют лаконичную завершённую систему» [14; 9]. Такую систему, по нашему мнению, составляют признаки материальных составляющих (элементов) преступления.

Понимание сложности и неразрешимости проблем криминалистической характеристики позволило осознать необходимость поиска иных путей для криминалистического представления преступлений. Высказано предложение осуществлять познание преступлений, основываясь на выделении и криминалистическом анализе совокупности материальных объектов, составляющих преступную систему [15; 9]. Исследование в данном направлении позволило разработать «основы криминалистического учения о материальной структуре преступления» [16].

Новый концептуальный подход к криминалистическому исследованию преступлений не был однозначно воспринят учеными. В.Ф. Ермолович рассматривает структуру преступления в качестве элемента его криминалистической характеристики [17; 42], что снижает инновационный криминалистический подход к пониманию и познанию преступления.

Структурными элементами преступления В.Ф. Ермолович называет «формы общественно опасных действий (бездействия), за совершение которых законодательством предусмотрена уголовная ответственность; формы (виды) объекта и предмета преступления; место, орудия и средства совершения и сокрытия преступления; другие элементы преступления» [10; 128]. При этом ученый не акцентирует внимание на материальных составляющих преступного деяния.

Совсем иначе представлены материальные составляющие преступления в учении, предложенном А.Е. Гучком. Общую типовую структуру преступления образуют такие элементы, как субъект, совершающий преступление; объект преступного посягательства; средство совершения преступления; предмет преступного посягательства и предмет преступления [16; 62]. Кратко рассмотрим эти материальные элементы.

Обсуждение

Связующим звеном и основным элементом любой преступной структуры является человек, то есть субъект совершения преступления. Он может быть множественным, если криминальное деяние совершается в составе группы.

Субъекты совершения преступлений отличаются специфическими и значимыми для расследования признаками. Например, для субъектов совершения коррупционных преступлений (должностных лиц) характерны следующие черты: имеют возможность осуществлять преступную деятельность в ходе выполнения своих должностных функций; наделены специальными должностными полномочиями [18; 186].

Познание субъекта предполагает выявление его личностных качеств и свойств, одновременно учитывая специфику объекта преступного посягательства. Результативность расследования преступлений находится в прямой зависимости от своевременного сбора и рационального использования информации о преступной деятельности субъекта. Общим, что с криминалистической точки зрения объединяет любого субъекта совершения преступления, является то, что он одновременно выступает в качестве элемента, который оставляет следы в окружающей среде и воспринимает на себе следы иных элементов преступной системы.

Анализируя полученную информацию о субъекте совершенного преступного деяния, необходимо учитывать общие данные о нём, содержащиеся в криминалистической характеристике преступления конкретного вида, то есть изучая в ходе практической деятельности элементы материальной структуры преступления, нужно использовать обобщенные сведения о них из криминалистической характеристики. Акцентируется внимание на тех сведениях, которые имеют криминалистическое значение. Эти сведения, по нашему мнению, целесообразно использовать в процессе изучения иных материальных составляющих преступной структуры. Такой подход оправдан и в отношении других материальных элементов преступления.

Объект преступного посягательства иначе рассматривается в учении о материальной структуре преступления, существенно отличаясь от аналогичного уголовно-правового понятия и, соответственно, элемента состава преступления. В уголовном праве объект преступления (преступного посяга-

тельства) является абстрактным понятием, в качестве которого выступают различные общественные отношения. В материальной структуре преступления объект посягательства представляет собой материальную систему, на которую направлены преступные действия субъекта.

Перечень материальных объектов посягательства достаточно широк. В таком качестве рассматривается человек (причинение телесных повреждений, изнасилование и др.), имущество и иные ценности (поджог и др.), жилье и иные объекты собственности (мошенничество и др.), предприятия (рейдерский захват) и т.д.

Данный элемент от иных составляющих преступной структуры отличается тем, что ему в большинстве случаев непосредственно причиняется вред. Субъект деяния закономерно оставляет на нём следы своей преступной деятельности. Например, повреждает входную дверь при квартирной краже со взломом, уничтожает чужой автомобиль путем его поджога и т.д. В приведенных примерах квартиры и автомобиль являются объектами посягательства с позиции учения о материальной структуре преступления.

Средства совершения преступления, как понятие учения о материальной структуре, охватывают все предметы и явления материального мира, которые использованы субъектом для воздействия на объект посягательства либо тем или иным способом связаны с ним в процессе совершения криминального деяния. Данный элемент в структуре преступления обеспечивает достижение его результата, то есть цели субъекта. Перечень возможных средств совершения преступлений не ограничен. Их мы разделили на следующие группы: «1) орудия (топор, лом, кирпич и др.); 2) оружие (пистолет, ружье, револьвер, штык-нож и др.); 3) транспортные и иные технические средства, механизмы (автомобиль, мотоцикл, бензопила и др.); 4) документы (организационные, распорядительные, информационно-справочные и др.); 5) вещества (психотропные, взрывчатые, лекарственные и др.); 6) животные (собаки, обезьяны, змеи и др.); 7) предприятия, учреждения, фирмы (лжепредприятие, оффшорная фирма и др.); 8) информация и ее материальные носители (вербально выраженные и воспринятые адресатом деструктивные сведения и др.); 9) компьютерная техника и программное обеспечение (компьютер, нетбук, вредоносная программа и др.)» [19; 29].

В учении о материальной структуре преступления «предмет преступного посягательства» представлен в качестве материального объекта, определяющего цель преступления. Зачастую целью деяния является завладение этим предметом. Предметом посягательства являются материальные ценности, денежные средства, в том числе и криптовалюта любого вида, документы и др. [20; 146]. В качестве такого элемента преступления могут быть запрещенные в гражданском обороте вещи и вещества: холодное и огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые и ядовитые вещества, наркотические средства, прекурсоры и др. Развитие информационных технологий повлекло за собой появление нового предмета преступного посягательства — компьютерной информации. Этот элемент в преступной структуре также имеет материальный характер. Данный тезис ранее аргументирован автором [21].

В отличие от теории уголовного права, учение о материальной структуре преступления различает понятия «предмет преступного посягательства» и «предмет преступления».

Наличие предмета преступления в его структуре специфично. Во-первых, этот элемент преступной структуры не определяет целевую направленность криминального деяния. Во-вторых, он не влияет на формирование умысла на завладение предметом, так как субъект деяния уже владеет им. В-третьих, его наличие у субъекта влечет для него уголовную ответственность. В-четвертых, наличие этого элемента в структуре определенных видов преступлений обязательно, что указывает на преступность деяния и влияет на его уголовно-правовую квалификацию.

В качестве примера можно рассмотреть ч. 2 ст. 295 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Незаконные действия в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ» (далее — УК) [22]. В указанной части статьи предусмотрены различные способы незаконных действий, в том числе изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия (кроме охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия), боеприпасов (кроме боеприпасов к охотничьему огнестрельному гладкоствольному оружию), взрывчатых веществ, взрывных устройств. Субъект совершает одно или несколько перечисленных действий в собственных интересах, являясь владельцем запрещенных в гражданском обороте вещей. Например, лицо, у которого при задержании будет обнаружено огнестрельное оружие, привлекается к уголовной ответственности по указанной статье УК за незаконное ношение огнестрельного оружия, которое в преступной структуре выполняет функцию предмета преступления. Наличие у субъекта по месту его

жительства огнестрельного оружия, являющегося предметом преступления, влечет для него уголовную ответственность, вне зависимости является ли он его собственником. Следует заметить, что в других ситуациях огнестрельное оружие может являться предметом преступного посягательства, например, в момент реализации умысла субъекта на его хищение либо средством совершения преступления при его использовании для убийства (ст. 139 УК).

Выделение в преступной структуре её материальных составляющих не является самоцелью. Оценивая их значение, ранее мы указали на обязательность криминалистического описания отражательных возможностей каждого элемента и их связей с иными материальными элементами преступной структуры, то есть необходима криминалистическая характеристика выявленных элементов материальной структуры преступления данного вида [20; 145].

Рассмотренные учения о криминалистической характеристике и материальной структуре преступления являются определенными способами его понимания и трактовки. Они воспринимаются учеными как самостоятельные концептуальные основы криминалистического познания преступления. Однако требуется их дальнейшее развитие и совершенствование, как мы считаем, в сочетании друг с другом.

С практической точки зрения полученная в ходе расследования информация о материальных составляющих преступного деяния служит основой для выявления неизвестных или познания менее известных структурных элементах. Данные о структурных элементах криминалистической характеристики преступлений реализуются в практической деятельности по расследованию в качестве ориентирующей информации и могут быть использованы для выдвижения версий.

Понятия «криминалистическая характеристика преступления» и «материальная структура преступления» можно рассмотреть в аспекте проблемы соотношения философских категорий «форма» и «содержание». Считаем, что материальные элементы структуры преступного деяния следует рассматривать в качестве его формы. Криминалистическая характеристика призвана раскрыть содержание элементов образующих форму. Один и тот же элемент, например, объект преступного посягательства, составляющий форму преступлений, может иметь различную характеристику, раскрывающую его содержание. При анализе преступления это позволяет рассматривать его материальную структуру и криминалистическую характеристику в неразрывном единстве. Такой подход к их пониманию может служить условием обеспечения практической результативности данных научных категорий. Их сочетание позволяет говорить о качественно новом понятии — криминалистической характеристике материальной структуры преступления.

Криминалистическая характеристика материальной структуры преступления — это его информационно-теоретическая модель, базирующаяся на совокупности сведений о материальных элементах преступления, знание о которых в условиях конкретной следственной ситуации определяет направление и содержание практической деятельности, систему тактических средств, приемов и методов выявления, расследования и предупреждения преступлений.

Выводы

На основании изложенного материала для обсуждения предлагаются следующие выводы:

1. Криминалистическая характеристика преступлений, как результат анализа и обобщения практики расследования уголовных дел определенного вида или группы преступлений, представляет собой абстрактное понятие.
2. Объективной реальностью совершенного криминального деяния является его материальная структура, элементы которой образуют внутреннее строение преступной системы.
3. Между материальными элементами преступления имеются связи функционального характера, что подтверждается следами, выявляемыми в ходе его расследования.
4. Криминалистическая характеристика содержит сведения о значимых для расследования преступления элементах без указания на взаимосвязь между ними.
5. Материальная структура преступления в сочетании с криминалистической характеристикой его элементов дает наиболее полное представление об информационной модели конкретного преступного деяния.
6. Исследование материальных элементов структуры преступления определяет целевую направленность и обеспечивает достижение результатов следственной деятельности.
7. Знания о материальной структуре и криминалистической характеристике преступления в равной степени должны быть использованы при формировании методик расследования преступлений, то

есть элементы материальной структуры преступлений необходимо рассматривать в неразрывном единстве с их криминалистической характеристикой.

Список литературы

- 1 Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность» / Л.А. Сергеев. — 1966. — 16 с.
- 2 Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность» / А.Н. Колесниченко. — Харьков, 1967. — 27 с.
- 3 Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В.П. Бахин // Вестн. криминалистики. — 2000. — Вып. 1. — С. 16–22.
- 4 Дубинин Л.Г. Способ дачи заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим как элемент криминалистической характеристики / Л.Г. Дубинин // Российский следователь. — 2010. — № 20. — С. 2–5.
- 5 Бузин А.И. Материальный ущерб как элемент криминалистической характеристики хищений / А.И. Бузин // Вопросы уголовного процесса и криминалистики. — 1988. — С. 19–23.
- 6 Бутырская А.В. Личность организатора как элемент криминалистической характеристики преступлений, совершаемых преступными сообществами / А.В. Бутырская // Вестн. криминалистики. — 2009. — Вып. 1(29). — С. 94–98.
- 7 Баев О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев. — М.: Экзамен, 2001. — 288 с.
- 8 Гамза В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: сущность, структура и содержание / В.А. Гамза // Сб. науч. тр. — 2001. — Вып. 2. — С. 3–16.
- 9 Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность» / С.И. Коновалов. — Волгоград, 2001. — 261 с.
- 10 Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений: моногр. / В.Ф. Ермолович. — Минск: Амалфея, 2001. — 304 с.
- 11 Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. — М.: НОРМА; Инфра-М, 2001. — 240 с.
- 12 Кудрявцев В.Л. Проблемы существования криминалистической характеристики преступлений как научной категории / В.Л. Кудрявцев // Следователь. — 2004. — № 10 (78). — С. 26–28.
- 13 Захаров Г.К. Криминалистическая характеристика — «кривое зеркало» преступной деятельности / Г.К. Захаров // Вестн. криминалистики. — 2008. — Вып. 1 (25). — С. 73–79.
- 14 Беспечный О.В. Криминалистическая характеристика преступлений: терминологический аспект / О.В. Беспечный, М.А. Неймарк // Юрислингвистика. — 2023. — № 30. — С. 6–10.
- 15 Осмотр места происшествия по делам о насильственной смерти: пос. для следователей / под ред. А.В. Дулова, Н.И. Порубова. — Минск, 1995. — 364 с.
- 16 Гучок А.Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления: моногр. / А.Е. Гучок. — Минск: Тесей, 2012. — 228 с.
- 17 Ермолович В.Ф. Концептуальные подходы в обеспечении экономической безопасности Республики Беларусь путем противодействия превышению власти или служебных полномочий, повлекших причинение вреда в результате образования просроченной задолженности / В.Ф. Ермолович, К.В. Гранковский // Труд. Профсоюзы. Общество. — 2022. — № 4(78). — С. 39–50.
- 18 Хлус А.М. Криминалистическая характеристика и ее значение для формирования методик расследования коррупционных преступлений / А.М. Хлус // Библиотека криминалиста. Науч. журн. — 2018. — № 1. — С. 179–190.
- 19 Хлус А.М. Средства совершения преступлений как элемент их криминалистической структуры / А.М. Хлус // Российское право: образование, практика, наука. — 2018. — № 1. — С. 30–36.
- 20 Хлус А.М. Инновационный подход к методическому обеспечению деятельности следователя / А.М. Хлус // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. — 2022. — № 5. — С. 143–148.
- 21 Хлус А.М. Защита информации — основное направление обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь / А.М. Хлус // Юстиция Беларуси. — 2014. — № 5. — С. 54–59.
- 22 Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-3. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: // <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (Дата доступа: 02.10.2024).

А.М. Хлус

Қылмысты тергеу әдістері: қазіргі жағдайы, құру мәселелері және жетілдіру бағыттары

Қылмыстарды алдын ала тергеу сатысын әдістемелік қамтамасыз ету мәселесі қарастырылған. Қылмыстардың криминалистикалық сипаттамаларының белгілі бір проблемалық аспектілеріне назар аударылады, олардың одан әрі дамуы өзін-өзі жетілдіруге ықпал етпейді. Қылмыстардың криминалистикалық белгілеріне негізделген қазіргі тергеу әдістемелері осы ғылыми категорияның жетілдірілмеуіне байланысты уақыт талабына сай келмейді. Автордың пікірінше, жеке қылмысты тергеу әдістерін қалыптастыру үшін әуелі кез келген қылмыстық әрекеттің құрылымын құрайтын материалдық элементтерді алдын-ала анықтау, содан кейін сипаттама беру қажет. Бұл тәсіл жеке тергеу әдістемесін әзірлеу мақсатында қолданылатын қылмыстың ақпараттық-теориялық моделін объективті құруға ықпал етеді. Белгілі бір жиынтығы тергелетін әрекеттің құрылымын құрайтын қылмыстардың материалдық құрылымының жалпы элементтері аталып, қысқаша түрде көрсетіледі. Олар туралы мәліметтер қылмыстарды тергеуді әдістемелік қамтамасыз етуді жетілдіру үшін, сондай-ақ қылмыстық істерді тергеудегі қызметті оңтайландыруға негіз бола алады. Автор қылмыстарға криминалистикалық сипаттама беруден бас тарту орынсыз деген пікірде, бірақ оны қылмыстың материалдық құрылымы туралы қалыптасқан ғылыми ілім негізінде түрлендіру қажет деп санайды. Қылмыстың материалдық құрылымының элементтерін олардың криминалистикалық белгілерімен ажырамас бірлікте қарастыру туралы ұсыныс енгізілді. Бұндай тәсіл қылмыстың материалдық құрылымының криминалистикалық сипаттамасы деген сапалы жаңа ұғым туралы айтуға мүмкіндік береді. Қылмыстың ақпараттық-теориялық үлгісін білдіре отырып, оның материалдық құрылымын объективті негізде криминалистикалық сипаттау қылмыстық әрекеттерді тергеудің жаңа әдістерін жасауға және қолданыстағы әдістерді жетілдіруге ықпал етеді.

Кілт сөздер: криминалистика, қылмыс, тергеу, тергеу әдістемесі, криминалистикалық сипаттама, қылмыстың материалдық құрылымы.

А.М. Khlus

Methods of investigation of crime: current state, problems of construction and direction of improvement

The article considers the problem of methodological support for the preliminary investigation stage of crimes. Attention is focused on individual problematic aspects of the forensic characteristics of crimes, the further development of which does not contribute to self-improvement. Modern investigation methods based on the forensic characteristics of crimes do not meet the needs of the time due to the imperfection of this scientific category. According to the author, the formation of private methods of investigating crimes should be preceded by the initial identification and then characterization (description) of the material elements that make up the structure of any criminal act. Such an approach contributes to the objective construction of an information-theoretical model of a crime used for the purposes of developing a private investigation methodology. The general elements of the material structure of crimes are named and briefly presented, a certain combination of which makes up the structure of the act under investigation. Information about them can serve as a basis for improving the methodological support for investigating crimes, as well as optimizing the activities of investigating criminal cases. The author is of the opinion that it is inappropriate to abandon the forensic characteristics of crimes, but considers it necessary to transform it on the basis of the formed doctrine of the material structure of a crime. A proposal has been made to consider the elements of the material structure of crimes in an inseparable unity with their forensic characteristics. This approach allows us to speak of a qualitatively new concept: the forensic characteristics of the material structure of a crime. As an information-theoretical model of a crime, the forensic characteristics of its material structure on an objective basis will contribute to the development of new and improvement of existing methods of investigating criminal acts.

Keywords: criminalistics, crime, investigation, investigation methods, forensic characteristics, material structure of crime.

References

- 1 Sergeev, L.A. (1966). Rassledovanie i preduprezhdenie khishchenii, sovershaemykh pri proizvodstve stroitelnykh rabot [Investigation and Prevention of Thefts Committed during Construction Work]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow [in Russian].

- 2 Kolesnichenko, A.N. (1967). Nauchnye i pravovye osnovy rassledovaniia otdelnykh vidov prestuplenii [Scientific and Legal Foundations for Investigating Certain Types of Crimes]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Kharkov [in Russian].
- 3 Bahin, V.P. (2000). Kriminalisticheskaia kharakteristika prestuplenii kak element rassledovaniia [Forensic Characteristics of Crimes as an Element of Investigation]. *Vestnik kriminalistiki — Bulletin of Criminalistics, 1*, 16–22 [in Russian].
- 4 Dubinin, L.G. (2010). Sposob dachi zavedomo lozhnykh pokazanii svidetelem, poterpevshim kak element kriminalisticheskoi kharakteristiki [Method of giving knowingly false testimony by a witness, victim as an element of forensic characteristics]. *Rossiiskii sledovatel — Russian investigator, 20*, 2–5 [in Russian].
- 5 Buzin, A.I. (1988). Materialnyi ushcherb kak element kriminalisticheskoi kharakteristiki khishchenii [Material damage as an element of forensic characteristics of thefts]. *Voprosy ugolovnogo protsessa i kriminalistiki — Issues of criminal procedure and forensic science, 19–23* [in Russian].
- 6 Butyrskaja, A.V. (2009). Lichnost organizatora kak element kriminalisticheskoi kharakteristiki prestuplenii, sovershaemykh prestupnymi soobshchestvami [Personality of the organizer as an element of forensic characteristics of crimes committed by criminal communities]. *Vestnik kriminalistiki — Bulletin of forensic science, 1(29)*, 94–98 [in Russian].
- 7 Baev, O.Ya. (2001). *Osnovy kriminalistiki: kurs leksii [Fundamentals of forensic science: course of lectures]*. Moscow [in Russian].
- 8 Gamza, V.A. (2001). Kriminalisticheskaia kharakteristika prestuplenii: sushchnost, struktura i sodержanie [Forensic characteristics of crimes: essence, structure and content]. *Sbornik nauchnykh trudov — Collection of scientific papers, 2*, 3–16 [in Russian].
- 9 Konovalov, S.I. (2001). Teoretiko-metodologicheskie osnovy kriminalistiki: sovremennoe sostoianie i problemy razvitiia [Theoretical and methodological foundations of forensic science: current state and development problems]. *Doctor's thesis*. Volgograd [in Russian].
- 10 Ermolovich, V.F. (2001). *Kriminalisticheskaia kharakteristika prestuplenii [Forensic characteristics of crimes]*. Minsk [in Russian].
- 11 Belkin, R.S. (2001). *Kriminalistika: problemy segodniashnego dnia. Zlobodnevnye voprosy rossiiskoi kriminalistiki [Forensic science: problems of today. Topical issues of Russian forensic science]*. Moscow [in Russian].
- 12 Kudrjavcev, V.L. (2004). Problemy sushchestvovaniia kriminalisticheskoi kharakteristiki prestuplenii kak nauchnoi kategorii [Problems of existence of forensic characteristics of crimes as a scientific category]. *Sledovatel — Investigator, 10 (78)*, 26–28 [in Russian].
- 13 Zaharov, G.K. (2008). Kriminalisticheskaia kharakteristika — «krivoe zerkalo» prestupnoi deiatelnosti [Forensic characteristics — a “distorting mirror” of criminal activity]. *Vestnik kriminalistiki — Bulletin of forensic science, 1 (25)*, 73–79 [in Russian].
- 14 Bespechnyj, O.V., & Nejmark, M.A. (2023). Kriminalisticheskaia kharakteristika prestuplenii: terminologicheskii aspekt [Forensic characteristics of crimes: terminological aspect]. *Yurislingsvistika — Jurislinguistics, 30*, 6–10 [in Russian].
- 15 Dulov, A.V., & Porubov, N.I. (Eds.) (1995). *Osmotr mesta proisshestviia po delam o nasilstvennoi smerti: posobie dlia sledovatelei [Inspection of the scene of the crime in cases of violent death: a manual for investigators]*. Minsk [in Russian].
- 16 Guchok, A.E. (2012). *Osnovy kriminalisticheskogo ucheniia o materialnoi strukture prestupleniia [Fundamentals of the forensic doctrine of the material structure of the crime]*. Minsk [in Russian].
- 17 Ermolovich, V.F., & Grankovskij, K.V. (2022). Kontseptualnye podkhody v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti Respubliki Belarus putem protivodeistviia prevysheniui vlasti ili sluzhebnykh polnomochii, povlekshikh prichinenie vreda v rezultate obrazovaniia prosrochennoi zadolzhennosti [Conceptual approaches to ensuring the economic security of the Republic of Belarus by counteracting the abuse of power or official authority that resulted in harm as a result of the formation of overdue debt]. *Trud. Profsoiuzy. Obshchestvo — Works. Trade Unions. Society, 4(78)*, 39–50 [in Russian].
- 18 Hlus, A.M. (2018). Kriminalisticheskaia kharakteristika i ee znachenie dlia formirovaniia metodik rassledovaniia korrupsionnykh prestuplenii [Forensic characteristics and their importance for the formation of methods for investigating corruption crimes]. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal — Library of a criminalist. Scientific journal, 1*, 179–190 [in Russian].
- 19 Hlus, A.M. (2018). Sredstva soversheniia prestuplenii kak element ikh kriminalisticheskoi struktury [Means of committing crimes as an element of their forensic structure]. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka — Russian law: education, practice, science, 1*, 30–36 [in Russian].
- 20 Hlus, A.M. (2022). Innovatsionnyi podkhod k metodicheskomu obespecheniiu deiatelnosti sledovatelii [Innovative approach to methodological support of the investigator's activities]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo — Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky, 5*, 143–148 [in Russian].
- 21 Hlus, A.M. (2014). Zashchita informatsii — osnovnoe napravlenie obespecheniia natsionalnoi bezopasnosti Respubliki Belarus [Information protection is the main direction of ensuring national security of the Republic of Belarus]. *Yustitsiia Belarusi — Justice of Belarus, 5*, 54–59 [in Russian].
- 22 Ugolovnyi kodeks Respubliki Belarus ot 09 iulija 1999 goda № 275–Z [Criminal Code of the Republic of Belarus of July 9, 1999 No. 275-Z]. *pravo.by*. Retrieved from <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> [in Russian].

Information about author

Khlus, Alexander Mikhailovich — Candidate of juridical sciences, Associate Professor, Belarusian State University, Minsk, Belarus; e-mail: hlus.home@mail.ru