

10. Указ Президента РК «О дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией и дальнейшему совершенствованию правоохранительной деятельности в РК» // Казахстанская правда. — 2009. — 23 апр.
11. Налоговый кодекс РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 10.12.2008. — Астана: Юрист, 2009.
12. ФЗ РФ от 27 июля 2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Российская газета — 2004. — 31 июля.

УДК 347.91

Ж.К.Сейдалина

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Мақала азаматтық іс жүргізуші құқық саласында жұмыс істейтін заңды шығаруды жетілдіру сұрақтарына арналған. Автор өзгертулердің практикалық қолдануы және қосымшалар туралы айтады.

The submitted job is devoted to questions of development of the current legislation in the field of the civil remedial right. The author states opinion on practical applicability of changes and additions offered by the Supreme court of R of K. Many from the offered changes are capable to decide the submitted job is devoted to questions of development of the current legislation in the field of the civil remedial right. Many from the offered changes are capable to decide the majority of problems existing in practice. The author states opinion on practical applicability of changes and additions offered by the Supreme court of R of K.

Гражданско-процессуальное право призвано обеспечивать доступность правосудия, максимальную реализацию прав участников гражданского судопроизводства, своевременную защиту и восстановление нарушенных прав и свобод личности, интересов общества и государства.

Не случайно в «Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г.», утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858, поставлен блок вопросов, направленных на дальнейшее развитие гражданско-процессуального законодательства. В частности, определено, что основными ориентирами совершенствования процессуального законодательства должны быть реализация мер, направленных на обеспечение более полной реализации гражданами своего права на судебную защиту; нормативно-правовое закрепление принципов справедливости, беспристрастности, расширение действия принципов состязательности, а также восстановление принципа непрерывности судебного разбирательства по гражданским делам; определение подсудности дел специализированным судам на основе перехода от исключительно субъектного принципа определения подсудности к субъектно-предметному принципу, т.е. с учетом категорий субъектов, вовлеченных в орбиту судопроизводства, и в зависимости от характера правоотношения; дальнейшее расширение сферы упрощенного порядка гражданского судопроизводства, в том числе путем расширения сферы применения приказного производства, а также упрощения судопроизводства по делам, подсудным специализированным судам; расширение возможностей реализации судом апелляционной инстанции полномочий по принятию нового решения по делу (пересмотру дела по существу) в целях ускорения окончательного разрешения дела и обеспечение реализации права на обжалование судебных актов; исключение излишней формализованности судопроизводства по гражданским делам, в том числе относительно видов, структуры и содержания судебного решения; закрепление разнообразных путей и способов достижения компромисса между сторонами частно-правовых конфликтов (медиация, посредничество и другие) как в судебном, так и во внесудебном порядке, в том числе обязательности обсуждения возможности использования мер примирительных процедур при подготовке дела к судебному разбирательству, а также развитие внесудебных форм защиты гражданских прав.

Следует отметить, что судебной системой последовательно осуществляются меры по вышеназванным направлениям. Так, по инициативе Верховного Суда Республики Казахстан на сегодняшний день в Парламенте страны находятся на обсуждении изменения и дополнения в гражданско-процессуальное законодательство, связанные с упрощением судопроизводства, ускорением окончательного разрешения дела в судебных инстанциях, а также дальнейшей специализацией судов.

Данный законопроект направлен на децентрализацию и оптимизацию судебной власти в Казахстане через усиление роли судов первой инстанции, подсудности которых будут отнесены все без исключения категории дел, а областные суды будут действовать в качестве суда только апелляционной и кассационной инстанций, Верховный Суд Республики Казахстан — только как надзорный судебный орган.

На наш взгляд, новеллой и значительным шагом к исключению судебной волокиты и решению задачи гражданского судопроизводства по своевременной защите нарушенных прав является предложение о том, что судья областного суда должен будет рассмотреть апелляционную жалобу единолично, с самостоятельным принятием решения по существу спора, не возвращая дело на новое рассмотрение. Это не только укрепляет принцип независимости судьи при принятии решения, но и повышает ответственность судьи апелляционной инстанции. Во-первых, апелляционному суду придется выносить свое решение без возможности бесконечного возврата дела в суд первой инстанции, а во-вторых, обжалованию в кассационном порядке будет подлежать именно решение судьи апелляционного суда, оставившего без изменения, изменившего либо отменившего решение суда первой инстанции.

Новый Налоговый Кодекс Республики Казахстан исключил обязательность уплаты государственной пошлины при апелляционном обжаловании судебного акта, чем значительно расширил доступ к правосудию и возможности защиты нарушенных прав в судебном порядке, исключив привязку возможности обжалования с финансовой способностью лица, оспаривающего судебное решение.

Предлагаемые изменения в Кодекс наделяют институт апелляционного судопроизводства более активной ролью и широкими возможностями повторного рассмотрения дела, предоставляющего право апелляционной инстанции устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства. Конечно же, здесь можно говорить и о возможных злоупотреблениях со стороны участников процесса, выражающихся в удерживании у себя доказательств при рассмотрении дела в суде первой инстанции и предоставлении их только в апелляции. Однако несомненно то, что такая процедура значительно ускорит прохождение дела по судебным инстанциям.

Если в настоящее время решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке только в течение 15 дней, то законопроектом лицам, которые по каким-либо причинам не смогли своевременно подать апелляционную жалобу, предоставляется право ходатайствовать о восстановлении срока на обжалование в течение шести месяцев со дня вынесения решения.

Также предлагается изменить порядок обжалования решений судьи апелляционной инстанции в порядке кассационного производства, как указывалось выше, может быть пересмотрено решение апелляционной инстанции только по имеющимся в деле материалам. Сторонам запрещается предоставление новых доказательств, за исключением случаев, когда доказательства были предъявлены судье первой или апелляционной инстанции, однако они были немотивированно отвергнуты. Если по правилам действующего гражданско-процессуального законодательства жалоба в порядке надзора может быть подана в течение года со дня вступления решения в законную силу, то обсуждаемым законопроектом предлагается установить 15-дневный срок кассационного обжалования апелляционного решения, что также значительно ускорит процедуру прохождения дела в кассационном порядке, будет пересматривать решение апелляции в составе не менее трех судей.

Предлагается внести изменения и в порядок рассмотрения дел в надзорной инстанции Верховного Суда, куда будет подаваться не надзорная жалоба, а ходатайство о возбуждении надзорного производства. Разработчики проекта обосновывают это тем, что подача жалобы на пересмотр судебного акта влечет по смыслу принимаемого понятия обязательное ее рассмотрение по существу непосредственно в судебной инстанции. Когда же подается ходатайство, то логично установление процедуры предварительного рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства.

Восполнен пробел в законодательстве и предлагаются дополнительные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения представлений Председателя Верховного Суда и протестов Генерального Прокурора на пленарном заседании Верховного Суда. Отсутствие правовой регламентации данной процедуры, конечно же, на практике вызывало достаточно много споров и суждений.

Кроме того, прогрессивными следует признать и вносимые изменения, и дополнения в правовые нормы, регламентирующие институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволит исключить случаи злоупотребления данным институтом, которые, к сожалению, имеют место в судебной практике.

Теперь определение суда, которым отменяется вынесенный ранее судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть обжалован стороной, тогда как ранее такое определение не подлежало ни обжалованию, ни опротестованию.

Выражаем мнение, что в случае принятия данного законопроекта можно говорить о создании достаточно развернутой системы гражданских процессуальных норм, позволяющих полноценно осуществлять функцию защиты законных интересов и прав граждан, организаций, исходя при этом из принципа равенства всех перед законом, права на справедливое и скорое судебное разбирательство компетентным и независимым судом.

УДК: 347.471 + 342.413

А.В.Турлаев, А.Н.Хумгаев

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

ПОНЯТИЕ И ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Мақалада құқықтық мемлекеттің түсінігі мен тарихи даму тұжырымдамасы қарастырылады. Қазақстан Республикасындағы азаматтық қоғам мен құқықтық мемлекеттің қазіргі дамуындағы тұжырымдамалардың мәні анықталады. Азаматтық қоғам мен құқықтық мемлекеттің өзара байланыстары, негізгі белгілері және мақсаты мен міндеттері мазмұны ашылады.

In article are considered notion and history development to concepts legal state. It Is Defined value to concepts for modern development legal state and civil society in Republic Kazakhstan. Open the main signs and relationship civil society and legal state, is defined their purpose and problems. Is achieved the survey of the scientific sources, dedicated to the stages of formation and development of civil institutes in the context of the sociopolitical development of Kazakhstan society.

В Конституции РК закрепляется, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы [1]. В юридической литературе отмечается, что правовое государство — это такое государство, которое своей основной целью ставит правовую защищенность прав и свобод личности и общества, основываясь на принципе разделения властей [2; 43]. Общественным сознанием правовое государство воспринимается как тип государства, власть которого основана на праве, правом ограничивается и через право реализуется. Но такого представления, хотя и верного по сути, недостаточно для адекватного понимания феномена правового государства, представляющего собой сложную, многофакторную систему. В идее правового государства можно выделить два главных элемента: свободу человека и наиболее полное обеспечение его прав; ограничение правом государственной власти. В философском смысле свобода может быть определена как способность человека действовать в соответствии со своими интересами, опираясь на познание объективной необходимости [3; 429–433]. В правовом государстве в отношении человека создаются условия для его юридической свободы, своеобразный механизм правового стимулирования, в основе которого лежит принцип «не запрещенное законом дозволено». Человек как автономный субъект свободен распоряжаться своими силами, способностями, совестью. Право же, являясь формой и мерой свободы, должно максимально раздвинуть границы ограничений личности, прежде всего в экономике, сфере внедрения научно-технического прогресса и т.п.

Характеризуя правовое государство, следует иметь в виду, что несмотря на специфические особенности данного института, оно всегда оставалось и остается государством. Это означает, во-первых, то, что оно не отождествляется и не растворяется в обществе или в системе других общеполитических организаций. Во-вторых, что оно, помимо своих собственных, специфических признаков и черт, обладает, как и любое иное государство, общеродовыми признаками и чертами. По сравнению с негосударственными организациями оно обладает публичной властью, выступает как официальный представитель не только правящих, но и всех остальных слоев общества. Правовое государство как особое звено политической системы общества располагает специальным аппаратом управления и