

болып отырған арнауларда осылайша көрініс табады. Ақындар өз арнау өлеңдерін халқымыздың жыраулық дәстүр үлгісінде толғайды. Қазақ халқының қиын қыстау кездерін еске түсіре отырып, Бұхар жыраудың Абылайға айтқаны толғауындай Елбасына халық атынан қарата сөйлеп, елінің тізгіні қолында екенін, халықтың оған деген сенімі мен артар үміті зор екенін еске салады.

Әділеттің ақ туының желбіреуі – Елбасының «елім деген» жүрегінің түкпірінде жатқанын ашық көрсетеді. Елбасы ел басқарған уақыттардағы рөлін айрықша бағалап, халық тұрмысының жақсарғанын, Қазақ елін әлемге паш еткенін мақтанышпен айтады. Бұдан нені байқаймыз ертеден келе жатқана шешендік өнердің де бір бастауы болған арнау өлеңдеріміздің заманға сай жаңа үрдіс ап дамып келе жатқаны, сол арнауның Елбасыға арналуының мәні тереңде жатқандығын айқын көреміз.

Әдебиеттер:

1. Қазіргі айтыс. 1-кітап. Құраст.: И. Нұрахметұлы, С. Дүйсенғазин. – Астана: «Күлтегін» баспасы, 2006. – 312 бет.
2. Қайнар Олжай. Президент пырағы. Алматы, 1994.-208 б.
3. Домбай Нұрперзент. Жарқын жүздесулер. //“Ана тілі” газеті. – 2010. – 3 шілде.
4. Қазақ мемлекеті мен ұлт тұтастығының қалыптасуындағы Ұлытаудың тарихи орны.- Астана: «Фолиант», 2006.-156 б.

Сақан Б. Ж., Карагандинский государственный университет имени академика Е. А. Букетова, исторический факультет, студент гр. МО-22
(*Научный руководитель – к.и.н., доцент Досова Б.А.*)

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РОССИЙСКО-ЯПОНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Проблема принадлежности Курильских островов оказывало значительное влияние на советско-японские, а теперь и на российско-японские отношения. Проблема возникла в начале XX в. В связи с тем, что Япония добивалась решения территориальных проблем на Дальнем Востоке, контролируемый Россией, она заключила союзный договор с Великобританией 30 января в 1902 года, по которому оба государства должны были в случае войны с союзниками, сохранять нейтралитет и не вмешиваться в дела государства. Объективно, этот договор подталкивал Японию на войну с Россией, что было выгодно для Великобритании, пытавшейся вытеснить Россию из Маньчжурии. В результате, Япония предъявив ряд требований России по дальневосточной политике, разорвала с ней дипломатические отношения. 27 января (9 февраля) 1904 г. Япония неожиданно напала на Россию, у которой не было никаких шансов на «маленькую победоносную войну». Россия недооценила опасность Японии как соперника в борьбе за господство, вследствие чего в декабре 1904 года ею был сдан Порт-Артур.

23 августа (5 сентября) 1905 г Россия и Япония подписали мирный договор в Портсмуте (США), вошедший в истории как Портсмутский мирный договор [1, с. 338-339]. По договору Япония потребовала от Китая предоставить свободу Корейскому полуострову, эвакуировать войска из Маньчжурии, передать Японии права на аренду Ляодунского полуострова с Порт-Артуром и Дальним, а также передать ей Сахалин и т.д. Конечно же, такие условия были не приемлемы для Российской империи, и они были категорически отвергнуты. В результате дополнительных переговоров за Россией оставалась северная часть Сахалина и она освобождалась от выплаты контрибуции. Данный договор предусматривал передачу южной части Сахалина Японии, и это обстоятельство привело не только к снижению позиций России на Дальнем Востоке, но и к изменениям международных отношений в целом. [2, с. 260-263].

В годы Второй мировой войны состоялась Ялтинская конференция, на которой западные державы обратились к Советскому Союзу с просьбой вступить в войну против Японии «через два-три месяца» после капитуляции Германии. В результате переговоров было подписано соглашение, по которому предусматривалось «восстановление принадлежащих СССР территориальных прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 г., а именно: возвращении Советскому Союзу южной части острова Сахалин и всех прилегающих к ней островов, а также передаче ему Курильских островов и решение ряда других важных территориальных вопросов» [3, с. 448-454]. Советский Союз выполнил свои обязательства и стал одним из участников разгрома японской Квантунской армии в августе 1945 г.

На Потсдамской конференции июля-августа 1945 года, созванная с целью подведения итогов Второй мировой войны, была принята декларация, требовавшая безоговорочной капитуляции Японии. Япония не согласилась с такими требованиями. 9 августа 1945 года СССР объявил Японии войну [4, с. 132-134]. Советский союз предоставил США план военных действий, при этом он не принимал участие в обсуждении дальнейших проблем после окончания войны с Японией. При первой же встрече с главой советской делегации в Потсдаме Трумэн сказал, что «США ожидают помощи от Советского Союза» в этом вопросе. Получив от Сталина утвердительный ответ, Трумэн в тот же день записал в своем дневнике: «Конец япошкам, когда это произойдет» [3, с. 458-462]. «Мощные наступательные операции советских войск предопределили поражение Японии. 10 августа 1945 г. МИД Японии уведомило союзные державы о готовности японского правительства принять условия декларации и капитуляции. 2 сентября 1945 г. состоялась церемония подписания Акта о капитуляции Японии» [4, с. 132-134].

После окончания Второй мировой войны Курильские острова не были включены в зону принятия капитуляции советскими войсками, а требования со стороны СССР оказались тщетными. Также не была решена проблема о северной половине острова Хоккайдо. Советский Союз планировал принять участие в оккупации японских островов, «но американцы не собирались делиться плодами победы на Дальнем Востоке с СССР. Как признавал Г. Трумэн, «опыт Потсдама придал мне решимость не допустить русских к контролю над Японией» [3, с. 462-465].

Окончание Второй мировой войны не решил вопрос о мирном договоре с Японией. Принятие этого договора означало бы стабилизацию международной обстановки. По инициативе США в американском городе Сан-Франциско с 4 по 8 сентября 1951 г. прошла конференция, целью которой было подписание мирного договора с Японией. В работе конференции приняли участие 52 государства, в том числе США, Великобритания и СССР. По Сан-Францисскому договору Япония отказывалась от всех прав на Курильские острова, на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, над которой Япония приобрела суверенитет в результате Портсмутского договора 1905 г. Однако в договоре ничего не говорилось о том, кому Япония передавала данные территории. Точно так же не уточнялось, какому государству передается ряд островов – Пескадорские, Парасельские, Спратли, а также Тайвань [5]. Подобная неопределенность создавала возможности для территориальных споров в будущем. «Не менее важным для Москвы было ее требование исключить всякую возможность размещения на территории Японии любых иностранных войск. Однако мирный договор позволял США сохранять свои войска в Японии для обеспечения ее безопасности по соглашению с правительством этой страны». Следовательно, между СССР и Японией не был подписан мирный договор, и она полностью отказывалась подписывать Сан-Францисский мирный договор. По мнению некоторых исследователей, этот отказ был просчетом Советского Союза и ослабил позиции СССР в Азиатско-Тихоокеанском регионе [6, с. 69-72].

После смерти И.В. Сталина появилась возможность нормализации японско-советских отношений. Совместная советско-японская декларация 1956 г. стала важным шагом к налаживанию добрососедских отношений между двумя странами, а также провозглашала прекращение состояния войны и восстановление дипломатических и консульских отношений между СССР и Японией. Территориальный спор, возникший при обсуждении, также необходимо было решить. «Японская сторона настойчиво добивалась передачи ей так называемых «северных территорий»: островов Хабомаи, Шикотан, Кунашир и Итуруп, примыкавших с севера к Японским островам. По японской версии, эти острова вообще не входили в состав Курильских островов, они никогда ранее не принадлежали России. Москва пообещала передать Японии острова Хабомаи и Шикотан после заключения мирного договора. Имелось в виду, что по мирному договору Токио взял бы на себя обязательство не вступать в какие-либо военные союзы против любой державы, участвовавшей в войне против Японии» [6, с. 72-73]. В **совместной декларации от 19 октября 1956 г.** говорилось, что «Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Сикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией». В 1960 г. между Японией и США был подписан новый японо-американский договор безопасности. СССР был вынужден отреагировать. В **записке Правительства СССР Правительству Японии (27.01.1960 г.)** говорилось следующее: «Соглашаясь на передачу Японии указанных островов после заключения мирного договора, Советское правительство шло навстречу пожеланиям Японии, учитывало национальные интересы японского государства и миролюбивые намерения, выражавшиеся в то время японским правительством в ходе советско-японских переговоров. Но

Советское правительство, учитывая, что новый военный договор, подписанный правительством Японии, направлен против Советского Союза, как и против Китайской Народной Республики, не может содействовать тому, чтобы передачей указанных островов Японии была бы расширена территория, используемая иностранными войсками. Ввиду этого Советское правительство считает необходимым заявить, что только при условии вывода всех иностранных войск с территории Японии и подписания мирного договора между СССР и Японией острова Хабомаи и Сикотан будут переданы Японии». Япония обвинила Советский Союз в том, что он в одностороннем порядке поменял содержание Совместной декларации СССР и Японии. СССР в свою очередь заявил, что территориальный вопрос в отношениях между СССР и Японией решен в результате Второй мировой войны и как таковой проблемы, в принципе, не существует. Япония стала требовать от СССР возвращения всех 4 спорных островов, называя их исконно японскими территориями. В итоге, территориальные вопросы между СССР и Японией не были решены и уже принятые декларации были «заморожены» на долгий период. И только после прихода к власти М.С. Горбачева, вопрос «северных территорий» опять был введен в повестку дня двусторонних отношений. С 16 по 19 апреля 1991 г. Президент СССР М.С. Горбачев посетил с официальным визитом Японию. В совместном заявлении от 18 апреля 1991 г. говорилось о том, что будут проведены «переговоры по всему комплексу вопросов, касающихся разработки и заключения мирного договора между СССР и Японией, включая проблему территориального размежевания, с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп» [7].

Правопреемница Советского Союза Российская Федерация, в лице ее президента Б.Н. Ельцина, подписала с Японией Токийскую декларацию, по условиям которой оба государства согласились с тем, что необходимо преодолеть в двусторонних отношениях тяжелое наследие прошлого и провести серьезные переговоры по вопросу о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи. Стороны договорились продолжать переговоры с целью скорейшего заключения мирного договора [8]. Но, как мы знаем, мирный договор не был подписан в период Б.Н. Ельцина.

На современном этапе российско-японских отношений территориальная проблема является болезненным вопросом для обеих сторон, а переговоры находятся лишь в начальной стадии. В. Путин и С. Абэ в 2018- 2019 гг. активизировали свои переговоры на основе декларации 1956 г.: сентябрь 2018 г. – саммит Восточного экономического форума в России (на котором Президент РФ неожиданно предложил Японии заключить мирный договор без предварительных условий), ноябрь 2018 г. – саммит АСЕАН в Сингапуре (на ней Япония заявила, что готова вернуться к декларации об островах 1956 г.), декабрь 2018 г. – саммит «Группы двадцати» в Аргентине, январь 2019 г. – двусторонняя встреча лидеров в Москве [9]. Стороны придерживаются общего понимания о необходимости решения территориальной проблемы на основе «законности и справедливости», но продолжают придерживаться своих позиций: Япония – за возврат всех спорных четырех Курильских островов, Россия – придерживается условий договора 1956 г. Россия предлагает подписать мирный договор, а потом решать вопрос спорных территорий (хотя было заявлено, что подписание мирного договора не означает передачи островов Японии), а Япония готова подписать договор только после возвращения островов. Как видим, проблема Курил является камнем преткновения в отношениях России и Японии. Но есть надежда на компромиссное решение данной проблемы. Стороны делают шаги в этом направлении. Например, на московской встрече в январе 2019 г. было принято решение об организации новых чартерных рейсов для бывших жителей южной части Курильских островов, чтобы те смогли посетить могилы предков. Будем ждать позитивных новостей от запланированной на июнь 2019 г. встречи лидеров двух государств.

Литература:

1. От Вестфальского мира до окончания Первой мировой войны / А.В. Ревякин, Н.Ю. Васильева. Т. 1. – М.: Аспект Пресс, 2014. – 400 с.
2. История международных отношений в новое время. 1640-1918 гг. Ч. I: Учебник / Под общ. ред. К.И. Байзаковой. – Алматы: Казак университеті, 2006. – 316 с.
3. Межвоенный период и Вторая мировая война / А.Ю. Борисов, Н.Е. Клейменова, М.М. Наринский, А., Ю. Сидоров. Т. 2. – М.: Аспект Пресс, 2014. – 496 с.
4. История международных отношений в новейшее время 1918-2005 гг. Ч. II: Учебник / Под общ. ред. К. И. Байзаковой. – Алматы: Казак университеті, 2006. – 340 с.
5. Мирный договор с Японией, подписанный в Сан-Франциско 8 сентября 1951 года/https://rgavmf.ru/sites/default/files/lib/sf_dogovor_1951_text.pdf

6. Ялтинско-Потсдамская система / Ю. А. Дубинин, Б. Ф. Мартынов, М. М. Наринский, Т. В. Юрьева. Т. 3.– М.: Аспект Пресс, 2014. – 552 с.

7. Японо-Российские отношения. [ЭР]. Режим доступа: <https://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/MAINDOCS/compilation.html>

8. Токийская Декларация о российско-японских отношениях. [ЭР]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902887>

9. Путин и Абэ активизируют переговоры на основе декларации 1956 года. [ЭР]. Режим доступа: <https://ria.ru/20181114/1532786816.html>; Путин и Абэ рассказали об итогах двусторонней встречи. [ЭР]. Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29724687.html> и др.

Сарсембаева Ж.С., Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университеті, филология факультеті, КОК-31 тобы, студент
(*Ғылыми жетекші – ф.ғ.к., доцент Жуынтаева З.Н.*)

АЙҚЫНДАУЫШ ПЕН АНЫҚТАУЫШТЫҢ АЙЫРМАШЫЛЫҒЫ ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАРМЕН ОҚИТУ

Тіліміздегі кейбір сөздер бірін бірі айқындап, анықтап отыратыны сияқты кей уақыттарда бүтіндей сөйлем құрылыстары да мазмұны жағынан өзін дәлелдей, нақтылай түсуді қажет етіп отырады. Сөйлем айтушының түрлі көзқарасын білдірсе, мұндай жағдайларда бас мүшелер тұрлаусыз мүшелердің өз бойына сыя бермейді. Осындай жағдайда сол сөйлемде оңашаланған мүшелі сөздер немесе сөйлемдер қабаттастырыла айтылып, негізгі хабарланған ойдың мазмұнын әр түрлі жақтардан толықтырып отырады. Осыдан барып сөйлемнің құрылысы да күрделенеді, білдіру мазмұны да күрделене түседі. Бұл ретте сөйлемді күрделендіріп тұратындар - оңашаланған мүшелер мен түрліше оқшау сөйлемдер. Қазақ тіл білімінде жалпы айқындауыштардың өзі үш түрге бөлініп жүретіндігі белгілі: қосалқы айқындауыш, қосарлы айқындауыш және оңашаланған айқындауыш. Біздің әңгіме етейін деп отырғанымыз да – осы соңғы оңашаланған айқындауышты түрі. Өйткені, сөйлемнің осындай құрылыстағы түрі кейде басқа да синтаксистік категориялармен астарласып жатады [1, 21]. Сонымен қоса, айқындауыш мүшелер мен анықтауыштың айырмашылығын ғалымдардың пікіріне сүйене отырып, мысалдар келтіріп, дәлелдеп көрсетпекпіз.

Оңашаланған айқындауыш деп өзі қатысты сөзінен соң тұрып, ерекше әуенмен айтылып анықтайтын сөзінің заттық, шақтық, т.б, мағынасын дәлдеп көрсететін айқындауышты айтамыз [2, 184]. Оңашаланған айқындауыш өз атына сай айқындалатын сөзбен тығыз байланысты келеді. Айқындалатын сөзді не сөздер тіркесін негізгі сөз, негізгі сөз тіркестері деп қарап, айқындауышы бөлшекті тәуелді, бағынышты топ деп қарауымыз керек.

«Сөйлемнің оңашаланған мүшелері» деген мақаласында С. Жиенбаев та қазақ тіліндегі айқындауыш мүшелердің құрылымдық, мағыналық, функционалдық табиғаттарын ашуға із салды десек те болады. «Сөйлемнің оңашаланған мүшелері де көбінесе дағдылы орнынан тыс тұрған сөздер. Ондай оқшауланған сөздердің қызметі – бір затты, я бір істі әдейілеп айту арқылы анықтау. Сөйлемде анықтау қызметін атқаратын сөздер – анықтауыштар. Олай болса, оңашаланған сөздердің функциясы да анықтауыштардың функциясымен бірдей. Бірақ, оларды жай анықтауыштармен салыстырғанда тұрған орны жағынан болсын, айтылу интонациясы немесе анықтап тұрған сөзімен байланысы жағынан болсын, өзгешелігі көп. Бұлардың оңашаланған мүше болып атану себебі де осындай ерекшелігі барлығынан» [3, 52] –деген тұжырымымен бұл құрылымды онан соң сөз еткен ғалымдарымыз да келіседі.

Мәселен, М. Балақаев: «Айқындауышты анықтауыштың ерекше бір түрі деп қараймыз. Бірақ анықтауыш өзі анықтайтын сөзінен бұрын тұрса, айқындауыш онан кейін, соң тұрады. Айқындауыш өзі анықтайтын, түсіндіретін сөзінің мағынасын дәлелдейді, нақтылап, ерекшелей көрсетеді»–десе, бұл тақырыпты арнай сөз еткен О.Күлкенова да бұл пікірмен келіседі.

С.Жиенбаевтың аталған құрылымдары жіктеудегі ерекшелігі оларды орын тәртібіне сай, яғни анықталатын сөз бен айқындауыштың орналасуына сай екіге бөлуі. Біріншісі, оның өз сөзімен айтсақ, «дағдылы түрі – анықтайтын сөзінен кейін келетін айқындауыш». Мысалы:

«*Құнанбайдың қасындағылар – Байсал, Қаратай, Сүйіндіктер – осы сөзге тоқтасты*». Анықталатын сөз түрленгенде, сол ыңғайда айқындауыш та өзгереді дейді. Ал анықтауыш мұндай өзгеріске түспейді, бұл олардың ерекшеліктерінің бірі.

Қ.Есенов профессор А.Жапаровтың оңашаланған мүшелерді өз атқаратын қызметіне сай сөйлемнің «түсіндірме мүшелері» деп атағандығын еңбегінде көрсетеді. Оңашаланған