

УДК 343.98:343.1

## Криминалистическое обеспечение процесса распознавания диапазона и динамики существенных нарушений в уголовном судопроизводстве

Зорин Р.Г.

*Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, Республика Беларусь*

Мақалада қылмыстық сот өндірісіндегі мәнді ақаулықтарды тану мәселелері қарастырылады. Сондай-ақ қылмыстық іс жүргізушілік құқықтық қатынастар саласындағы мәнді ақаулықтары мен олардың теріс жақтарына ықпал ету өрісінің және динамикасының заңдылықтары зерттеледі. Мәнді қылмыстық іс жүргізу ақаулықтарының динамикасының қалыптасуына ықпал ететін себептер мен шарттар, сонымен қатар олардың орнын толтыруға бағытталған шаралар анықталған.

The problems of considerable violations' recognition in criminal proceedings are viewed in the article. The author investigates regularities of the dynamics and range of considerable violations' influence and its law consequences in criminal proceedings. Also are determined the reasons and conditions which contribute to forming of considerable violations', as well as measures directed on removal of them.

Деятельность органа, ведущего уголовный процесс, а также органов прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора по уголовным делам, направленная на выявление и устранение существенных нарушений в уголовном процессе, должна быть основана на принципах и нормах уголовно-процессуального права и его источников, а также должна носить научно обоснованный характер. Г.А.Василевич четко определил: «Идеальной моделью современного государства является сбалансированная система законодательства, в которой ясно закреплены права и обязанности граждан, юридических лиц, отсутствует неопределенность их правопонимания, четко определены соотношение и юридическая сила нормативных правовых и правопринятельных актов одного и различного уровней, а также актов, принимаемых одними и теми же органами, с учетом времени их принятия, круга лиц, на которых они распространяют свое действие, имеется единый понятийный аппарат, обеспечивается единообразная в рамках государства правоприменительная практика» [1]. Исследование закономерностей диапазона и динамики существенных нарушений позволит глубже понять их внутреннее строение, обозначить наиболее значимые его структурные элементы, определить наиболее эффективные средства и способы их выявления, распознавания и устранения в уголовном судопроизводстве, что, в свою очередь, также будет способствовать повышению эффективности уголовно-процессуальных функций и достижению целей и задач уголовного процесса. Действующее уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь не определяет пути, средства и способы выявления, распознавания существенных нарушений. Безусловно, исследование закономерностей формирования существенных нарушений является предметом изучения науки криминалистики. Проблема существенных и иных нарушений уголовно-процессуального закона подвергалась исследованию в научных трудах Р.С.Белкина, Г.А.Василевича, Л.А.Воскобитовой, Ю.М.Грошевого, И.В.Данько, Г.А.Ерофеева, В.В.Зажицкого, К.Б.Калиновского, Л.Д.Калинкиной, Н.М.Кипниса, П.А.Лупинской, В.П.Маслова, Т.А.Москвитиной, Т.Г.Морщаковой, Я.О.Мотовиловкера, И.Д.Перлова, И.Л.Петрухина, О.П.Темушкина и других. Однако проблемы диапазона и динамики воздействия существенных уголовно-процессуальных нарушений прежде не рассматривались. «Существенным нарушением уголовно-процессуальной формы признаются только виновное, противоправное деяние (действие или бездействие), совершаемое в сфере уголовного судопроизводства его субъектами, причинившее или могущее причинить вред правоприменительному процессу в виде недостижения поставленных перед ним

задач, не согласующееся с требованиями Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, настоящего Кодекса и иных федеральных законов, которые путем лишения или стеснения гарантированных ими прав и законных интересов участников процесса помешали или могли помешать всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлиять или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора или иного решения. Существенными признаются и те нарушения уголовно-процессуальной формы, которые заключаются в несоблюдении условий начала уголовного процесса, его стадий, для производства следственных или иных процессуальных действий» [2]. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона в соответствии со ст. 391 УПК Республики Беларусь признаются такие нарушения, *которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников уголовного процесса при судебном рассмотрении уголовного дела или иным путем помешали суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства уголовного дела и повлиять или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора* [3]. Данное определение, как нам представляется, имеет ряд недостатков. Во-первых, нарушения которые могут или могли помешать суду постановить законный и обоснованный приговор, в действительности этим не исчерпываются. Подобные нарушения могут или могли помешать не только суду при постановлении итогового решения (приговора), но и другим компетентным должностным лицам, ведущим уголовный процесс (прокурору, следователю, органу дознания), принимать иные процессуальные решения итогового либо промежуточного характера. Во-вторых, допущение существенных нарушений негативно влияет или может повлиять не только на постановление законного обоснованного приговора, но и на вынесение иных итоговых и промежуточных уголовно-процессуальных решений, таких, например, как постановление о прекращении уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела.

Перечисленные уголовно-процессуальные решения принимаются на досудебных стадиях, однако их значимость от этого не снижается. К иным значимым уголовно-процессуальным решениям, думается, стоит отнести постановление о приостановлении уголовного дела. Это не итоговое процессуальное решение, но (существенное) нарушение в связи с его принятием повлечет за собой негативные правовые последствия латентного характера. Существенное нарушение подлежит криминалистическому и уголовно-процессуальному анализу в целях своевременного его выявления, установления и устранения. При распознавании существенного нарушения подлежат исследованию присущие ему причинно-следственные связи. Существенное нарушение возникает не только в связи с несоблюдением норм и принципов закона, но и в связи с ненадлежащим использованием тактических приемов, как предусмотренных законом, реализуемых по усмотрению органа уголовного преследования, так и не предусмотренных законом. Поэтому природа происхождения существенного нарушения, как и его содержание, носит уголовно-процессуальный и криминалистический характер. Представляется важным исследовать *закономерности преобразования существенного уголовно-процессуального нарушения* из одного качественного состояния в другое, как в процессе его возникновения, формирования, так и в их последствиях. Необходимым также является установление *момента возникновения обратимости-необратимости наступления негативных правовых последствий в результате совершения существенного уголовно-процессуального нарушения и допущения самой возможности его наступления*» [4].

Распознавание (выявление, установление, правовая оценка) существенных нарушений осуществляется, в первую очередь, компетентными должностными лицами, ведущими уголовный процесс, в силу их прямой обязанности, предусмотренной законом. Однако данного рода деятельность могут (вправе) осуществлять и другие субъекты, чьи законные права и интересы нарушены. Распознавание существенного уголовно-процессуального нарушения требует от субъекта, осуществляющего данную деятельность, соответствующих специальных знаний, опыта, умений и навыков. Это требование исходит, в частности, из необходимости познания закономерностей природы происхождения существенного нарушения, его преобразования, интерпретации, устранения. Не все закономерности, причины и условия возникновения существенных нарушений лежат на поверхности процесса их познания, не все они доступны для их выявления субъектами уголовного процесса, в том числе профессиональными его участниками. Данная проблема нуждается в научном исследовании со стороны процессуалистов и криминалистов, ибо содержание нарушения носит уголовно-процессуальный, криминалистический, организационный, психологический характер. Так, установление необратимости наступления негативных правовых последствий в результате факта совершения существенного уголовно-

процессуального нарушения является одним из условий прогнозной деятельности субъекта доказывания, направленной на устранение подобных неправомерных последствий. Деятельность по распознаванию существенных уголовно-процессуальных нарушений тесно связана и с установлением по уголовному делу негативных обстоятельств, имеющих значение по предмету и пределам доказывания. В этом усматривается латентность происхождения и негативного воздействия существенных нарушений. В целях предупреждения возникновения условий, способствующих допущению существенных нарушений, необходимо установить причинно-следственные и пространственно-временные (внутренние — внешние) связи, как в структуре самого нарушения и его элементов, так и в структуре, закономерностях механизма доказывания по его предмету и пределам.

Существенное нарушение — это упорядоченная система взаимодействующих и взаимозависимых элементов, участвующих в процессе (механизме) ее возникновения, развития, изменения, преобразования, исчезновения, и выступающая в виде действий—бездействий, влекущих наступление негативных правовых последствий (отдаленных—приближенных, вероятностных—неизбежных) путем стеснения или лишения законных прав и интересов личности и государства, в свою очередь негативно влияющих (на ход и исход уголовного процесса) на постановление законного приговора, а также на принятие иных итоговых, в том числе любых промежуточных процессуальных решений в уголовном судопроизводстве. Существенное уголовно-процессуальное нарушение представляет собой уникальное явление в сфере уголовно-процессуальных правоотношений, требующее его научного исследования с точки зрения закономерностей формирования нарушений и их негативных правовых последствий.

Уникальность любого существенного нарушения обусловлена рядом причин и условий, среди которых необходимо выделить:

- заинтересованность недобросовестного субъекта воздействия (отправитель, субъект-инициатор допущения нарушения, недобросовестный адресат воздействия);
- адресат воздействия (абсолютно—определенный, относительно—определенный, неопределенный) субъект уголовного процесса, интересы которого нарушены;
- ситуационный характер складывающихся (индивидуальный характер процессуально-следственных ситуаций) уголовно-процессуальных правоотношений в условиях противодействия, состязательности;
- ситуационный характер возникающих условий, способствующих формированию существенных нарушений;
- ситуационный характер развития, изменения уголовно-процессуальных отношений в результате допущения существенных нарушений и их негативных правовых последствий;
- комплекс причинно-следственных связей, присущих исследуемым нарушениям;
- негативные правовые последствия в результате допущения существенных нарушений;
- ситуативный и скрытый (латентный) характер воздействия, присущий процессу формирования ряда существенных нарушений;
- прогнозируемый—непрогнозируемый характер нарушений и наступления их негативных правовых последствий;
- комплекс негативных правовых воздействий (последствий) в результате допущения нарушений, носящих латентный характер;
- подлежащие либо неподлежащие устранению нарушения и их негативные правовые последствия;
- неопределенность во времени, в пространстве и по адресату воздействия наступления негативных правовых последствий в результате допущения нарушений;
- другие.

Распознавание диапазона и динамики существенных нарушений является необходимым для осуществления их правовой оценки в уголовном процессе. Всякое существенное нарушение носит динамический характер. Ибо каждый случай допущения существенных нарушений представляет собой комплекс проблем, затрагивающих реализацию законных прав и интересов личности и государства в уголовном процессе, реализацию целей и задач уголовного процесса. Всякое нарушение влечет за собой ряд негативных правовых последствий, обладающих индивидуальным характером. Именно поэтому допущение существенных нарушений влечет за собой наступление новых правоотношений, их изменение, прекращение. Не существует тождественных существенных уголовно-процессуальных

нарушений, так как даже один и тот же механизм его возникновения несет собой ряд условий, присущих именно ему и способствующих его (формированию) возникновению, развитию, преобразованию. Диапазон негативного правового воздействия существенных нарушений представляет собой комплекс (механизм), обладающий качественными и количественными характеристиками, а в силу их динамичности имеет свойство подвергаться изменениям, и представляет собой также комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых элементов в механизме их формирования и негативного воздействия в сфере уголовно-процессуальных правоотношений. Диапазон существенных нарушений представляет собой комплекс потенциальных угроз, адресованных механизму правового регулирования реализации целей и задач уголовного процесса. Причем данные угрозы носят как явный, так и латентный характер. Поэтому наступление негативных правовых последствий может выступать как оконченное нарушение (выраженное в действии – бездействии) и по наступлению последствий, либо наступление негативных правовых последствий носит гипотетический характер, либо их наступление неизбежно. Поэтому уместно считать, что предвидение компетентными должностными лицами, ведущими уголовный процесс, возможности либо неизбежности наступления негативных правовых последствий в результате допущения существенных нарушений служит их обязательным признаком существенности процессуальных нарушений. При этом следует установить, могло ли либо должно ли было должностное лицо, ведущее уголовный процесс, установить указанные выше обстоятельства. Установление диапазона, динамики воздействия нарушений и их негативных правовых последствий способствует определению средств и способов их выявления, а также разработке мер предупредительного характера в целях обеспечения законности хода уголовного процесса.

*Диапазон негативного воздействия существенных нарушений устанавливается:*

- по кругу отстаиваемых законных прав и интересов личности и государства в уголовном процессе;
- по кругу принимаемых процессуальных промежуточных и итоговых решений;
- по кругу решаемых задач уголовного процесса;
- по кругу субъектов, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных правоотношений;
- по кругу процессуальных следственных и иных уголовно-процессуальных действий;
- по кругу средств и способов решения процессуальных и криминалистических задач;
- по кругу негативных правовых последствий существенных нарушений по степени интенсивности и устойчивости их воздействия,
- другие.

«Существенное нарушение по способам его выражения целесообразно классифицировать на *преднамеренное–непреднамеренное, выраженное в виде действий–бездействий, явное–латентное, безусловное–условное, устранимое–невозможное, выражается устно–письменно*» [5].

Определим факторы, влияющие на диапазон и динамику существенных нарушений:

- заинтересованность со стороны недобросовестных субъектов уголовного процесса, в том числе со стороны должностных лиц, ведущих уголовный процесс;
- некомпетентность должностных лиц, ведущих уголовный процесс;
- несоблюдение требований относимости, допустимости и достоверности полученных доказательств;
- ошибки уголовно-процессуального, криминалистического, организационного характера;
- лжесвидетельство (оговор–самооговор), шантаж и угрозы;
- отсутствие должного контроля за деятельностью органа уголовного преследования со стороны руководства следственных подразделений;
- ненадлежащее осуществление прокурорского надзора;
- противодействие сторон защиты и обвинения, а также иных лиц с противоречащими интересами;
- другие.

Известно, что праву одного субъекта в уголовном процессе соответствует обязанность другого. Допущение существенных нарушений так или иначе дестабилизирует баланс защищаемых и отстаиваемых законных прав и интересов личности и государства в уголовном процессе. Пожалуй, недобросовестные субъекты уголовно-процессуальных правоотношений, и, в частности, недобросовестные представители стороны защиты (подозреваемый, обвиняемый), как никто другой из участников уголовного процесса в отдельных случаях заинтересованы в допущении существенных нарушений в

деятельности их процессуальных оппонентов, для дальнейшего использования ее результатов, если это служит интересам защиты, и следует вопреки реализации задач и функций обвинения. В процессе защиты законных прав и интересов недобросовестных подозреваемого, обвиняемого, совершивших преступное деяние, сторона защиты не преследует цели установления объективной истины по уголовному делу. О содействии стороны защиты процессу установления правосудия можно говорить лишь в тех случаях, когда речь идет о защите интересов именно невиновных подозреваемого, обвиняемого. В этих случаях цель установления объективной истины по уголовному делу объединяет в деятельности по доказыванию обе функции (стороны) защиты и обвинения. Указанные тенденции и закономерности в складывающихся правоотношениях во многом объясняют причины и условия возникновения, формирования и преобразования существенных нарушений. От динамики существенных нарушений и их негативных правовых последствий зависит не только реализация частных и публичных интересов, но также ход и исход уголовного судопроизводства. Динамика существенных нарушений негативно влияет на принятие процессуальных итоговых и промежуточных решений, порождает деструктивный конфликт в деятельности сторон защиты и обвинения, а также иных участвующих (добросовестных–недобросовестных) лиц с противоречащими интересами в уголовном процессе в условиях противодействия, состязательности. Необходимо также отметить, что существенное нарушение имеет внешнее выражение и внутреннее строение, т.е. устную или письменную форму выражения. Однако в конечном счете процессуальное нарушение должно быть облачено в процессуальную форму, установленную действующим национальным уголовно-процессуальным законодательством. Нарушение, не получившее соответствующей процессуальной формы, составит чрезвычайные затруднения для его правовой оценки надлежащими субъектами уголовно-процессуальных правоотношений или вовсе обречено приобрести латентный характер. Таким образом, независимо от первоисточника происхождения существенных уголовно-процессуальных нарушений, они не должны и не могут миновать этап процессуальной формы закрепления в предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законом порядке. Допущенные существенные нарушения характеризуют складывающиеся уголовно-процессуальные правоотношения с точки зрения соответствия–несоответствия принципам и нормам действующего национального и международного законодательства. Существенное нарушение представляет собой деструктивный элемент, вовлеченный в сферу упорядоченных уголовно-процессуальных правоотношений. Внутреннее строение существенного уголовно-процессуального нарушения состоит из таких элементов, как субъект и адресат воздействия, субъективная сторона (умысел–неосторожность), объективная сторона (действие–бездействие, время, место, причинно-следственные и пространственно-временные связи), негативные правовые последствия в результате допущения существенных нарушений. Необходимо установить, как и каким образом отразились негативные правовые последствия существенных нарушений на принятии итоговых и промежуточных уголовно-процессуальных решений, как негативные правовые последствия повлияли или могли повлиять на процесс достижения задач уголовного процесса, на эффективность и интенсивность предварительного расследования, своевременность принятия процессуальных, тактических решений.

*Динамика (степень интенсивности) существенных нарушений обусловлена следующими факторами:*

- скоротечность процессуальных (следственных) действий и их ограничение процессуальными сроками;
- противодействие сторон защиты и обвинения, а также иных лиц с противоречащими интересами;
- противоречие интересов участников уголовного судопроизводства;
- интеллектуальное обеспечение реализации существенного нарушения со стороны заинтересованных лиц;
- по кругу решений и степени интенсивности их реализации;
- по интенсивности деятельности должностных лиц, ведущих уголовный процесс;
- по степени интенсивности наступления негативных правовых последствий и их негативного воздействия;
- по степени возникновения препятствий объективного и субъективного характера в реализации функций и задач уголовного процесса вследствие допущения существенных нарушений и их негативных правовых последствий.

*Правовая оценка существенных нарушений и их негативных правовых последствий* осуществляется посредством разрешения следующих вопросов:

- установление фактора предвидения компетентными должностными лицами, ведущими уголовный процесс, возможности либо неизбежности наступления негативных правовых последствий в результате допущения нарушений служат обязательным признаком их существенности.
- установление субъекта реализации нарушения (профессиональный–непрофессиональный участник уголовного процесса, заинтересованный–незаинтересованный);
- установление адресата воздействия (в качестве объекта воздействия выступают уголовно-процессуальные решения, законные права и интересы участников уголовного процесса);
- необходимо установить форму вины в деятельности лиц, допустивших существенное нарушение (умысел, неосторожность);
- установление способов (непосредственно–опосредованно) и средств, используемых при допущении нарушения;
- установление процессуального носителя нарушения (процессуальный документ);
- установление причинно-следственных и пространственных временных связей в механизме возникновения, формирования и преобразования существенного нарушения;
- установление характера и размера вреда, причиненного в результате допущения нарушений;
- является ли нарушение подлежащим либо не подлежащим устранению;
- установление факта наступления (вероятностных–неизбежных) негативных правовых последствий существенных уголовно-процессуальных нарушений;
- установление причин и условий, способствующих допущению существенных нарушений и их негативных правовых последствий;
- установление наличия заявлений, жалоб, ходатайств участниками уголовного процесса в связи с допущением существенных уголовно-процессуальных нарушений и законности их рассмотрения должностными лицами;
- акты прокурорского реагирования (представление, постановление, указание) прокурора об устранении существенных нарушений;
- другие.

В связи с этим необходимо сделать следующие выводы:

1. Установление диапазона и динамики существенных нарушений способствует их распознаванию, выявлению, устранению, а также исследованию закономерностей формирования и протекания (негативных воздействий) их негативных правовых последствий. Предвидение компетентными должностными лицами, ведущими уголовный процесс, возможности либо неизбежности наступления негативных правовых последствий в результате допущения нарушений служит обязательным признаком их существенности. При этом следует установить, могло ли либо должно ли было должностное лицо, ведущее уголовный процесс, установить указанные выше обстоятельства.

2. Определение диапазона и динамики существенных нарушений и их негативных правовых последствий позволит придать уголовно-процессуальным правоотношениям более управляемый и прогнозируемый характер, что, в свою очередь, будет также способствовать повышению эффективности реализации принципов, функций и задач уголовного процесса.

3. Следует разработать программу по исследованию (распознаванию) причин и условий, способствующих формированию существенных нарушений в их генезисе (по диапазону и динамике), в том числе их негативных правовых последствий.

4. Исследование закономерностей диапазона и динамики существенных нарушений позволит глубже понять внутреннее строение нарушений, обозначить наиболее значимые его структурные элементы, определить наиболее эффективные средства и способы их распознавания и устранения в уголовном судопроизводстве, что, в свою очередь, также будет способствовать повышению уголовно-процессуальных функций, достижению целей и задач уголовного процесса. Следует дополнить и четко сформулировать определение существенного нарушения в уголовно-процессуальном законе, внести в качестве видов существенных нарушений условные и безусловные. В научно-практическом комментарии к УПК необходимо изложить классификацию существенных нарушений в целях единообразного понимания принципов и норм УПК, а также единообразного правоприменения норм уголовно-процессуального закона в судебно-следственной, адвокатской и прокурорской практике. В

комментарии также необходимо изложить условия, способствующие формированию существенных нарушений. Сформулировать определение ошибки в уголовном процессе. Данное обстоятельство, безусловно, не предоставляет права на ошибку, но юридическая ответственность лиц, допустивших ошибку либо нарушение, не должна носить тождественный характер.

5. Знания закономерностей формирования динамики и диапазона существенных уголовно-процессуальных нарушений будут полезны в их использовании при осуществлении прокурорского надзора по уголовным делам, а также практическим работникам правоохранительных органов, осуществляющим уголовный процесс.

### Список литературы

1. Василевич Г.А. Юридические ошибки и пути их устранения // Законность и правопорядок. — 2009. — № 1 (9). — С. 3.
2. Москвитина Т.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и средства их выявления, устранения и предупреждения в уголовном процессе России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ярославль, 1997. — С. 10.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Принят Палатой Представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г.; текст Кодекса по состоянию на 22 января 2011 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [ЭР]/ ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. — Минск, 2011.
4. Зорин Р.Г. Криминалистическое и уголовно-процессуальное обеспечение процесса распознавания существенных нарушений в уголовном судопроизводстве Республики Беларусь // Вестник ГрГУ им. Янки Купалы. Сер. 4. Правоведение. — 2011. — № 2. — С. 75.
5. Зорин Р.Г. Распознавание существенных нарушений в уголовном судопроизводстве // Проблемы экспертизы в медицине. — Ижевск, 2010. — № 1, 2. — С. 50.

УДК 343.316.482

## Конфликт как объект криминалистического познания

Сембекова Б.Р.

*Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова*

Мақала криминалистикалық міндеттерді шешу үшін қақтығысты тануға арналған. Қақтығыстың қалыптасуы мен дамуының шарттары мен мән-жайларын талдау қылмыс оқиғасының себептік-тергеулік негіздемесін ашуға мүмкіндік береді. Қақтығыс анықтама субъектілері қызметінің іздеу-тану механизмін анықтайтын криминалды жағдайдың шарттары мен мән-жайларын қалыптастыру мен дамытудың қайнар көздері ретінде қарастырылады. Іздеу-тану қызметінің тиімді әдістерін, құралдарын бекіту тұлғалық үстемдік етушіге қатысты қатынастардың көрініс табу жүйесі ретінде қарастырылатын қылмыстық қызмет субъектісінің қақтығыстық өзара әрекетін зерттеу сұрақтарымен тығыз байланысты.

The article is devoted to the knowledge of the conflict to resolve the forensic problems. Analysis of the conditions and circumstances of formation and development of the conflict stipulates the disclosure of the causal — effective conditionality of the crime development. The conflict is seen as a source of formation and development of the conditions and circumstances of the criminal situation, determining the mechanism of the search — cognitive activity of the subjects of evidence. Establishment of effective methods of exploration, means of search — cognitive activity connected to the issues of conflict interaction research of the subject of criminal activity, considered as a system of display of the dominant relations because of personal dominance.

Исследование конфликта является одной из важных задач поисково-познавательной деятельности субъектов доказывания при раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений. Актуальность исследования конфликта определяется раскрытием содержания, его структуры, выявляющих причинно-следственную обусловленность события преступления, устанавливая факторы объективно-субъективного характера для решения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных задач.