

Правовой институт охраны окружающей среды на транспорте

Атагулов Б.Е.

Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Астана

Көліктегі қоршаған ортаны құқықтық қорғауды жүйелік әдіспен қарастыру маңыздылығы Қазақстан Республикасында қоршаған ортаны құқықтық реттеудің жалпы мәселелер қатары бар болғанымен негізделеді. Көліктегі қоршаған ортаны құқықтық қорғаудың құқықтық институты қазіргі таңдағы экологиялық құқық жүйесінде дербес орынға ие және экологиялық құқықтың Ерекше бөлімінде бекітілген. Аталған институт құқықтың күрделі және кешенді институты болып табылады. Осы салада Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар жасалған.

The necessity in considering the legal environment protection by transport from the system approach point of view is the condition of many present problems of legal regulation in environment protection in Republic of Kazakhstan. Legal institute of environment protection by transport takes its own place in present-day ecological law system and is placed in Special part of ecological law. Definite institute is compound and complex law institute. There are offers on improvement of ecological legislation of Republic of Kazakhstan in this area are made.

Правовой институт — это элемент системы права, представленный совокупностью правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений [1; 169].

По мнению В.В. Лазарева, институт права — это элемент системы права, представленный совокупностью правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений. Правовой институт представляет собой обособленный блок отрасли права, которому свойственны: а) однородность фактического содержания – каждый институт предназначен для регулирования самостоятельной, относительно обособленной группы отношений либо отдельных поступков, действий людей; б) юридическое единство правовых норм. Нормы, входящие в правовой институт, образуют единый комплекс, выражаются в общих положениях, правовых принципах, специфических правовых понятиях, что создает особый, присущий для данного вида отношений правовой режим регулирования; в) нормативная обособленность, т.е. обособление образующих правовой институт норм в главах, разделах, частях, иных структурных частях закона либо иного нормативного правового акта; г) полнота регулируемых отношений [1; 169].

Институты классифицируют на материальные и процессуальные, отраслевые и межотраслевые (или смешанные), простые и сложные (комплексные), регулятивные, охранительные и учредительные (закрепительные) [2; 352].

В настоящее время нет необходимости отстаивать самостоятельное место экологического права в системе отраслей права, а в отношении института охраны окружающей среды на транспорте сложилась непонятная обстановка.

Относительно самостоятельности экологического права высказалось большинство авторов.

По мнению О.Л. Дубовик, экологическое право — самостоятельная комплексная отрасль российского права, регулирующая отношения в области взаимодействия общества и человека с окружающей средой или отдельными ее компонентами [3; 18].

М.М. Бринчук под экологическим правом (правом окружающей среды) понимает совокупность основанных на эколого-правовых идеях норм, регулирующих конкретные общественные отношения собственности на природные ресурсы, по обеспечению рационального использования природных ресурсов и охране окружающей среды от вредных химических, физических и биологических воздействий в процессе хозяйственной и иной деятельности, по охране экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц [4; 76].

А.С. Стамкулов считает экологическое право важнейшей отраслью права, представляющей собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере взаимодействия общества и природы [5; 32].

По мнению Д.Л. Байдельдинова, экологическое право — это интегрированная комплексная отрасль современного права, включающая в себя совокупность правовых норм, регулирующих экологические

отношения, возникающие между государством и его субъектами по поводу взаимодействия с природой и отдельными природными ресурсами [6; 39].

Указывая на характерные черты современного экологического права, О.Л. Дубовик отмечает следующие:

- относительная молодость и чрезвычайная интенсивность развития экологического законодательства; оно сформировалось в своем нынешнем виде в последней четверти XX в.;
- использование значительного объема естественнонаучной терминологии в текстах нормативных актов; для обозначения объектов правового регулирования, их свойств и связей в источниках экологического права употребляются термины и понятия, разработанные в биологии, химии, физике и других науках (например, биотоп, канцероген, зиверт, бэр, фуран, популяция, таксон и многие другие);
- объемность и разнородность нормативного материала; объекты эколого-правового регулирования чрезвычайно разнообразны: окружающая среда, земли, воды, животный и растительный мир, химическое и биологическое оружие, генно-инженерная деятельность, заготовка древесины и т.д., а следовательно, каждому из них посвящены отдельные законы, группы подзаконных актов, содержащие множество правовых норм; иногда эти нормы очень специфичны по своему содержанию (например, правила выпуска модифицированных организмов в окружающую среду или порядок ликвидации буровых платформ на континентальном шельфе), иногда они образуют четко выраженный «сквозной» правовой институт (лицензирование);
- смешанность и высокая степень взаимоподкрепления публично-правовых и частноправовых методов регулирования; в охране окружающей среды более развиты пока первые и поэтому доминируют административно-правовые методы императивного характера;
- глобальный характер многих правовых предписаний; это объясняется не столько процессами глобализации, сколько спецификой регулируемого объекта окружающей среды и некоторых ее компонентов (так, охрану климата при всех различиях или даже конфронтациях между разными странами по поводу Киотского протокола можно осуществлять только совместными усилиями);
- масштабная зависимость национального экологического законодательства от международно-правового регулирования; в отношении многих объектов и видов деятельности, особо значимых для человечества с точки зрения экономических, экологических и других условий, международно-правовые акты и нормы все чаще перенимаются национальным законодательством отдельной страны или группы стран;
- открытость: экологическое право, регулируя охрану условий жизнедеятельности людей, порядок использования, потребления ими ресурсов, не может не воспринимать достижения и просчеты других отраслей и не реагировать на них, с одной стороны, а с другой — оно должно быть максимально доступным для понимания и реализации всем своим адресатам — гражданам и должностным лицам, государствам и другим субъектам права;
- исключительная обновляемость и новизна правовых норм; эти свойства экологического права подчеркивают высокую степень реагирования его на новые проблемные ситуации, а также готовность законодателя и других субъектов правотворчества к принятию свежих решений;
- конфликтность (экологических и экономических приоритетов, интересов государства и индивида, в межгосударственных отношениях); во многих случаях все еще приходится принимать меры ограничительного характера и отдавать предпочтение обеспечению занятости населения, соблюдению иных экономических интересов, например, при запрете ввоза мехов детенышей тюленей в Западную Европу нарушаются интересы России. Канады и США;
- высокая степень использования для решения задач охраны окружающей среды норм и институтов иных отраслей: часто даже употребляются понятия «уголовно-экологическое право», «экологизированные нормы гражданского, предпринимательского права» и т.п.;
- устойчивая тенденция расширения предмета правового регулирования за счет поглощения (включения в сферу регулирования) традиционных объектов и стремление приобрести статус «суперотрасли» в современной правовой системе; наиболее наглядно это проявляется при поглощении институтов водного, горного и земельного права;
- прямая зависимость от достижений науки и техники, открытий и разработок в области биологии, генетики, медицины, физики, химии и других естественных наук (этими достижениями была вызвана необходимость принятия законов о клонировании, генно-инженерной деятельности, радиационной безопасности, использовании атомной энергии, химическом оружии и проч.) [3; 18–20].

Вместе с тем не у всех теоретиков экологического права в работах указан институт охраны окружающей среды на транспорте как самостоятельный элемент системы экологического права.

Д.Л. Байдельдинов считает, что Общая часть экологического права состоит из таких институтов, как понятие экологического права, источники экологического права, право собственности и иные вещные права на природу и ее ресурсы, государственно-правовой механизм управления в области экологии, юридическая ответственность за экологические правонарушения.

Особенная часть экологического права состоит из институтов, которые профессор Д.Л. Байдельдинов называет самостоятельными отраслями права:

- Земельное право;
- Водное право;
- Горное право;
- Лесное право;
- Фаунистическое право;
- Атмосферовоздушное право;
- Особо охраняемые природные территории;
- Зоны экологического бедствия;
- Экологические требования к хозяйственной деятельности.

Также он выделяет Специальную часть, где рассматриваются вопросы международной охраны природы [6; 40].

Судя по всему институт охраны окружающей среды на транспорте расположен в Особенной части в такой отрасли права, по мнению Д.Л. Байдельдинова, как «Экологические требования к хозяйственной деятельности».

С.Т. Культелеев выделяет следующие институты Общей части учебного курса «Экологическое право РК»:

- Взаимодействие общества и природы — стержневая проблема охраны окружающей среды;
- Экологические проблемы в мире и в Республике Казахстан;
- Понятие правовой охраны природы, охраны окружающей среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов;
- История развития экологического права Республики Казахстан;
- Понятие, предмет, метод, принципы экологического права;
- Источники экологического права;
- Право собственности на природные ресурсы;
- Право природопользования;
- Государственное регулирование и управление экологическим использованием и охраной окружающей природной среды;
- Организационно-правовые формы экологического контроля;
- Оценка воздействия на окружающую природную среду и экологическая экспертиза;
- Экологический мониторинг и природно-ресурсовые кадастры;
- Ответственность за нарушение экологического законодательства.

В Особенной части С.Т. Культелеев выделяет следующие институты: эколого-правовой режим использования и охраны земель, вод недр, лесов; эколого-правовой защиты атмосферного воздуха; эколого-правовой режим охраны воспроизводства и использования животного мира; эколого-правовой режим особо охраняемых природных территорий. Кроме того, он рассматривает вопросы правового регулирования атомной энергии и радиационного воздействия на окружающую среду; международно-правовой охраны окружающей природной среды [7; 61].

Как видим, здесь нормы института охраны окружающей среды на транспорте разбросаны по всем дифференцированным институтам эколого-правового режима использования и охраны природных ресурсов.

Мы считаем, что права была С.Д. Бекишева, которая утверждает, что «недостаточно указания в Особенной части только одного института правового регулирования атомной энергии и радиационного воздействия на окружающую среду, как будто экологические требования к хозяйственной деятельности ограничиваются только одним этим аспектом. По нашему мнению, недостатком построения Особенной части и у Д.Л. Байдельдинова, и у С.Т. Культелеева является отсутствие дифференци-

ации экологических требований по видам хозяйственной деятельности — в населенных пунктах, на транспорте, в сельском хозяйстве, в промышленности и т.д.» [8; 40]

В экологическом праве России также нет конкретности по данному вопросу.

По мнению Б.В. Ерофеева, Общую часть экологического права составляют следующие правовые институты: 1) право собственности на природные ресурсы; 2) право экологического пользования; 3) государственное управление экологическим использованием и охраной окружающей среды; 4) организационно-правовое обеспечение рационального экологического использования и сохранности экологической системы России; 5) соотношение экономики и экологии: правовой аспект; 6) эколого-правовая ответственность; 7) понятие, виды экологического вреда и способы его устранения.

Особенная часть экологического права как отрасли права в представлении Б.В. Ерофеева состоит из двух разделов:

Раздел I. Эколого-правовой режим природных объектов, составляющих экологическую систему России:

1. Эколого-правовой режим собственности на землю, землевладения, землепользования и аренды.

Эколого-правовой режим недропользования.

Эколого-правовой режим водопользования.

Эколого-правовой режим лесопользования.

Эколого-правовой режим пользования животным миром.

Раздел II. Эколого-правовая защита отдельных компонентов экологической системы России:

1. Эколого-правовая защита атмосферного воздуха.

2. Заповедная эколого-правовая защита природных объектов и комплексов [9; 57–58].

Как видим, в Особенной части отсутствует институт правовой охраны окружающей среды на транспорте. Также данная тема отсутствует в учебниках М.М. Бринчука [4; 668–676], О.И. Крассова [10; 46–48], учебнике, разработанном под руководством В.Д. Ермакова и А.Я. Сухарева [11; 468–474].

Виднейший советский ученый В.В. Петров всегда выделял отдельно тему, раскрывающую вопросы правовой охраны окружающей среды на транспорте. Первоначально он располагал ее в рамках Особенной части, а впоследствии изменил точку зрения.

В учебнике 2005 г. В.В. Петров отошел от традиционного деления экологического права на Общую, Особенную и Специальную части, объясняя это следующим: «До разграничения экологического права от природно-ресурсовых отраслей права система экологического права носила комплексно-отраслевой характер, т.е. экологическое право включало в себя общую и особенную части. В общей части рассматривались общие, единые для охраны и использования природы вопросы: источники экологического права, объекты, право собственности, право природопользования, ответственность. В особенной части рассматривались вопросы правового режима охраны и использования земель, недр, вод, лесов, животного мира, атмосферного воздуха и комплексные вопросы правовой охраны в промышленности, сельском хозяйстве, городах и т.д. Модернизация отношений между экологическими и природно-ресурсовыми отраслями права, выход из системы экологического права земельного и органически связанных с ним других природно-ресурсовых отраслей права привели к необходимости пересмотра системы экологического права и построения ее применительно к нуждам и потребностям охраны среды в условиях рыночной экономики.

В нынешнем виде система экологического права включает в себя пять экологических частей. Первая — предмет, источники, объекты экологического права. Здесь рассматривается концепция взаимодействия общества и природы, формы проявления экологического права, его источники, объекты, право собственности и природопользования. Вторая — механизм экологического права, включающий концепцию механизма охраны природной среды, его звенья: экологическое управление с его органами и функциями, нормирование природной среды, экономический механизм природной среды, экологическая экспертиза и экологический контроль. Третья рассматривает правовую охрану окружающей среды в народном хозяйстве. Предметом внимания здесь становятся следующие вопросы: механизм охраны природной среды в хозяйственной деятельности, охрана природной среды в промышленности, энергетике и других отраслях народного хозяйства, в городах, пригородных и рекреационных зонах, особо охраняемых территориях. Четвертая — экологическая ответственность. Речь идет об основаниях и видах этой ответственности, нормах, закрепляющих концепцию экологической ответственности, о формах возмещения вреда и методах предупреждения нарушений. Пятая — механизм международно-правовой охраны окружающей природной среды, включающий принципы, договоры и конвенции, международные объекты охраны, международные организации, международные конференции».

По нашему мнению, более логичным будет выделение традиционных Общей, Особенной и Специальной частей экологического права.

О.Л. Дубовик также выделяет правовую охрану окружающей среды на транспорте в Особенной части экологического права. Особенная часть выглядит еще более сложной из-за разнообразия объектов (предметов) правового регулирования. В настоящее время в нее входят: а) традиционный блок — правовая охрана земель, воздуха, вод, лесов, недр, животного и растительного мира, особо охраняемых природных территорий и объектов; б) законодательство о правовой охране окружающей среды в сельском хозяйстве и промышленности, в том числе по отраслям промышленности, на транспорте, на урбанизированных территориях, т.е. в городах и иных населенных пунктах; в) законодательство о борьбе с загрязнением окружающей среды (по его видам — биологическое, радиационное, химическое и т.п.), о правовом регулировании обращения с отходами, с опасными веществами, о правовом регулировании генно-инженерной деятельности, об атомном праве и другие [3; 220–23].

Из казахстанских ученых институт охраны окружающей среды на транспорте выделяется и закрепляется в Особенной части экологического права С.Д. Бекишевой [8; 49].

По нашему мнению, институт охраны окружающей среды на транспорте, как и раньше, занимает самостоятельное место в системе современного экологического права. Он расположен в Особенной части экологического права.

Правовой институт охраны окружающей среды на транспорте представляет собой совокупность норм, регулирующих отношения по сохранению и восстановлению окружающей среды в сфере действия транспорта, предотвращению негативного воздействия транспортной деятельности на окружающую среду и ликвидации ее последствий. Он соответствует всем признакам, характерным для обособленного блока отрасли права.

Во-первых, ему свойственна однородность фактического содержания — он предназначен для регулирования самостоятельной, относительно обособленной группы отношений, связанных с охраной окружающей среды на транспорте.

Во-вторых, здесь существует юридическое единство правовых норм. Нормы, входящие в данный правовой институт, образуют единый комплекс, выражаются в общих положениях, касающихся в целом транспортной деятельности, специфических правовых принципах, специфических правовых понятиях, что создает особый, присущий данному виду отношений правовой режим регулирования.

В-третьих, наблюдается нормативная обособленность, т.е. обособление образующих правовой институт норм в главах, разделах, частях, иных структурных частях закона либо иного нормативного правового акта, например, в Законе Республики Казахстан от 21 сентября 1994 г. «О транспорте в Республике Казахстан» имеется ст. 23 «Обеспечение безопасности и экологических норм на транспорте», ряд норм обособлен в Правилах безопасности и охраны окружающей среды при строительстве, прокладке и эксплуатации подводных трубопроводов и кабелей от 22 сентября 2006 г.

Четвертый признак правового института — полнота регулируемых отношений — на данном этапе развития республиканского законодательства является слабым звеном. Однако это не препятствует утверждению о самостоятельности существования института охраны окружающей среды на транспорте, который является сложным и комплексным.

В теории права некоторые авторы отождествляют сложные и комплексные институты.

В.В. Лазарев отмечает, что институты права бывают простые и сложные. Простой институт включает в себя юридические нормы одной отрасли права. Сложный или комплексный, институт права представляет собой совокупность норм, входящих в состав различных отраслей права, но регулирующих взаимосвязанные родственные отношения. В рамках сложного института выделяются так называемые субинституты [1; 169].

А. Ибраева и Н. Ибраев выделяют комплексные сложные правовые институты. Это более крупная совокупность правовых норм, имеющая в своем составе более мелкие самостоятельные образования, называемые субинститутами.

Как видим, данные авторы отождествляют сложный и комплексный институты права. По нашему мнению, это не одно и то же. Сложный институт отличается тем, что у него непростая структура. Он состоит из субинститутов, регулирующих разновидности однородных отношений, объединенных каким-либо одним элементом. Антонимом для «сложного института» является «простой институт».

Комплексный же институт отличается тем, что содержит комплекс норм, принадлежащих различным отраслям права. Данное понятие тождественно понятию «межотраслевой», или «смешанный», институт. Так, Н.И. Матузов делит институты на внутриотраслевые и межотраслевые (или

смешанные). По его мнению, внутриотраслевой институт состоит из норм одной отрасли права, а межотраслевой — из норм двух и более отраслей [2; 352].

Правовой институт охраны окружающей среды на транспорте является сложным, а не простым, так как, хотя объединяющим элементом является транспортная деятельность, она существенно различается из-за различных транспортных средств. Одни из них перемещаются на суше, другие — на воде, третьи — в атмосферном воздухе, а четвертые не перемещаются, но внутри них осуществляется перемещение грузов (трубопроводный транспорт). Вследствие этого нормы, регулирующие охрану окружающей среды при осуществлении транспортной деятельности, различаются направленностью на охрану различных природных объектов, установлением различных обязанностей для природопользователей. Например, при использовании водного транспорта применяются преимущественно водоохранные нормы, при использовании воздушного транспорта — преимущественно нормы об охране атмосферного воздуха. При использовании водного транспорта для субъектов, его использующих, установлены обязанности по дноуглубительным работам, а для пользователей других видов транспорта такая обязанность не установлена.

Правовой институт охраны окружающей среды на транспорте является комплексным, так как здесь имеются нормы права, принадлежащие не только экологическому праву, но и формирующейся отрасли права — транспортному праву. Вопрос о формировании самостоятельной отрасли законодательства — транспортного — был поднят Г.И. Тулеугалиевым, который указал, что «юридической основой транспортного законодательства является Конституция Республики Казахстан. Согласно п. 2 ст. 688 ГК общие условия перевозки определяются законодательными актами о транспорте, иными законодательными актами и изданными в соответствии с ними правилами. Таким образом, предусмотрен принцип: общие условия перевозки регулируются совокупностью нормативных актов, образующих в целом систему транспортного законодательства. Она складывается из: а) норм гражданского законодательства, определяющих общие вопросы правового регулирования транспорта независимо от видов транспорта, и б) норм специального транспортного законодательства.

Систему транспортного законодательства составляют:

- законодательные акты о транспорте;
- иные законодательные акты;
- изданные в соответствии с законодательными актами правила.

Г.И. Тулеугалиев также являлся автором идеи переименования рассматриваемой отрасли законодательства в «Транспортно-коммуникационное законодательство». Теоретическое понятие «транспортно-коммуникационное законодательство» в юридической литературе определяется как совокупность норм, регулирующих транспортно-коммуникационные отношения. Транспортно-коммуникационное законодательство состоит из правовых норм различных отраслей права, но, как и в любой отрасли законодательства, претендующей на определенную самостоятельность, существует некое ядро правовых норм, составляющих его сущность. Конечным результатом и его продуктом являются перевозки и коммуникационные услуги. Отсюда вытекает принадлежность транспортно-коммуникационного права, главным образом к гражданскому праву.

Выводы

1. Правовой институт охраны окружающей среды на транспорте представляет собой совокупность норм, регулирующих отношения по сохранению и восстановлению окружающей среды в сфере действия транспорта, предотвращению негативного воздействия транспортной деятельности на окружающую среду и ликвидации ее последствий.
2. Институт охраны окружающей среды на транспорте занимает самостоятельное место в системе современного экологического права. Он расположен в Особенной части экологического права.
3. Данный институт является сложным и комплексным институтом права.

Список литературы

1. Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева — М.: Статут, 1996. — 432 с.
2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: курс лекций. — М.: Проспект, 1997. — 470 с.
3. Дубовик О.Л., Кремер Л. Любе-Вольфф. Экологическое право. — М.: Эксмо, 2005. — 768 с.
4. Бринчук М.М. Экологическое право России (право окружающей среды). — М.: Юрист, 1998. — 688 с.

5. *Стамкулов А.С.* Экологическое право Республики Казахстан на пороге XXI века // Право и государство. — 1997. — № 4. — С. 32–34.
6. *Байдельдинов Д.Л., Бекишева С.Д.* Экологическое право Республики Казахстан. — Алматы: Интерлигал, 2004. — 312 с.
7. *Культелеев С.Т.* Экологическое право Республики Казахстан. — Алматы: ТОО ИК НАС, 2003. — 328 с.
8. *Бекишева С.Д.* Экологическое право Республики Казахстан. — Караганда: Арко, 2009. — 472 с.
9. *Ерофеев Б.В.* Экологическое право. — М.: ИД «Форум»: ИНФРА-М, 2006. — 384 с.
10. *Крассов О.И.* Экологическое право. — М.: Норма, 2008. — 672 с.
11. Экологическое право России / Под ред. В. Д. Ермакова и А. Я. Сухарева. — М.: ИМПЭ, 1997. — 480 с.

УДК 331.106:349.2

Существенные (необходимые) условия трудового договора

Жумагулов Б.Т.

Карагандинский областной суд

Мақалада қызметкер немесе жұмыс берушінің арасындағы жазбаша келісім, яғни еңбек шартын, жасау, оның жасалу жолдары және түрлері (міндетті, факультативтік), еңбек жағдайлары, еңбек қатынастары және оның міндеттері, тәртібі және өзге де мәселелер көтерілген. Сонымен қатар еңбек қатынастары тараптарының құқықтары мен мүдделерін қорғауға, олардың мүдделерінің теңгеріміне, өндіріс тиімділігі мен адамдардың әл-ауқатын арттыруға бағытталған қажетті құқықтық жағдайлар жасалу жолдары қарастырылған.

This article is about agreement between employer and employee, in particular, concluding Labour agreement, its conclusion ways and types (mandatory and optional), labour conditions, labour relationships and its commitments, order, labour commitments, term of labour agreement and termination of it, employment and work place, work time, worker representatives, payment of salaries, promotion of specialists by their professional skills, work on probation and other questions. It also analyses the issues on the protection of interests and rights of individuals in labour relationships, correlation of their mutual interests and increase of status and industrial potential of people.

В характеристике основных и факультативных условий трудового договора могут быть разночтения, поскольку отсутствует единая методика классификации условий договора. В теории трудового права различаются две группы условий: а) заранее установленные законами и другими нормативно-правовыми актами, регулируемыми трудовые отношения; б) вырабатываемые договаривающимися сторонами. Условия трудового договора, относящиеся к первой группе, установлены законодательными и другими нормативно-правовыми актами, в том числе локальными, которые содержатся обычно в коллективном договоре. Такие условия не могут изменяться по соглашению сторон. Например, нельзя изменить в порядке соглашения такие условия, установленные в действующем трудовом законодательстве, как нормы по обеспечению охраны труда и техники безопасности; увеличить гарантированную законом продолжительность работы или уменьшить продолжительность отпуска и т.п. Условия, заранее установленные трудовым законодательством, автоматически распространяются на работника и работодателя с момента заключения трудового договора. Вторая группа условий трудового договора, вырабатываемых договаривающимися сторонами, в свою очередь, делится на две подгруппы: обязательные (существенные) и факультативные (дополнительные). Обязательными, т.е. существенными, являются условия, без которых договор не может считаться заключенным. К существенным условиям можно отнести те из них, которые определяют возможность заключения, изменения или прекращения трудового договора. Данные условия характеризуют правовые возможности сторон и содержание трудового договора. К основным условиям трудового договора можно отнести соглашение о работе по одной или нескольким должностям, месте работы, сроке действия и виде договора, условиях оплаты труда, к дополнительным — иные вопросы труда, а также социально-бытового обслуживания работника. Вместе с тем данные основные условия следует рассматривать в контексте субъективного права, т.е. они могут изменяться только по соглашению сторон.