

инновациялық белсенділікке және соның салдарынан тұтастай алғанда бүкіл жүйенің тиімді жұмысына ықпал ететін болады.

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

1. Думин А.С. Кәсіпорын басқарудағы ішкі аудиттің рөлі // Аудитті дамыту жолдары. – 4(6). – 2020. – 80-86.
2. Акционерлік қоғамдар туралы 2003 жылғы 13 мамырдағы № 415-ІІ Қазақстан Республикасының Заңы (2022.12.09. берілген өзгерістер мен толықтырулармен)
3. Abhishek T. The role of internal audit in corporate governance // International Journal of Scientific Development and Research (IJS DR). - 2019. - 4(6). - 259-262.
4. Орынбеков Б.А. Ішкі аудитті өткізу. – Алматы: Талап, 2018. – 352 б.

Теория системы внутреннего аудита и пути его совершенствования в отношении трудовых процессов в организации

Құлмағамбет А.С.¹; Кабдыбай А.К.², Нуржанова И.С.³

¹магистрант I курса обучения по образовательной программе «Учет и аудит»

²к.э.н., ассоц. профессор кафедры «Бухгалтерский учет и аудит»

³докторант

kabdybay@mail.ru, kulmagambetas@mail.ru, i.sovetovna1001@gmail.com

^{1,2}Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова, г.Караганда

³Университет Анатолу города Эскишехир, Турция

Аннотация: Эта статья опирается на теорию трудовых процессов (LPT), чтобы объяснить, как капитализм создает условия, которые порождают спрос на внутренний аудит. Внутренний аудит развился в результате метаморфозы капитализма в двадцатом веке, когда капиталу постепенно удалось сформировать структурный контроль над трудовыми процессами для решения проблемы контроля в изначально антагонистических отношениях между капиталом и трудом. В этом контексте контроля сотрудники, руководство и совет директоров несут ответственность за достижение требуемой нормы прибыли на капитал. Исходя из того, что в литературе недостаточно теоретизировала роль внутреннего аудита в данном контексте, в данной статье предлагается первоначальная теоретизация роли внутреннего аудита как механизма, используемого руководством и советом директоров для контроля трудового процесса при создании и реализации прибавочной стоимости. Услуги внутреннего аудита по обеспечению выполнения бизнес операций в соответствии с концепциями руководства, а также его консультационные услуги по повышению эффективности и действенность интерпретируются в рамках всеобъемлющей цели фирмы по максимизации нормы прибыли на вложенный капитал. Обсуждается будущая программа исследований и методологические соображения.

Ключевые слова: корпоративное управление, система внутреннего аудита, теория трудового процесса, риски, менеджмент, контроль, система управления эффективностью, развитие внутреннего аудита.

Внутренний аудит все чаще признается в качестве механизма контроля, который помогает руководству и совету директоров достигать корпоративных целей [1], о чем свидетельствуют повышенные требования к внутреннему аудиту в эпоху после Сарбейнса-Оксли. Тем не менее, несмотря на то, что внутренний аудит стал неотъемлемой частью структуры корпоративного управления современных фирм, он остается заброшенной областью исследований. В данной статье дается оценка существующим и появляющимся теоретическим подходам, используемым в исследованиях внутреннего аудита. В частности, в

нем утверждается, что агентская теория фирмы, доминирующая теория, лежащая в основе таких исследований, не в состоянии адекватно объяснить, как внутренний аудит вписывается в систему контроля капиталистических фирм. Согласно агентской теории, руководство внедряет внутренний аудит и другие механизмы внутреннего контроля, чтобы сигнализировать акционерам о том, что руководство должным образом выполняет свои обязанности по максимизации благосостояния акционеров [2]. Теория предполагает, что действия организации обусловлены стремлением отдельных лиц к достижению собственных интересов, а отношения между руководством, акционерами и сотрудниками регулируются контрактами.

Основываясь на теории трудовых процессов (LPT), в этой статье предпринята попытка установить, как развитый капитализм создает условия для двойного спроса на процесс внутреннего аудита:

- его услуги по обеспечению выполнения действий в трудовом процессе в соответствии с концепциями руководства;

- его консультационные услуги по повышению эффективности фирм эффективность и действенность для обеспечения достижения требуемой нормы прибыли на капитал.

Контроль в капиталистических фирмах концептуализируется как социальный контроль над фирмой со стороны владельцев капитала как группы. Это понятие контроля реализуется посредством контроля за действиями и результатами, охватывая, таким образом, как извлечение, так и реализацию прибавочной стоимости. Он объединяет внутренние и внешние аспекты организационного контроля в рамках интегрированной структуры [3]. Аргумент о трудовом процессе, принятый в этой статье, также учитывает опасения потенциальных конкурирующих теоретических парадигм и заполняет пробелы в этих подходах. LPT постоянно совершенствуется в бухгалтерской литературе и в более общем плане, что делает LPT сопутствующим проблемам конкурирующих теорий. В частности, в этом документе утверждается, что LPT заполняет важный пробел в литературе по внутреннему аудиту, который возник из-за преобладающего принятия агентских теоретических аргументов в пользу источника спроса на внутренний аудит. Асимметрия в аргументах теории агентства относительно рыночной логики и информации делает ее неадекватной для теоретизации внутреннего аудита как внутреннего расширения отношений фирмы с акционерами. Аргументация этой статьи также основана на предпосылке, что LPT в целом разделяет экономическую цель фирмы, принятую в соответствии с агентской теорией. Тем не менее, он признает проблематичный характер агентских отношений и преследует эпистемологический выбор, который охватывает важность структуры. Это признание приводит к сосредоточению внимания на целостном анализе трудового процесса в контексте общей капиталистической системы. По сравнению с агентской теорией, которая узко фокусируется на отношениях принципал-агент, игнорируя заинтересованные стороны, LPT предоставляет концептуальные инструменты для рассмотрения влияния участников, не являющихся акционерами, таких как государство и профсоюзы [4]. Эта особенность LPT исключает необходимость принятия точки зрения заинтересованных сторон, которая сама по себе подвергается критике на методологических и эмпирических основаниях [5]. Более того, другая потенциальная конкурирующая парадигма, которая является мультитеоретическим подходом Кристофера, принимает подход Фримена определение заинтересованной стороны как «любой группы или отдельного лица, которые могут повлиять или находиться под влиянием достижения целей организации». Кроме того, одно направление теории заинтересованных сторон рассматривает сосредоточение внимания на заинтересованных сторонах в управлении фирмой как средство достижения цели. Таким образом, акцент в этой статье на достижении организационных целей и интеграция концепции трудового процесса в ее теоретизирование позволяет учесть проблемы, связанные с точки зрения заинтересованных сторон. Функции внутреннего аудита по обеспечению гарантий и консультированию рассматриваются как взаимодополняющие, а не противоречащие друг другу, если рассматривать их с точки зрения LPT. Гарантирующая роль внутреннего аудита

обеспечивает обратную связь о выполнении работы в трудовом процессе, как это было предварительно определено руководством, в то время как консультационный аспект предоставляет рекомендации по самому аспекту концепции. Этот второй аспект внутреннего аудита пропагандируется в литературе как внутренний аудит с добавленной стоимостью и подчеркивается в определении внутреннего аудита, приведенном ранее в этом документе [6]. Выше было описано, что роль внутреннего аудита возникла в результате развития капитализма и связанных с ним подходов к управлению в США в конце девятнадцатого и начале двадцатого веков. Однако разделение собственности и контроля над организациями произошло в Западной Европе, особенно в Великобритании и Франции, раньше, чем в США. Аналогичным образом, расчет нормы прибыли на используемый капитал практиковался британскими капиталистическими фирмами ранее двадцатого века, а деятельность по внутреннему аудиту, называемая «непрерывным аудитом», практиковалась в Великобритании ранее в девятнадцатом веке, чем в рассматриваемый период в этой статье. Эти моменты также демонстрируют, что теоретическую формулировку, разработанную здесь, можно считать общей, несмотря на то, что она эмпирически обоснована в контексте США, где внутренний аудит (как его понимают в настоящее время) впервые был формализован. Эта квалификация также подчеркивает необходимость проверки и уточнения теоретизации трудового процесса внутреннего аудита, предложенной в этой статье. Сравнительно-исторический метод является подходящим методологическим подходом для проверки гипотез, подобных той, которая разработана в этой статье. Поскольку отдельные страны, в которых практикуется внутренний аудит, уникальны, сравнительный исторический анализ позволяет нам проверять гипотезы и среди конкурирующих объяснений. Этот подход использовался выдающимися ранними учеными, включая Карла Маркса, Эмиля Дюркгейма и Макса Вебера, и остается устоявшейся методологической традицией. Скокпол и Сомерс описали сравнительный метод как метод, который изучает временную и пространственную трансформацию явлений с акцентом на макросоциальные проблемы [7]. Аналогичным образом, что причинно-следственный анализ, акцент на процессах и временных измерениях явлений, использование контекстуализированного и систематического анализа и интерес к большим вопросам являются ключевыми особенностями сравнительно-исторического анализа. Следовательно, соответствующие аналитические подходы определяются выбранной сравнительной стратегией. Скокпол и Сомерс описали три методологии, часто используемые в сравнительно-исторических исследованиях:

- макропричинный анализ;
- параллельная демонстрация теории;
- контраст контекстов.

Макропричинная аналитическая стратегия может идентифицировать переменные, которые объясняют историческое явление, часто путем проверки многовариантных гипотез. Параллельная демонстрация теории проверяет, насколько основанное на теории предсказание причинно-следственных условий отличается в разных случаях. Анализ контраста контекстов систематически сравнивает случаи, основанные на концепциях или теории «идеального типа». Сравнение явлений с концепциями идеального типа широко использовалось Максом Вебером и продолжает оставаться устоявшейся исторической методологией. Подходы первом и втором, описанные выше, многообещающи для проверки гипотезы ЛРТ, предложенной в настоящей статье. Таким образом, предлагается проверка гипотезы с помощью перекрестного сравнения, поскольку онтологические предположения об эмпирической реальности, лежащие в основе гипотезы этой статьи, согласуются с предположениями сравнительного метода. То есть рост внутреннего аудита - это реальность развития, которая произошла как процесс и которая также демонстрирует пространственные вариации. Например, роли комитетов по аудиту и советов директоров значительно изменились с тех пор, как внутренний аудит выделился в отдельную функцию. Действительно, нынешние отношения корпоративной подотчетности отличаются от тех, что были три или четыре десятилетия назад. В то время, когда внутренний аудит появился в

США, Великобритании и других западных странах, комитеты по аудиту в основном отсутствовали или существовали в существенно отличающихся формах. Комитеты по аудиту в их нынешнем виде стали обычным явлением с 1950-х и 1980-х годов в США и Великобритании соответственно. Таким образом, любая попытка теоретизировать внутренний аудит с учетом его истории должна основываться на лонгитюдном подходе, чтобы поместить практику в надлежащий исторический контекст [8]. Продольный, а не поперечный характер процессов является ключевым фактором для учета времени и пространства в анализе. Этот подход контрастирует с теми, которые приняты «в моделях равновесия в экономике интерес представляют только результаты процесса, а не сам процесс». Исторический метод обеспечивает более широкий временной контекст явлений, в отличие от статистических методов, которые по существу являются поперечными. Таким образом, предположение о процессуальной природе изучаемых явлений лежит в основе теоретизации трудового процесса в данной статье. Будучи первой крупной попыткой, разработать теорию трудового процесса внутреннего аудита, было признано, что в этой статье остаются ключевые вопросы, которые еще предстоит рассмотреть. Во-первых, необходимо больше эмпирической литературы для анализа конкретных способов, которыми такие процессы, как коллективные переговоры, способствовали замене надзора более бюрократическими подходами к контролю, использующими такие методы, как внутренний аудит. Как этот конкретный вопрос, так и общая аргументация настоящей статьи требуют эмпирических исследований для уточнения выдвинутой здесь теории. Во-вторых, углубленный анализ отдельных факторов, выделенных в этом исследовании, таких как размер организации, сложность бизнеса, характеристики совета директоров и степень рыночной конкуренции, требует дальнейших исследований. В-третьих, необходимо признать, что развитие стратегий и методов контроля в капиталистической системе имеет не просто функционалистское происхождение. Межпрофессиональная конкуренция часто порождает новые стратегии контроля со стороны профессиональных групп для завоевания профессионального авторитета. Таким образом, рост механизмов контроля можно частично объяснить активным продвижением по службе со стороны профессиональных групп и конкуренцией между ними.

Например, такое развитие произошло между инженерами-механиками (пропагандирующими научные методы управления) и бухгалтерами и другими деловыми профессионалами (продвигающими бюрократические формы организационного контроля). В контексте профессиональной групповой конкуренции также происходит раскручивание, поскольку элитные профессионалы поручают рутинные задачи менее квалифицированным практикам и оставляют более сложные задачи за собой. Таким образом, необходимо изучить рост ПА как профессионального органа и влияние конкуренции между внутренними и внешними аудиторами, чтобы полностью понять институционализацию внутреннего аудита как отдельной организационной функции [9]. В-четвертых, учитывая проблему интенсификации труда, которая характерна для современных организаций, часто существует потенциальное пренебрежение показателями эффективности, которые касаются здоровья работников. Вопрос о том, помогает ли внутренний аудит организациям в управлении рисками для здоровья работников, и каким образом, заслуживает исследования. Интерпретация теоретизации, предложенной в этом исследовании, требует рассмотрения лежащего в основе ЛРТ предположения. Стоит отметить, что потенциальным ограничением теории ЛРТ, предложенной в этом исследовании, является сохраняющееся предположение о том, что производительный труд является источником прибавочной стоимости. Таким образом, проверка этой теории внутреннего аудита является также проверкой трудовой теории ценности Маркса. Продвижение исследований в области внутреннего аудита влечет за собой критическую оценку устоявшихся и появляющихся теорий, имеющих отношение к данной области. В этом отношении теория трудовых процессов (ЛРТ) обещает стать основой для объяснения роли внутреннего аудита. В отличие от агентской теории, подход ЛРТ основан на предпосылке, что в основе капиталистических агентских отношений лежит

контроль, а не контракты. Помимо признания асимметрии власти, которая пронизывает эти отношения, подход LPT позволяет проводить процессуальное исследование развития внутреннего аудита. Внутренний аудит может быть концептуализирован как механизм контроля, используемый для обеспечения создания и реализации прибавочной стоимости путем предоставления предварительных консультационных услуг для увеличения требуемой нормы прибыли на капитал и последующей гарантии выполнения трудового процесса по назначению. Сравнительно-исторический метод предоставляет многообещающие стратегии для проверки гипотезы LPT о том, что капиталистическая система создает общие условия, которые порождают спрос на внутренний аудит. Несмотря на попытку обосновать теорию внутреннего аудита, основанную на LPT, ценность настоящей статьи заключается главным образом в инициировании дискуссии, формулировании гипотезы и рассмотрении дальнейших исследовательских вопросов. Таким образом, в заключение настоящего документа вновь подчеркивается необходимость дальнейших исследований для широкого развития теории внутреннего аудита LPT и ее тщательной проверки.

Список литературы

1. Armstrong P. Changing management control strategies: the role of competition between accountancy and other organisational professions. *Accounting Organizations and Society* 1985;10:129–48.
2. Weber M. *The Theory of Social and Economic Organization*. Illinois: The Free Press & The Falcon's Wing Press; 2012.
3. The Institute of Internal Auditors. *International standards for the professional practice of internal auditing*. 2008.
4. The Institute of Internal Auditors. *Definition of internal auditing*. 2010.
5. Spira LF, Page M. Risk management: the reinvention of internal control and the changing role of internal audit. *Accounting Auditing & Accountability Journal* 2003;16:640–61.
6. Rusak A, Johnson R. The responsibilities of audit committees. In: Jonson RE, editor. *Readings in Auditing*. Milton, Qld: John Wiley & Sons Australia Ltd.; 2007.
7. Power M. The audit society. In: Hopwood AG, Miller P, editors. *Accounting as social and institutional practice*. Cambridge: Cambridge University Press; 1994.
8. McNamee D, McNamee T. The transformation of internal auditing. *Managerial Auditing Journal* 1995;10:34–7.
9. Jensen MC, Meckling WH. Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 1976;3:305–60.

Мемлекеттік қаржылық бақылауды ұйымдастырудың жүйелілік мәселелері

И.С. Нуржанова¹, А.Н. Ламбекова², Ә.Ж. Серіков³,

¹Anadolu Ыни versitsi

²Бухгалтерлік есеп және аудит кафедрасының қауым. профессор, PhD

³«Есеп және аудит» мамандығы бойынша 2 курс магистранты

nismakate-88-89@mail.ru, aygerim.lambekova@mail.ru, anuar.serikov@inbox.ru,

¹Anadolu Ыни versitsi, Түркия, Эскишехир қ.

^{2,3}Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды қ.

Аннотация:мақалада қазіргі еліміздегі қаржылық бақылау жүйесінде туындап тұрған мәселесі қарастырылды. Қаржылық бақылаудың бюджетті жоспарлаудағы маңыздылығы, қаржылық бақылау мәселесінің өзектілігі айқындалды көрсетілді. Оның ішінде авторлармен қаржылық бақылаудың мәселесін шешудің ұсыныстары берілді.

Ключевые слова: қаржылық бақылау, аудит, бюджет, экономика, мемлекеттік органдар,