

ұйымдастырушылық-құқықтық негізінің бар екендігін атап өтуге болады.

### Әдебиеттер тізімі:

1. Ұлт жоспары – Н. Назарбаевтың бес институционалдық реформасын жүзеге асырудың 100 қадамы//<http://inform.kz/kaz/article/2777949>. 20.05.2015.
2. Мұсатаев С.Ш. Қазақстандық жалпыұлттық идеяның азаматтық қоғам қалыптастырудағы рөлі//Саясат.–2003. №10.–Б.24-27.
3. Нургалиева М.М. Государственные строительства как фактор формирования национальной идентичности Казахстана. – Алматы, 2009. –123 с.
4. Сенгірбай М.Ж. Этносаралық қақтығыстардың алдын алу мен реттеудің технологиялары (посткеңестік мемлекеттер тәжірибесі): филос.док. (PhD) ғыл.дис. – Алматы, 2012. – 166 б.
5. Асылтаева Э.Б. Қазақстан қоғамының демократизациялануы контексіндегі азаматтық бірегейліктің қалыптасу ерекшеліктері: филос. док. (PhD) ғыл... дис. – Алматы, 2013. – 142 б.
6. Үлкен энциклопедиялық сөздік: В 2 т., Т. 2. – М., 1991. – 863 с.
7. Казаков Д. Қазақстандағы жоғары білім//<http://www.brif.kz/blog/?p=851>
8. Национальная идентичность//[https://ru.wikipedia.org/wiki/Национальная\\_идентичность](https://ru.wikipedia.org/wiki/Национальная_идентичность). 26.09.2015
9. Қазақстан Республикасының Президенті – Ұлт Көшбасшысы Н.Ә. Назарбаевтың «Әлеуметтік-экономикалық жаңғырту – Қазақстан дамуының басты бағыты» атты Қазақстан халқына Жолдауы.//Егемен Қазақстан. – 28 қаңтар, 2012.
10. Жаманқұл П. Қазақстандық патриотизмге тәрбиелеуде көркем шығармаларды пайдалану//Бастауыш мектеп. №2. 2002.

УДК: 1.14

**Жакин С.М.** – магистр гуманитарных наук,  
Карагандинский университетим. Е.А. Букетова,  
г.Караганда, Казахстан

### Культурное измерение толерантности

Слово «толерантность» в последнее время получило широкое распространение в политическом, этическом, религиозном и

образовательном лексиконе. Чаще всего и довольно грубо этот термин используется, когда одна группа вынуждена мириться с другой перед лицом разногласий. В этой книге нас интересует то, как концепция толерантности может быть понята, взращена и реализована в образовательных встречах и посредством них. Какую форму должна принимать толерантность во время учебы? Как преподаватель и учащиеся могут относиться к терпимости – не как к концепции, используемой в случае необходимости, а как к необходимой добродетели того, что значит обучать и быть образованным? Мы утверждаем, что если учителя и учащиеся (преподаватели и студенты) будут иметь более тонкое понимание толерантности, они, во-первых, смогут лучше распознавать нетерпимость, а во-вторых, иметь более глубокое понимание толерантности, которое становится видимым благодаря образованию. То есть, помимо других основополагающих добродетелей, таких как уважение, правдивость, забота, терпение, благодарность и сострадание, воспитание должно подчеркиваться терпимостью [1].

Толерантность – это артикуляция как неуверенности, так и неадекватности личности. Это сложная и убедительная позиция. Эта потребность реализовать терпимость частично через понимание себя приводит к решимости понять других. Если этих импульсов не существует, то можно остаться с произвольным, нерелексивным догматизмом. Это, конечно, несколько тревожная позиция, если мы хотим признать, что, как ни странно, признание неопределенности обеспечивает и указывает на силу, имеющую воспитательный потенциал. Принятие неопределенности необходимо, если мы хотим учиться. И способы, которыми это обучение может происходить, – это несогласие, признание и ответственность.

Концепция толерантности интенсивно обсуждалась философами и политическими теоретиками. Их обсуждение было сосредоточено на самой концепции и на политических последствиях, которые следует из нее извлечь. Ключевой вопрос заключается в том, как можно разработать осмысленную концепцию толерантности и применить ее к (хорошей) политической практике. Понимание терпимости – то почему мы должны терпеть, когда, как и пределы терпимости – не самоочевидно. Толерантность часто не рассматривается как самостоятельный объект изучения. Она переплетается с более крупными описаниями общества и морали. Толерантность как культура терпимости имеет свою генеалогию развития. Для целостного понимания культуры толерантности ниже будут изложены парадигмы ее развития.

*Домодернистская толерантность:* Основной нарратив толерантности – либеральный. Исторически либеральная толерантность развивалась во время и после великих религиозных войн в Европе, после Реформации и в эпоху Просвещения. Однако это не означает, что здесь начинается история толерантности как таковой. По общему признанию, слово терпимость чаще используется и теоретизируется начиная с эпохи Просвещения. Но важно различать слово толерантность и понятие толерантность. Хотя между словом и понятием существует связь, последнее шире. Понятие всегда относится к чему-то, к каким-то явлениям, связывая их воедино. Понятие – это не то же самое, что явления, оно лучше или хуже описывает явления. Концепты меняются, это исторические и социальные конструкции. Различные слова могут выражать понятие. Это означает, что концепция толерантности, представления о том, как ориентироваться в различии, существовали столько же, сколько существуют человеческие и социальные различия.

*Либеральная терпимость:* После религиозных войн и с подъемом современной Европы ширилась идея разделения правительства и религии. Сформировалась идея либерального государства. Утверждалось, что терпения религиозных меньшинств со стороны религиозных правительств уже недостаточно. Возрастающие различия требовали более радикальных решений. Индивидуум должен иметь свободу делать самостоятельный выбор, а государство не должно дискриминировать никакие убеждения, ценности или формы жизни (в определенных пределах). Обеспечение свободы каждой личности и отсутствие принуждения были либеральными требованиями к государству. Однако потребовалось некоторое время, прежде чем эти идеи привели к конституционным последствиям [2].

В этом политическом и философском климате сформировалась идея либеральной толерантности. Среди наиболее известных ранних современных авторов о толерантности – Джон Локк и Вольтер. Одной из основных общих идей либеральной толерантности является различие между общественным и частным. Социальный мир состоит из двух сфер или доменов: публичного и частного. В этих двух сферах применяются разные наборы правил.

К публичной сфере мы относимся как граждане, все различия, не являющиеся конститутивными для правительства, игнорируются. Мы должны говорить и рассуждать так, как будто различий, разделяющих нас, главным образом в религии и морали, не существует. Мы используем язык и аргументы, которые являются общими и доступными для всех граждан. Религиозные, нравственные и другие

различия относятся к частной сфере или области. Это означает, что толерантность состоит в максимально возможной свободе каждого человека в стремлении к своему личному благу. Роль толерантного государства состоит в том, чтобы организовать общество, не вмешивающееся в эту свободу.

Толерантный гражданин – это тот, кто принимает обширную частную свободу других граждан, даже если он может не соглашаться или не любить обычаи и убеждения другого. Здесь мы видим, что толерантность действует с двумя разными субъектами и на двух разных уровнях. В первом случае речь идет о государственной или правительственной терпимости. Второй касается толерантности на индивидуальном уровне. Эти два контекста имеют значение: государственная терпимость сталкивается с некоторыми другими проблемами, помимо индивидуальной терпимости. Некоторые авторы используют термины политическая и моральная терпимость, чтобы провести это различие. Идея состоит в том, что государственная терпимость не может быть ограничена моральной терпимостью, поскольку жизненно важные политические (а также экономические и юридические) факторы могут дополнять и подавлять мораль. Государственная терпимость есть политическая терпимость, а индивидуальная терпимость есть нравственная терпимость. Это разграничение часто проводится на основе предположения, что мораль касается в первую очередь индивида и его ближайших отношений, а не государства. Такое разграничение морали практически не оставляет места для социальных моральных вопросов и проблем. Хотя толерантность, по общему признанию, имеет как политическую, так и моральную стороны, их нельзя отождествлять с уровнем государства и уровнем личности. Либеральная толерантность строится в противоречии моральной и политической, государственной и индивидуальной, толерантности. Либерализм столь же разнообразен, как и любая религия, и существует множество либеральных теорий терпимости. Здесь я провожу грубое различие между процедурной или нейтральной либеральной терпимостью, с одной стороны, и субстанциональной или перфекционистской либеральной терпимостью, с другой.

*Процедурная либеральная толерантность:* Процедурный либерализм работает на идее, что государство должно быть нейтральным в вопросах добра. В современном плюралистическом обществе государство никак не может судить о различных требованиях добра, между различными сущностными представлениями о хорошей жизни и хорошем обществе. Однако

государство может разработать и работать над справедливыми и справедливыми процедурами. Эти процедуры формируются и действуют на принципах права. Самый распространенный принцип правильного поведения – это справедливость. То есть правильная процедура – это справедливая процедура. Принципы права можно рассматривать как общую основу множества концепций добра. Право не заменяет, а предшествует добру. Джон Роулз – один из видных представителей процедурно-либеральной толерантности. В своей теории справедливости он разработал идею изначального положения и завесы неведения. При разработке справедливости как процессуального принципа следует представить себе участников, ничего не знающих о своем действительном социальном статусе и идентичности. Они должны выработать принципы справедливости за завесой невежества. Участники не знают, богаты ли они, своей национальной или групповой идентичности, своей этнической принадлежности, какой религии они исповедуют, своей позиции в моральных вопросах и так далее. Исходя из этой исходной позиции, такие гипотетические участники подписались бы под справедливостью как честностью, выраженной в двух принципах. А именно, каждый человек должен иметь равное право на самую широкую основную свободу, совместимую с аналогичной свободой для других, и социальное и экономическое неравенство должно быть устроено таким образом, чтобы разумно ожидать, что оно пойдет на пользу всем, и привязано к должностям и должностям, открытым для всех. Справедливость означает как можно большую свободу для каждого человека, пока она не умаляет свободы других. Это не исключает неравенства, но оно должно быть разумным в том смысле, что оно идет на пользу всем. Важно подчеркнуть, что справедливость как честность касается публичной, а не частной сферы жизни. Этот принцип регулирует, так сказать, то, как люди должны вести себя на публике. Лицо, к которому обращаются, является гражданином, а не какой-либо всеобъемлющей теорией личности. Это означает, что мы получаем два типа терпимости: один общественный, который действует на принципе справедливости как честности, и один частный, который может действовать на любом понятии добра, пока оно не выходит за пределы принципа справедливости. справедливость. Роулз позже несколько пересмотрел свою теорию справедливости как честности, сделав ее менее всеобъемлющей («более тонкой») и более политической, чем моральной. Он утверждал, что не может быть установлен ни один принцип справедливости как честности, но что политический и провинциальный принципы могут быть

сформированы в результате перекрывающегося консенсуса.

Перекрывающийся консенсус достигается, когда среди различных групп обнаруживается общее ядро принципов, независимо от их обоснования и исходного контекста [3].

Кроме того, в пересмотренном варианте общественная терпимость означает неприятие одного или нескольких религиозных, или философских образов или концепций жизни. Толерантность должна быть нейтральной в метафизических вопросах. Терпимость означает свободу и нейтральность в рамках справедливости как честности. Это означает, что процедурная толерантность оперирует с тонкой концепцией толерантности. Государство не может осуждать какое-либо моральное (или подобное) действие или деятельность, потому что оно должно быть нейтральным во всех подобных вопросах. Терпимость не в том, чтобы терпеть зло; это установить свободу в сочетании со справедливостью. Он не требует неодобрения, поскольку достаточно условия терпимости, различия и принятия. Толерантность означает политический нейтралитет. Это меньшее требование нейтральности, чем, например, метафизическое или моральное. Общественная терпимость – это только одна часть истории, другая – частная терпимость, которая оперирует субстанциальными представлениями о добре. Различие между публичной и частной терпимостью не совпадает с различием между государством и личностью. Индивид действует в публичной сфере как гражданин, и тогда применяется общественная терпимость. Действуя в своей группе или сам по себе, индивидум находится в частной сфере, где действует личная толерантность. Есть веские причины рассматривать государственные школы как общественное достояние, где учитель и его ученики действуют как граждане. С процессуальной либеральной точки зрения они должны действовать в соответствии с общественной терпимостью. Однако в своей религиозной общине или в своей семье они действуют в соответствии с личной терпимостью. Это различие между публичной и частной терпимостью часто не разъясняется в либеральных теориях. Различие скорее скрытое, чем явное. Интерес либеральной теории лежит в общей публичной сфере, а не в особенностях частной.

*Существенная либеральная терпимость:* Либеральная терпимость бывает и другого рода, субстанциональной или перфекционистской терпимости. Этот аргумент утверждает, что государство не обязано быть нейтральным в вопросах добра. Либерализм – это не нейтральность, есть определенные либеральные ценности. Одним из них является автономия. Джозеф Раз представляет пример

толерантности, основанной на автономии. Автономия – это ценность, глубоко укоренившаяся в либеральной культуре, утверждает он: «Автономный человек – это (частично) автор своей жизни». Быть автором своей жизни означает не контроль во всех аспектах, а ситуацию реальных возможностей и выбора. Такая автономия, варианты и выбор необходимы, потому что мы живем в ситуации множественности форм жизни. Все они могут быть морально приемлемыми, но все же несовместимыми: Моральный плюрализм – это мнение о том, что существуют различные формы и стили жизни, которые олицетворяют разные добродетели и несовместимы. Формы или стили жизни несовместимы, если при разумном предположении о человеческой природе они не могут быть воплощены в одной и той же жизни. Моральный плюрализм утверждает, что несовместимые формы жизни не только морально приемлемы, но и что они демонстрируют различные достоинства, каждое из которых может быть достигнуто само по себе. Это не равносильно индивидуальному релятивизму в том смысле, что все идет своим чередом. Каждая из соперничающих моральных норм имеет свои стандарты. Другими словами, мораль или формы жизни определяются на мезо- или групповом уровне, а не на макро-, универсальном или микро-индивидуальном уровне. Тем не менее, некоторые ценности выходят за пределы мезоуровня, например, автономия и терпимость. Автономия создает условия для того, чтобы индивидум делал свой собственный выбор форм жизни. А толерантность – это средство предотвращения вмешательства людей в автономию других людей:

Толерантность, таким образом, есть обуздание деятельности, которая может быть нежелательной для ее получателя, или склонности к такому поступку, которая сама по себе является морально ценной и которая основана на неприязни или антагонизме к этому лицу или черте его жизни, отражая суждение о том, что они представляют собой ограничения или недостатки в нем, чтобы позволить этому человеку идти своим путем или для того, чтобы он получил или сохранил какое-то преимущество. Здесь мы видим, что толерантность понимается несколько иначе, чем в процедурном либерализме. Возражение (нелюбовь) и принятие, а также различие являются условиями терпимости. Иными словами, мезомораль создает условия возражения, но макромораль автономии подавляет их. Как и в процессуальном либерализме толерантность рассматривается как негативное или пассивное понятие, толерантность есть воздержание от легитимного действия. Это может привести к терпимости к плохим и злым поступкам и людям, утверждает Раз, но это также может привести к

тому, что терпимость к вещам, к которым она действительно должна быть терпима. Конечно, есть пределы терпимости, а именно вред и то, что действия не угрожают либеральному строю общества.

### Список литературы:

1. Подгоорецкий Й. Толерантность: понятие и концепция//Вестник ТГПУ. 2004. Выпуск 2 (39). Серия: Гуманитарные науки (философия).
2. Лекторский, В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме//Вопросы философии. – 1997. – №11. – С. 46-54.
3. Касьянова, Е.И. Социально-философские основания толерантности: автореф. Дисс. На соиск. Уч. Степ. Д.ф.н. Улан-Удэ, 2009 – 45с.

**ӘОЖ: 37.014**

**Жумасултанова Г.А.** – тарих ғылымдарының кандидаты,  
Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,  
Қарағанды қ., Қазақстан

### **Тәуелсіз Қазақстанның жаңа білім форматындағы өркениеттік дамудың стратегиялық басымдықтарын айқындау**

Бүгінгі таңда біздің әрқайсымыз қазіргі әлемнің тез өзгеріп жатқанына куә болып отырмыз және бұл өзгерістер жаһандық өркениеттік сипатта екенін көре аламыз. Қазіргі қоғамдардың ғылыми-технологиялық әлеуетінің өзгеруіне және олардың коммуникациялық мәніне байланысты жаңа дамып келе жатқан өркениеттің бүкіл әлеуметтік-мәдени жүйесі өзгеруде. Көптеген ғалымдар өркениеттің жаңа толқыны индустриалды типтегі қоғамды алмастыратын ақпараттық постиндустриалды қоғамның дамуымен байланысты деп санайды. Ақпараттық қоғамда білім оның өмір сүруінің қажетті шарты болып табылады. Сондықтан білім беру саласы ақпараттық қоғамның жаңа мәдениетін қалыптастыруға қабілетті жаңа әлеуметтік сипатты қалыптастыруға жауапты басымдыққа айналады. Бұл жағдайда ХХІ ғасырдағы адамзаттың өмірлік маңызды мәселелерін шешуде білім орталық рөл атқарады. Бұл өмірдің жаңа шындықтарымен ынталандырылады және осы мәдениеттің жетекшісі бола отырып, жаңа мәдениетте объективті болады. Ескі индустриялыққа қарама-қарсы жаңа менталитеттің қалыптасуы ғана өркениетті мүлдем сақтай