

Р.С.Молдабаев

Казахский гуманитарно-юридический университет, Астана
(E-mail: msrassul@gmail.com)

К вопросу отраслевого характера предпринимательского права

В статье рассматриваются вопросы отраслевого характера предпринимательского права и проанализированы основные концепции (школы) предпринимательского права, существующие в науке. Затронуты вопросы предмета и метода правового регулирования предпринимательской деятельности. Автор в ходе анализа вопроса о принадлежности к той или иной отрасли права предпринимательского права пришел к выводу, что оно является самостоятельной комплексной отраслью права, предметом которого являются предпринимательские имущественные, управленческие, внутрифирменные (корпоративные) отношения.

Ключевые слова: предпринимательское право, правовое регулирование предпринимательской деятельности, отрасль права, предпринимательство.

Совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения, — это так называемая отрасль права. Все без исключения отрасли права являются структурными элементами системы права. Отрасль права отличается специфическим режимом юридического регулирования и охватывает целые участки, комплексы однородных общественных отношений.

На протяжении всей истории существования права формировались знания об отрасли права как правовом феномене. Подчиняясь закономерностям развития права, они постепенно приобретали облик самостоятельного научного направления. Преобразования, произошедшие в теории права, качественно изменили понятийный и методологический компоненты учения о праве, составляющие в совокупности первостепенную теоретическую основу понимания отрасли права. Научное представление об отрасли права может складываться на основе знания тенденций и закономерностей формирования и развития системы права. Категория «система права» является ключевой в изучении не только отрасли, но и всего права в целом, выступает первостепенным показателем всех важнейших признаков права, его сущности и социальной ценности, имеет объективный характер, показывает связь всех составляющих ее элементов, свидетельствует об их многовариантности и взаимозависимости [1; 11].

Как мы уже сказали, система права носит объективный характер. Это подтверждается тем обстоятельством, что в современных цивилизованных государствах существуют однородные отрасли права, идентичные для всех стран (конституционное, гражданское, семейное, уголовное и др.). При проведении тех или иных законодательных преобразований система права сохраняет устойчивость, стабильность. Правовые реформы обычно осуществляются в рамках общей схемы строения права, существующей объективно и неподвластной законодателю. Будучи устойчивой к изменениям законодательства, она служит основой для преемственности правовой формы, сохраняя для новых поколений выработанные многовековой практикой элементы общих компонентов права: нормы, институты, отрасли [2; 321].

Из всех структурных частей «отрасли права являются самыми крупными составляющими частями системы права. Они представляют собой совокупность относительно обособленных, автономных юридических норм, регулирующих определённую область (сферу) общественных отношений» [3; 563]. Каждая отрасль воплощает специфический режим правового регулирования, характеризуемый особыми приемами регулятивного воздействия: свой порядок возникновения прав и обязанностей субъектов права, их обеспечения и охраны, специфика мер государственного принуждения при нарушении норм соответствующей отрасли, особые принципы, общие положения, пронизывающие содержание ее норм. Отрасль права обычно имеет многоуровневую структуру. В большинстве отраслей выделяются общая и особенная части. В общей части формулируются нормативные предписания, являющиеся основополагающими для конкретных норм отрасли, как бы "обслуживающие" их и распространяющие свое действие, как правило, на весь круг отношений, регулируемых отраслью. Общая часть включает в себя общеотраслевые принципы права, определяет предмет и задачи отрасли, ее объем. Она как бы объединяет, цементирует содержание отрасли. Нормы общей части развиваются и конкретизируются в институтах и отдельных положениях Особенной части. Такая структу-

ра позволяет компактно изложить нормативный материал, исключить повторения, облегчить толкование и применение норм [4; 231].

Деление правовой системы на отрасли права обусловлено практической и теоретической необходимостью. Так, в практическом плане это разделение обеспечивает дифференциацию основных законодательных актов и специализацию практикующих юристов. В теоретическом плане деление позволяет нам определить интересы основных правовых школ, разграничить диссертации и другие теоретические исследования в области права.

Обретение независимости Казахстаном привело к коренным изменениям в общественной и экономической жизни, следствием чего явились переход к рыночной экономике и демократические преобразования, направленные на построение правового государства. Столь значительные изменения в общественной и экономической жизни повлияли и на систему права, и на составляющие ее структурные элементы (отрасли права, подотрасли права и правовые институты). Таким образом, в современном обществе образование новых отраслей является закономерным следствием объективных изменений, происходящих в социально-политической системе. Усложнение общественных отношений обуславливает необходимость возникновения новых социально-правовых регуляторов.

В системе казахстанского права традиционно к основным отраслям права относят конституционное, гражданское, административное, уголовное. Вместе с тем достаточно часто в качестве самостоятельных рассматриваются такие отрасли, как налоговое право, таможенное право, финансовое право, предпринимательское право и т.д.

Формирование и развитие предпринимательского права и законодательства о предпринимательстве ставят проблему уяснения природы и местонахождения этого образования в системе права и законодательства Казахстана. Критерии, которыми обосновывается самостоятельность иных отраслей права, в том числе предпринимательского, как правило, являются дискуссионными. Причина этого заключена в неоднозначности понимания таких общетеоретических категорий, как предмет и метод правового регулирования. Так как в понимании сущности и правовой природы предпринимательского права среди ученых нет единства, считаем необходимым рассмотреть основные концепции (школы) предпринимательского права, существующие в науке.

Существует три основные концепции предпринимательского права.

1. Предпринимательское право является самостоятельной отраслью права. Сторонники этой точки зрения являются последователями так называемой «концепции хозяйственного права», разработанной под руководством академиков России и Украины В.В. Лаптева и В.К. Мамутова. Эта концепция исходила из однородности отношений в сфере народного хозяйства — властно-управленческих (по вертикали) и договорных (по горизонтали) — и была направлена на оправдание планово-административной системы хозяйствования [5]. Сторонники этой точки зрения исходят из того, что предпринимательское (хозяйственное) право есть совокупность юридических норм, регулирующих хозяйственные отношения.

Основные аргументы ученых, критикующих эту позицию, следующие. Во-первых, отрасль хозяйственного права обосновывается под новым наименованием — хозяйственно-предпринимательское право, под которым понимается по существу то же хозяйственное право, что и раньше; повторяются известные положения хозяйственно-правовой концепции с использованием современной терминологии. Во-вторых, отсутствует учет разной правовой природы отношений по горизонтали и вертикали и способов их регулирования (частноправовых и публично-правовых) [6; 34]. В-третьих, в структуру предмета предпринимательского права авторы включают, помимо предпринимательских отношений, также отношения по государственному регулированию экономики, настаивая на "определенном единстве" указанных отношений [7; 20].

Достоинством позиции понимания предпринимательского права как самостоятельной отрасли права являются ее цельность и комплексность подхода (понимание предпринимательского права не только как отрасли права, но и в иных важных значениях, в частности, как отрасли законодательства). Однако выдвигаемые аргументы, скорее, свидетельствуют в пользу предпринимательского права как самостоятельной отрасли законодательства, нежели отрасли права. Ведь создание правовых условий для развития предпринимательства, четкое и всестороннее определение в законодательстве предпринимательской деятельности, сочетание частных и публичных интересов (по терминологии В.В.Лаптева) — все это может быть в наибольшей степени достигнуто в комплексном кодифицированном законодательном акте, который должен быть определяющим в отрасли законодательства о предпринимательстве [6; 34].

2. Предпринимательское право является частью гражданского права. Эта концепция прямо противоположна концепции предпринимательского (хозяйственного) права как самостоятельной отрасли права и имеет широкое хождение и в учебной, и в научной литературе. Концепция основана на признании известной целостности и единства предпринимательского (хозяйственного) законодательства, в связи с чем предпринимательское (хозяйственное) право выступает как подотрасль гражданского права, а предпринимательское (хозяйственное) законодательство — как комплексная отрасль законодательства [8; 22].

Г.Т. Казиева, определяя место предпринимательского права в системе права как подотрасли гражданского права, считает, что, с одной стороны, наличие в предмете и методе предпринимательского права публично-правовых элементов не может служить основанием для выделения его как отрасли права (в т.ч. комплексной), с другой стороны, признавая, что в предпринимательском праве присутствуют публично-правовые элементы и вертикальные отношения, относит предпринимательское право к подотрасли гражданского права, основываясь на концепции организационных гражданско-правовых отношений, т.е. считает допустимым наличие публично-правовых элементов в предпринимательском праве на уровне подотрасли гражданского права [9; 127-134]. Аналогичную точку зрения о том, что предпринимательское право является подотраслью гражданского права высказывают казахстанские ученые И.В. Амирханова [10; 50], Д.В. Акрачкова [11; 24].

Привлекательность этой концепции, на наш взгляд, заключается в отстаивании частных начал в предпринимательстве. Однако следует согласиться с М.К. Сулейменовым, который по поводу данной концепции высказывает мнение, что эта концепция не учитывает несомненного единства в сфере регулирования, которое существует между гражданско-правовыми и административно-правовыми нормами, регулирующими предпринимательскую деятельность.

Несмотря на это представители данной концепции, как правило, публично предпринимательские нормы относят к административным, но не предпринимательским или доказывают, что публично-правовое регулирование предпринимательской деятельности не требует оформления специальной правовой отрасли, так как соответствующие нормы права имеют разноотраслевой характер.

Таким образом, несмотря на обоснования сторонников данной концепции, мы считаем, что предпринимательское право не является подотраслью гражданского права, так как гражданское право не может регулировать публично-правовые отношения в предпринимательской деятельности.

3. Предпринимательское (хозяйственное) право является комплексной отраслью права [12, 38], где объединяются частноправовые и публично-правовые нормы различной отраслевой принадлежности, такие как гражданское право, административное право, международное право, финансовое право и т.п..

Концепция предпринимательского права как комплексной отрасли права много лет разрабатывается не только в Казахстане и странах СНГ, но и в странах Дальнего зарубежья (концепция «бизнес-права» или *business law*). С этих позиций не утрачивают сделанные более 60 лет назад выводы В. К. Райхера о том, что комплексные отрасли права должны соответствовать трём условиям.

- Совокупность правовых норм должна соответствовать определённому, специфическому кругу общественных отношений, т.е. иметь предметное единство.
- Регулируемый такой совокупностью специфический круг отношений должен обладать крупной общественной значимостью.
- Образующий такую совокупность нормативно-правовой материал должен иметь обширный объём [13; 189, 190].

М.К. Сулейменов высказывает мнение, что предпринимательское право следует понимать двояко. В узком смысле предпринимательское право, несомненно, представляет собой часть гражданского права. Предпринимательская деятельность есть разновидность гражданско-правовой деятельности. В то же время предпринимательское право можно понимать в широком смысле как комплексное образование, объединяющее нормы различных отраслей права (гражданского, административного, финансового, таможенного, трудового и др.) [14; 4].

Необходимо отметить, что идея комплексных отраслей права имеет как своих сторонников, так и противников. Так, А.Г. Диденко подчеркивает, что переплетение публично-правовых и частноправовых начал не означает их органического единства [15; 102, 103]. Аналогичным образом М.Н. Семякин полагает, что объединять разнородные по своей сути группы отношений (публично-правовые и предпринимательские частноправовые) «в одну рубрику только потому, что они в той или иной мере связаны с предпринимательством, и относить их к предмету какой-либо одной отрасли права — неза-

висимо, будь это предпринимательское или гражданское право, или иная отрасль, — достаточных научных оснований на сегодняшний день не имеется» [16; 196–197].

На наш взгляд, спор между сторонниками и противниками комплексных отраслей права возникает из-за различий во взглядах на соотношение понятий «отрасль права» и «отрасль законодательства». Как отмечает профессор М.К. Сулейменов, «если в системе законодательства сформировалась комплексная отрасль законодательства, это означает, что и в системе права существует такая же комплексная отрасль права» [17; 9].

О.С.Июффе полагает, что «право делится на отрасли по объективной природе юридических норм, а законодательство — по классификационному признаку, субъективно избранному законодателем» [18; 43]. Аналогичным образом Ю.Г. Басин считает, что законодательство формируется субъективным образом, с учетом целей принятия актов законодательства, задач и условий их применения [19; 32].

В западном правоведении сложились примерно аналогичные подходы к решению вопроса о месте предпринимательского права в системе права. Так, в европейской доктрине, по мнению Й.Пуделька, предпринимательское право не признается самостоятельной отраслью права, поскольку объединяет нормы других отраслей права — гражданского, административного и уголовного [20; 34–36]. А. Жакомэн, Г. Шранц также считают, что хозяйственное право не является отраслью права или отраслью законодательства, поскольку представляет собой новый способ разработки или применения норм права, регулирующих экономические отношения, — это право, рассматриваемое с точки зрения его экономических последствий [21; 215].

Также в западной правовой науке имеются сторонники признания предпринимательского права самостоятельной отраслью права. При этом в рамках данного подхода мнения европейских ученых разделились и появились приверженцы понимания хозяйственного права в узком и широком смысле. Сторонники узкой трактовки включают в хозяйственное право нормы, регулирующие отношения по государственному регулированию экономики (в т.ч. правовое регулирование национализации, ценообразования, налоговое, таможенное и валютное регулирование и т.п.) [21; 216]. Следовательно, хозяйственное право понимают как хозяйственное публичное право. Широкая трактовка хозяйственного права сводится к признанию комплексной, т.е. публично-правовой и частноправовой природы предпринимательского права. Впервые эту идею высказал и обосновал в своей известной монографии «Имперское хозяйственное право» Гольдшмидт, противопоставив частное хозяйство, основанное на принципе свободы экономической деятельности, общественному хозяйству [22; 11–15].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в зарубежной юридической литературе сторонники широкого понимания предпринимательского права включают в него нормы различных отраслей права (гражданского, административного, финансового, трудового, международного, уголовного и других отраслей права), регулирующие отношения, возникающие в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

В юридической науке очень интересным, на наш взгляд, является рассмотрение предпринимательского права как составной части экономического права. Так, например, В.И.Видячина, И.И.Веленто, В.С.Елисеев высказываются о формировании экономического права. В зарубежной литературе также имеются сторонники экономического права. Так, Ж.Амель и Ж.Лагард отождествляют предпринимательское и экономическое право. Сторонники этой теории считают, что экономическое право призвано регулировать предпринимательские (хозяйственные) отношения [21; 216, 217].

Однако в казахстанском и российском законодательстве особо не признаются экономические отношения как предмет правового регулирования. То есть отношения при осуществлении экономической деятельности оказались включенными в предметы различных отраслей права. Например, в силу определенной предметной специфики бюджетные, налоговые, имущественные, гражданские, трудовые, природоресурсовые отношения регулируются нормами различных отраслей права, но единая — экономическая — основа этих отношений создает предпосылки для применения к ним некоторых правовых положений, являющихся для них общими [23; 60].

По нашему мнению, несмотря на критику в отношении комплексности предпринимательского права, считаем, что понимание предпринимательского права как комплексной отрасли права является правильным. Даже если вопрос о комплексных отраслях права остается дискуссионным, то наличие комплексных отраслей законодательства является общепризнанным и, соответственно, предпринимательское право признается как отрасль законодательства.

Как мы уже ранее отмечали, для деления права на отрасли используются два критерия — предмет и метод правового регулирования. В науке предпринимательского права вопросы предмета и метода являются одними из самых дискуссионных. Мы рассмотрим основные взгляды ученых.

Представители концепции хозяйственного права, трактующие предпринимательское (хозяйственное) право как самостоятельную отрасль, как правило, выделяют три группы отношений, входящих в предмет предпринимательского права: 1) отношения, складывающиеся при осуществлении предпринимательской деятельности; 2) отношения, складывающиеся при регулировании предпринимательской деятельности; 3) внутривозрастные отношения [24; 22].

Противоположное мнение высказывает М.К. Сулейменов. Рассматривая вопрос о предмете и методе предпринимательского права, считает он, следует исходить из того, что это комплексная отрасль права. Комплексная отрасль права как вторичная структура не имеет своего предмета и метода. Она регулирует те же отношения, которые регулируются нормами основных отраслей права, использует методы основных отраслей права. Поэтому в предпринимательском праве четко выделяются отношения, которые регулируются только нормами гражданского права (например, обязательства), только нормами административного права (например, налогообложение, лицензирование, квотирование, регистрация и т.п.). Но есть и такие сферы, где регулирование нормами публичного и частного права переплетается (например, ценообразование, определяемое и централизованно, и положениями договоров) [25; 39].

Ученые, трактующие предпринимательское право как комплексную отрасль, включают в предмет регулирования предпринимательского права отношения, связанные: с осуществлением предпринимательской деятельности (совершение сделок); с государственным регулированием предпринимательской деятельности (государственная регистрация предпринимателей, лицензирование предпринимательской деятельности и т.д.); с корпоративным (внутрихозяйственным) регулированием отношений. Аналогичную трактовку предлагает казахстанский ученый С.П. Мороз. Так, она выделяет три группы, входящие в предмет предпринимательского права: 1) предпринимательские имущественные (горизонтальные отношения); 2) предпринимательские управленческие (вертикальные отношения); 3) предпринимательские внутрифирменные (корпоративные отношения) [26; 15].

Из изложенного выше мы можем сделать вывод о том, что сторонники двух основных концепций («комплексной» и «самостоятельной») выдвигают схожую формулу по определению предмета предпринимательского права. По нашему мнению, это и является предметом предпринимательского права.

Украинский ученый профессор О.П. Подцерковный, основываясь на Хозяйственном кодексе Украины, определяет предмет хозяйственно-правового регулирования и выделяет две составляющие предмета хозяйственного (предпринимательского) права:

- первый функциональный — предполагает выделение отношений, имеющих направленность на процесс организации и осуществления хозяйственной деятельности;
- второй субъективный — предполагает выделение субъектного состава отношений — субъекты хозяйствования и участники отношений в сфере хозяйствования [27; 29].

Характеристика предмета правового регулирования отвечает на вопрос, какие общественные отношения регулируются. Рассмотрев основные взгляды на предмет предпринимательского права, считаем необходимым затронуть вопрос о том, как и какими правовыми способами и приемами регулируются общественные отношения в предпринимательской деятельности, т.е. о методе предпринимательского права, согласно которому определяется способ или совокупность способов правового воздействия на участников правоотношений. Отрасль права не получает надлежащей обрисовки до тех пор, пока не определен метод правового регулирования.

Вопрос о методе предпринимательского права также является одним из самых дискуссионных в науке, так как учеными предлагается различное сочетание методов предпринимательского права, а иногда даже отрицание метода в предпринимательском праве. Так, например, М.К. Сулейменов утверждает: «У предпринимательского права нет своих методов. Все измышления хозяйственников о каком-то самостоятельном методе от лукавого. На самом деле есть два метода: метод публичного права — власти — подчинения и метод частного права — равенства участников отношений. Эти методы и применяются в различных комбинациях в предпринимательском праве» [25]. В данном случае позволим себе не согласиться с таким выводом уважаемого ученого, так как метод предпринимательского права существует, и мы это постараемся доказать далее. А то, что существует два метода, — это бесспорно.

В литературе по хозяйственному (предпринимательскому) праву чаще всего называют несколько методов правового регулирования: обязательных предписаний; автономных решений (метод согласо-

вания); рекомендаций. Однако все принципы базируются на двух принципах: общедозволительном, т.е. разрешено все, что не запрещено законом, и обязывающем, т.е. разрешено то, что предписано законом.

Так, вопросы метода предпринимательского права были проанализированы В.С. Белых. Ученый, проведя подробный анализ взглядов, мнений, суждений различных авторов, приходит к выводу, что в основных отраслях права (конституционное, административное, гражданское и др.) правовой метод представляет собой не совокупность способов (приемов, средств), а конкретный способ воздействия на соответствующие общественные отношения. Напротив, в комплексных отраслях, гармонично сочетающих публично-правовые и частноправовые начала, применяются два и более метода правового регулирования. Причем эти методы занимают равное положение, взаимодействуя между собой и дополняя друг друга. В определении метода как совокупности способов (приемов, средств) содержится порочная логико-языковая конструкция — когда одно явление определяется через другое [28; 38].

В завершение своего анализа В.С. Белых указывает, что «правовой метод» следует рассматривать в широком и узком значениях. В широком значении речь идет о методах публичного и частного права как суперотраслях, с выделением двух методов — императивного и дозволистельного. В узком (отраслевом) значении понятие «правовой метод» наполняется конкретным содержанием, с учетом специфики и характера регулируемых отношений. Так, в сфере гражданского права применяется такой метод правового регулирования, как юридическое равенство, в области административного — метод подчинения. В других отраслях права указанные методы также находят соответствующее применение в той или иной комбинации. Например, в земельном, природоресурсном и экологическом праве гармонично сочетаются и метод юридического равенства, и метод подчинения. Аналогичная картина наблюдается в сфере действия предпринимательского права [28; 39].

Представляется, что рациональное зерно в рассуждениях В.С. Белых присутствует, и поэтому мы поддерживаем его точку зрения, так как из всех взглядов и суждений о методе предпринимательского права, на наш взгляд, наиболее правильно исходить из того, что правовой метод в отраслевом значении должен определяться с учетом специфики и характера регулируемых отношений. Однако в данном случае, по нашему мнению, необходимо затронуть один немаловажный факт о том, что не только в комплексных отраслях (отраслевых) права применяются разные методы регулирования. Например, И.В. Павлов высказывает такое мнение: «В каждой отдельной отрасли права применяется не один, а несколько методов правового регулирования, взятых в их сочетаниях» [29; 7]. С данным мнением тяжело не согласиться, так как, действительно, во всех отраслях права используются несколько методов правового регулирования. Так, в гражданском праве, помимо метода равенства, применяется метод подчинения в публичном договоре, в правоотношениях между опекуном и недееспособным и в других случаях. В административном праве также метод подчинения является не единственным. По нашему мнению, метод предпринимательского права существует и характеризуется применением двух методов регулирования: диспозитивный метод, основанный на равенстве сторон, и императивный — основанный на власти и подчинении.

Таким образом, предпринимательское право является комплексной отраслью права, т.е. это совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности. Его предметом являются предпринимательские имущественные, управленческие внутрифирменные (корпоративные) отношения. Характеризуется применением двух методов — императивного и дозволистельного метода правового регулирования. Поэтому важнейшей задачей правовой системы представляется максимальное обеспечение комплексного воздействия как частноправовых, так и публично-правовых начал на правовое регулирование предпринимательских отношений. Так как предпринимательское право является комплексной отраслью права, ее отраслевой правовой режим обеспечивает координированное комплексное использование различных первичных отраслевых юридических режимов, включаемых в сферу как публичного, так и частного права.

В юридической науке Казахстана, и даже СНГ, в целом единодушному признанию предпринимательского права как комплексной отрасли права препятствуют сложившиеся традиции в понимании и терминологическом обозначении отраслей права. Однако, по нашему мнению, если признать предпринимательское право комплексной отраслью в системе права, то это будет иметь большое значение для активизации научных разработок теоретических проблем в области предпринимательского права и совершенствования обширного законодательства о предпринимательстве с помощью кодификации и систематизации законодательства о предпринимательстве, усилит интеграцию правового материала, разработку общетеоретических положений предпринимательского права.

Список литературы

- 1 Курдюк Г.П. Отрасль права как элемент системы права: Теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар: ООО «Просвещение-Юг», 2004. — 27 с.
- 2 Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права. — М.: Эксмо, 2005. — 832 с.
- 3 Марченко Н.М. Теория государства и права. — М.: Проспект, 2009. — 640 с.
- 4 Теория государства и права: Учебник для юрид. вузов / Под ред. А.С.Пиголкина — М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2006. — 613 с.
- 5 См.: Лантев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. — М.: Юристь, 1997; Лантев В.В. Некоторые проблемы предпринимательского (хозяйственного) права // Государство и право. — 2005. — № 5. — С. 102–110; Мамутов В.К. Сближение современных систем современности правового регулирования хозяйственной деятельности // Государство и право. — 1999. — № 1. — С. 18–24; Мамутов В.К. Юридическую науку — на решение проблемы содействия развитию экономики // Хозяйственное право. Избр. тр. — Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2008. — С. 106–136.
- 6 Саниахметова Н.А. Предпринимательское (хозяйственное) право Украины: Учебник. — Харьков: Одиссей, 2005. — 800 с.
- 7 Коммерческое (предпринимательское) право: Учебник: В 2 т. — Т. 1. — 4-е изд., перераб. и доп. Под ред. В.Ф.Попондопуло. — М.: Проспект, 2009. — 493 с.
- 8 См.: Коммерческое право: Учебник Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. — СПб.: Изд-во С-Петерб. ун-та, 1997. — С. 22; Жилинский С.Э. Правовая основа предпринимательской деятельности (предпринимательское право): Курс лекций. — М.: Изд. группа Норма-Инфра-М, 1998. — С. 3–4; Лугинский Б.И. Коммерческое право России. — М.: Юрайт, 2000. — С. 12; Гражданское право. Т. 1.: Учебник для вузов (академ. курс) / Отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. — Алматы: КазГЮА, 2000. — С. 19–20; Дозорцев В.А. Проблемы совершенствования гражданского законодательства РФ при переходе к рыночной экономике // Государство и право. — 1994. — № 1. — С. 27; Рахмилович В.А. О достижениях и просчетах нового ГК РФ // Государство и право. — 1996. — № 4. — С. 119–121; Попондопуло В.Ф. Правовой режим предпринимательства. — СПб.: Изд-во С-Петерб. ун-та, 1994. — С. 20; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. — М.: Статут, 1997. — С. 98–102.
- 9 Казиева Г.Т. К вопросу об отраслевой принадлежности норм инвестиционного права // Гражданское право в системе права: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (в рамках ежегодных цивилистических чтений). Алматы 17–18 мая 2007 г. / Отв. ред. М.К.Сулейменов. — Алматы: НИИ частного права КазГЮУ, 2007. — С. 127–134.
- 10 Амирханова И.В., Романкова В.А. Предпринимательское право: Учеб. пособие. — Алматы: Жеті жарғы, 2011. — 224 с.
- 11 Акрачкова Д.В. Гражданско-правовые проблемы развития конкуренции в Республике Казахстан: Дис. ... канд. юрид. наук. — Алматы: Норма, 2005. — 178 с.
- 12 См.: Коммерческое (торговое) право: Учебник / Под ред. Ю.Е. Булатецкого и В.А. Язева. — М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2002. — С. 37–40; Бельх В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: Монография. — М.: ТК Велби. Изд. «Проспект», 2005. — С. 32; Предпринимательское право Российской Федерации / Отв.ред. Е.П. Губин, П.Г.Лахно. — М.: Юность, 2006. — С. 42–43 (автор главы П.Г. Лахно); Круглова Н.Ю. Хозяйственное право. Краткий курс: Учеб. пособие. — М.: Кнорус, 2008. С. 19–24; Мороз С.П. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. — Алматы: Изд. Бастау, 2009. — С. 10.; Предпринимательское право России: Учебник / Отв. ред. В.С. Бельх. — М.: Проспект, 2010. — С. 26; Чельшиев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского оборота. — Казань: Изд-во. Казан. гос. ун-та, 2008. — С. 46.
- 13 Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. — М.: Изд-во «ЮКИС», 1947. — 282 с.
- 14 Сулейменов М.К. Гражданское право и предпринимательство: проблемы теории и практики // Гражданское право и предпринимательство. Материалы междунар. науч.-практ. конф. 31 мая – 1 июня 2011 г. — Алматы: (GIZ) GmbH, 2011. — С. 3–14.
- 15 Диденко А.Г. Влияние публично-правовых актов на права и обязанности участников гражданского правоотношения // Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика. Вып. 20. — Алматы: ЮРИСТ, 2004. — С. 102–103.
- 16 Семякин М.Н. Экономика и проблемы формирования современной концепции экономического права // Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика. Вып. 22. — Алматы: ЮРИСТ, 2005. — С. 196–197.
- 17 Сулейменов М.К. Гражданское право в системе права // Гражданское право в системе права: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (в рамках ежегодных цивилистических чтений). Алматы, 17–18 мая 2007 г. / Отв. ред. М.К.Сулейменов. — Алматы: НИИ частного права КазГЮУ, 2007. — С. 55–66.
- 18 Иоффе О.С. О хозяйственном праве (теория и практика) // Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика. Вып. 20. — Алматы: Юрист, 2004. — С. 46–54.
- 19 Гражданское право. Учебник. для вузов. (Академ. курс). Т. 1. /Отв. ред.: М.К.Сулейменов, Ю.Г.Басин. — Алматы: КазГЮА, 2000. — 704 с.
- 20 Пуделька Й. Регулирование предпринимательской деятельности административным правом Административное право и регулирование предпринимательской деятельности // Юрист. — 2012. — № 7. — С. 34–36.
- 21 Подробное см.: Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. 2-е изд., испр. — М.: Статут, 2004. — 363 с.
- 22 Еришова И.В., Иванова Т.М. Предпринимательское право: Учеб. пособие. — М.: Юриспруденция, 2000. — 416 с.
- 23 Лебедев К.К. Предпринимательское и коммерческое право: системные аспекты (предпринимательское и коммерческое право в системе права и законодательства, системе юридических наук и учебных дисциплин). — СПб.: Изд. Юрид. центр «Пресс», 2002. — 318 с.
- 24 Лантев В.В. Предпринимательское право: Понятие, субъекты. — М.: Юристь, 1997. — 140 с.
- 25 Сулейменов М.К. Пути совершенствования законодательства о предпринимательстве (о проекте Предпринимательского кодекса // Систематизация законодательства в сфере предпринимательства: состояние и перспективы: Материалы междунар. науч.-практ. конф. 21 сент. 2012 г. — Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2012. — 290 с.

- 26 Мороз С.П. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. — Алматы: Бастау, 2009. — 266 с.
- 27 Подцерковный О.П., Васильева А.С. Хозяйственное право Украины. — 4-е изд. — Харьков: ООО «Одиссей», 2010. — 488 с.
- 28 Бельх В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. — М.: Проспект, 2010. — 432 с.
- 29 Павлов В.И. О системе советского социалистического права // Советское государство и право. — 1958. — № 11. — С. 16–19.

Р.С.Молдабаев

Кәсіпкерлік құқықтың салалық сипаттамасы мәселесіне

Мақалада кәсіпкерлік құқықтың салалық сипаттамасының мәселелері қарастырылды және ғылымда орын алатын кәсіпкерлік құқықтың (мектебінің) негізгі тұжырымдары талқыланды. Кәсіпкерлік қызметтің пәні мен құқықтық реттеу мәселелері көтерілді. Автор кәсіпкерлік құқықтың қай саласына жататынын талқылап, кәсіпкерлік құқық құқықтың дербес кешенді саласы болып табылады деген қорытынды жасады. Оның пәні кәсіпкерлік, мүлктік, басқарушылық, фирма ішіндегі (корпоративтік) қарым-қатынастар болып келеді. Олар екі әдісті қолданумен сипатталады — бұл құқықтық реттеудің императивті және диспозитивті әдістері.

R.S.Moldabayev

On the question of sectoral nature of business law

The article examines the sectoral nature of business law and analyzed the basic concepts (school) business law existing in science. Touched on the subject and method of legal regulation of business activity. Author in the analysis of the problem of belonging of business law in a particular field of law, came to the conclusion that the business law is independent complex branch of law. Items that are entrepreneurial property, management, in-house (corporate) relationships. Which are characterized by the use of two methods imperative and allowable method of legal regulation.

References

- 1 Kurdyuk G.P. *Branch of law as part of the legal system: Theoretical and legal research: the dissertation for the degree of master of laws*, Krasnodar: Prosveshenie Yug, 2004, 27 p.
- 2 Golovistikova A.N., Dmitriev Yu.A. *Problems of the theory of state and law*, Moscow: Acsmo, 2005, 832 p.
- 3 Marchenko N.M. *Theory of State and Law*, Moscow: Prospect, 2009. 640 p.
- 4 *The Theory of State and Law. Textbook for law schools* / Ed. A.S.Pigolkina, Moscow: MGTU of N.E. Bauman, 2006, 613 p.
- 5 See: V.Laptev *Business law: the concept and actors*, Moscow: Yurist, 1997; his own // *State and law*. 2005, 5, p. 102–110; Mamutov V.K. Convergence of modern systems of modern legal regulation of economic activity // *State and law*, 1999, 1, p. 18–24.: his own. *Jurisprudence — to tackle promote economic development*. In Sat V.N.Mamutov *Business Law. Selected Works*, Yekaterinburg: Business, Management and Law, 2008, p. 106–136.
- 6 Saniahmetova N.A. *Entrepreneur (Business) Law of Ukraine*, Textbook, X: Odyssey, 2005, 800 p.
- 7 *Commercial (business) law: studies.: 2 v.1 so. 4th ed., Rev. and add.* / Edit. By V.F.Popondopulo, Moscow: Prospect, 2009, 493 p.
- 8 See: *Commercial Law. Textbook* / Ed. V.F.Popondopulo, V.F.Yakovleva, St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg is the U., 1997, p. 22; Zhilinski S.E. Legal basis for business (business law). Course of lectures, Moscow: Izd. Norma Group Infra, 1998, p. 3–4; Puginskiy B.I. Russian commercial law. Moscow: Yurait, 2000, p. 12; Civil law. v. 1. Textbook for high schools (academic course). Ans. / Ed.: M.K. Sulejmenov, Yu.G. Bassin, Almaty, KazSYA, 2000, p. 19–20; Dozortsev V.A. // *State and law*. 1994, 1, p. 27; Rahmilovich V.A. *State and law*, 1996, 4. p. 119–121; Popondopulo V.F. Legal regime of entrepreneurship, St. Petersburg: Publ C-Petersburg. University Press, 1994, p. 20; Braginsky M.I., Vitryansky V.V. *Contract law. General Provisions*, Moscow: Statute 1997, p. 98–102.
- 9 Kaziyeva G.T. *Civil law in the legal system: Materials of International. scientific-practical. conf. (within the annual civil readings)*, Almaty on 17–18 May 2007 / Edit. by M.K. Suleimenov, Almaty: Institute of Private Law KazHJU, 2007, p. 127–134.
- 10 Amirkhanova I.V. Romankova V.A. *Business Law: Textbook*, Almaty: Zheti Zhargy, 2011, 224 p.
- 11 Akrachkova D.V. *Civil legal problems of development of competition in the Republic of Kazakhstan: Dis. ... cand. jur. sciences*. Almaty, 2005, 178 p.
- 12 See: *Commercial (trade) law. Textbook* / Edit. Yu.Ye.Bulatetskogo and V.A.Yazeva, Moscow ID FBK-PRESS, 2002, p. 37–40; Belikh B.C. Legal regulation of business in Russia: monograph, Moscow: TK Welby. Ed. Prospect, 2005, p. 32; *Business Law of the Russian Federation*. Ex. edit. Ye.P.Gubin, P.G.Lakhno, Moscow: Yunost, 2006, p. 42–43 (author of the chapter Lakhno P.G.); Kruglov N.Yu. *Business Law. Short course: Textbook*, Moscow KnoRus, 2008, p. 19–24; Moroz S.P. *Entrepreneur (Business) Law: Textbook*, Almaty: Univ. Bastau, 2009, p. 10.; *Russian Business Law: Textbook, Ans.* / Ed. V.S.Belikh, Moscow: Prospect, 2010, p. 26; Cholyshev M.Yu. *Fundamentals of interbranch relations civilian traffic*, Kazan: Kasane. Reg. University Press, 2008, p. 46.

- 13 Raikher V.K. *Socio-historical types of insurance*, Moscow: YUKIS, 1947, 282 p.
- 14 Suleimenov M.K. *Proceedings of the international scientific-practical conference «Civil Law and Business» May 31, June 1, 2011 in, Almaty: (GIZ) GmbH, 2011, p. 3–14.*
- 15 Didenko A.G. *Civil law: Article. Comments. Practice. MY. 20*, Almaty: Yurist, 2004, p. 102–103.
- 16 Semyakin M.N. *Civil law: Article. Comments. Practice. MY. 22*, Almaty: Yurist, 2005, p. 196–197.
- 17 Suleimenov M.K. *Civil law in the legal system: Materials of International. scientific-practical. conf. (within the annual civil readings)*, Almaty, 17–18 May 2007 / Ed. Ed. M.K.Suleimenov, Almaty Institute of Private Law KazHJU, 2007, p. 55–66.
- 18 Ioffe O.S. *Civil law: Article. Comments. Practice. MY. 20* AlmatyYurist, 2004, p. 46–54.
- 19 *Civil Law, v.1: Textbook. for universities (Akadem. course) / Edit. by M.K.Suleimenov, Yu.G.Bassin, Almaty: KazSYU, 2000, 704 p.*
- 20 Pudelka I. *Yurist*, 2012, 7. p. 34–36.
- 21 *See: Kulagin M.I. Selected Papers on Corporate and commercial law. 2nd ed., Rev*, Moscow: Statute, 2004, 363 p.
- 22 Yershov I.V., Ivanova T.M. *Business Law: Textbook*, Moscow: Yurisprudencia, 2000, 416 p.
- 23 Lebedev K.K. *Entrepreneur and business law: the systemic aspects (business and commercial law in the legal system and legislation system of laws and disciplines)*, St. Petersburg: Univ. Press Law Center, 2002, 318 p.
- 24 Laptev V.V. *Business Law: Concept, subjects*, Moscow: Yurisprudencia, 1997, 140 p.
- 25 Suleimenov M.K. *Systematization of legislation in the field of entrepreneurship: Status and Prospects: Proceedings of the international scientific-practical conference on 21 September 2012*, Astana: «Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan», 2012, 290 p.
- 26 Moroz S.P. *Entrepreneur (Business) Law: Textbook*, Almaty: Bastau, 2009, 266 p.
- 27 Podtserkovny O.P., Vasil'yeva A. *Commercial Law of Ukraine. 4th Ed.*, Har'kov: LLC «Odyssey», 2010, 488 p.
- 28 Belikh V.S. *Legal regulation of business in Russia*, Moscow: Prospect, 2010, 432 p.
- 29 Pavlov V.I. *Soviet State and Law*, 11, p. 16–19.