

8. Ebbinghaus B., Manow P. Comparing welfare capitalism: Social policy and political economy in Europe, Japan and the USA. – Routledge, 2004 - 316 p.
9. Модель И. М., Модель Б. С. Социальное партнерство в России //Социологические исследования. – 2000. – №. 9. – С. 42-49.
10. Boyd S. Partnership working: European social partnership models. – Scottish Executive, 2002. - 61 p.
11. Трудовой кодекс Республики Казахстан. - Алматы, 2016.
12. Закон Республики Казахстан «О коллективных договорах»: принят 04.07.1992. № 16. – Алматы, 1992.
13. Постановление Президента Республики Казахстан Назарбаева Н.А. О социальном партнерстве в области социально-экономических и трудовых отношений: утв. 1994 г. № 1987. – Алматы, 1994.
14. Закон «О социальном партнерстве в Республике Казахстан»: принят 2000. № 129-ІІ . - Алматы, 2000.
15. Закон РК «О профессиональных союзах»: принят 27.06 2014. № 211-V. - Астана, 2014.
16. Рахимова А.М. Институционализация социального партнерства в Республики Казахстан: дис. ... канд. полит. наук. – Алматы, 2005. С. 20-25

УДК 37:378

ПРИРОДА И НАЗНАЧЕНИЕ УНИВЕРСИТЕТА

Бейсембеков А. А.

студент кафедры философии и теории культуры, Карагандинский национальный исследовательский университет им. Е. А. Букетова, г.Караганда, Казахстан

e-mail: beysembekovak@gmail.com

Старовик П.П.

магистр гуманитарных наук, старший преподаватель кафедры философии и теории культуры, Карагандинский национальный исследовательский университет им. Е. А. Букетова, г.Караганда, Казахстан

e-mail: starpav@mail.ru

Университет - это не просто образовательная структура, а особая форма существования знания в истории культуры. Его природа и назначение нельзя свести к подготовке специалистов или передаче информации. В философском измерении университет выступает пространством становления разума, формирования мировоззрения и осуществления духовной свободы.

Философский анализ позволяет рассматривать университет как феномен культуры, как институт, в котором соединяются истина, личность и общество. Вопрос о его природе связан с пониманием сущности знания, а вопрос о назначении - с определением смысла образования в жизни человека и цивилизации. С философской точки зрения университет можно рассматривать как особый способ бытия знания. Знание здесь не является статичной суммой сведений; оно существует как процесс - исследование, сомнение, аргументация, опровержение и новое утверждение.

Первые университеты появились в Европе в XII–XIII веках. Среди наиболее известных - Болонский университет, Парижский университет и Оксфордский университет. Они представляли собой корпорации преподавателей и студентов (*universitas*), объединённых стремлением к изучению богословия, права, медицины и свободных искусств. Средневековый университет имел автономию и собственные уставы. Уже тогда формировался принцип академической свободы - право преподавателей и студентов на самостоятельный поиск истины. В Новое время университет стал центром научных исследований. Особенно важную роль в осмыслении идеи университета сыграл Вильгельм фон Гумбольдт, разработавший модель исследовательского университета в начале XIX века. На её основе был создан Берлинский университет имени Гумбольдта. Гумбольдт утверждал единство преподавания и научного исследования, а также необходимость свободы науки от внешнего давления [1].

В 1923 году Карл Ясперс публикует свою программную статью «Идея университета». Статья затрагивала «больные вопросы» образования, тревожащего Ясперса, прежде всего, как педагога. Год издания был не случайным – Германия после первой мировой войны потеряла около двух миллионов, в основном, молодых людей, была разрушена до основания - экономика и инфраструктура, картонная

система, нехватка питания для населения, потеря значительной часть территории. И вот, в это время публикуется «Идея университета», где философ, последовательно проводит мысль о том, что германский университет, дававший миру величайших гениев и творцов на протяжении веков, потерял свое значение и стал за несколько десятилетий до катастрофы сервильным придатком государственного механизма в самых пошлых экономических и политических смыслах.

Ясперс утверждает: «Задача университета заключается в поиске истины в сообществе исследователей и студентов. Университет является тем местом, в котором должно быть раскрыто самое светлое сознание эпохи. Там, в лице преподавателей и студентов, должны собираться люди, профессия которых состоит в ничем не ограниченном постижении истины как таковой, во имя самой истины. То, что где-то имеет место ничем не обусловленное изыскание истины, является претензией человека как человека» [2, с.36].

В этом контексте университет - это пространство, где истина понимается как открытая перспектива, а не как завершённый результат. Его сущность заключается в постоянном движении мысли. Знание не передаётся механически, а переживается и осмысливается субъектом. Следовательно, природа университета состоит в поддержании интеллектуальной динамики, в создании условий для свободного становления мысли.

Философия рассматривает университет как носителя определённых ценностей: свободы, истины, ответственности, диалога. Эти ценности образуют основу академической культуры. Свобода предполагает право на исследование и выражение научной позиции. Истина выступает как ориентир интеллектуального поиска. Ответственность означает осознание последствий научной и образовательной деятельности. Диалог выражает признание равенства участников академического сообщества в стремлении к пониманию. Назначение университета в аксиологическом плане - сохранение и развитие этих ценностей в меняющемся мире.

Университет выполняет важную антропологическую функцию. Он способствует становлению личности как самостоятельного субъекта мышления и действия. Образование в университете предполагает не только освоение знаний, но и развитие внутренней ответственности, способности к выбору и нравственной оценке. Философски это можно понимать как переход от внешнего усвоения информации к внутреннему присвоению смысла. Назначение университета здесь состоит в формировании зрелой личности, способной к самоопределению и участию в общественной жизни.

Университет существует в определённом социальном контексте и неизбежно взаимодействует с государством, экономикой и культурой. Однако философский анализ выявляет напряжение между автономией университета и внешними требованиями. Если университет полностью подчиняется рыночной логике или политическим интересам, он рискует утратить свою сущность как пространство свободной мысли. С другой стороны, полная изоляция от общества также невозможна. Назначение университета в социальном измерении - быть посредником между знанием и общественной практикой. Он не только обслуживает социальные потребности, но и критически осмысливает их, задавая горизонты развития.

XXI век действительно стал временем значительных изменений в концепции университета, что было вызвано множеством факторов, включая социальные, политические и технологические изменения. Вот несколько ключевых аспектов, которые характеризуют этот период и его влияние на модель университета:

1. Изменение роли университета в обществе

Университеты начали рассматриваться не только как учреждения для подготовки специалистов, но и как центры научных исследований и инноваций. Это привело к акценту на исследовательскую деятельность наряду с традиционным обучением.

Тезис о том, что университеты начали рассматриваться не только как учреждения для подготовки специалистов, но и как центры научных исследований и инноваций, отражает глубокие изменения в понимании роли высшего образования в современном обществе. Расширим этот тезис, выделив несколько ключевых аспектов:

Традиционно университеты были сосредоточены на передаче знаний и подготовке специалистов для конкретных профессий. Однако с развитием науки и технологий возникла необходимость в более глубоком понимании предметов, что привело к акценту на исследовательскую деятельность. Университеты стали местами, где не только обучают, но и создают новые знания, что изменило их статус в обществе. В современных университетах обучение и исследование стали неотъемлемыми частями образовательного процесса. Студенты вовлекаются в исследовательские проекты с ранних этапов обучения, что позволяет им применять теоретические знания на практике. Это создает более глубокое понимание предмета и развивает критическое мышление.

Современные университеты, зачастую, сталкиваются с глобальными вызовами, такими как изменение климата, здравоохранение, социальное неравенство и технологические изменения. Для их решения требуется междисциплинарный подход, который объединяет знания из различных областей науки. Это приводит к созданию новых программ обучения и исследовательских инициатив. Студенты становятся активными участниками научной деятельности через участие в конференциях, публикацию статей и работу над проектами. Это не только обогащает их образовательный опыт, но также формирует у них навыки критического анализа и самостоятельного мышления.

2. Интердисциплинарность

В ответ на сложные социальные и научные проблемы возникла необходимость в междисциплинарных подходах. Университеты начали интегрировать знания из различных областей, что способствовало созданию новых программ и факультетов. Интердисциплинарность - это подход, при котором знания, методы и концепции из различных научных дисциплин объединяются для решения сложных проблем, которые не могут быть полностью поняты или решены в рамках одной области знаний. Этот подход способствует более комплексному и глубокому анализу вопросов, расширяет горизонты исследования и стимулирует инновационные идеи.

С помощью образования работников, предназначенных для целей, в целом опровергающих самих себя, для технического массового общества, привязанного исключительно к частным целям, задача университета не будет выполнена. Ограниченность такими целями не даст исполнить по истине сами эти цели. Вместе с университетом ослабеют общество и государство» [2, с.11].

Ясперс приходит к неутешительным выводам – университет, как условие возрождения духовности в обществе испытывает жесточайшие деформации: «...образ университета поставлен сегодня под вопрос. Реальность сегодняшних высших школ, непостижимая беспомощность, присущая им, ставшим необузданными, действиям, ведет к следующим вопросам: не является ли сегодня этот образ фикцией?» [2, с.14].

Есть ли перспективы университета, в том, классическом виде, которые Ясперс считает наилучшими для высшего образования и что происходит в самом университете деструктивного, от чего нужно отказаться. Есть такие условия, они формулируются в двух задачах для всего общества: «И никакие финансовые средства не помогут, если не будет духовных предпосылок и воли, способствующих всякой отдельной деятельности служить истине в целом и осуществлять ее, исходя из идеи университета. Отсюда – реформа университета имеет две задачи... первая – это планирование необходимых построений и организации...; второе – возвращение силы идее университета, которая оказалась в положении чуть ли не вымирания... Обе эти задачи могут быть выполнены не одна за другой, а только одновременно» [2, с.118].

В результате междисциплинарной работы возникают новые теории, модели и инструменты, которые расширяют возможности научного познания. Объединение различных точек зрения способствует появлению новых идей и технологий. Многие природные и социальные системы являются сложными и многогранными; интердисциплинарный подход помогает понять их в целом.

3. Расширение доступа к образованию

В XX веке наблюдался рост числа студентов, что привело к необходимости создания более доступных образовательных моделей. Это включало открытие университетов для женщин и меньшинств, а также развитие дистанционного обучения.

Тенденции расширения доступа к образованию - это современные направления и практики, которые формируют развитие системы образования в условиях глобальных изменений, технологий и социальных вызовов. Ниже представлены основные тенденции, актуальные на сегодняшний день:

Использование интернета для предоставления образовательных ресурсов становится все более популярным. Онлайн-курсы, вебинары, мобильные приложения позволяют обучаться независимо от географического положения и социального статуса.

Массовое открытое онлайн-обучение (MOOCs), таких как платформы вроде Coursera, edX, Khan Academy предоставляют бесплатный или доступный контент для миллионов людей по всему миру, расширяя возможности получения знаний.

Создаются программы и ресурсы для детей с особыми потребностями, людей с инвалидностью, мигрантов и других групп, сталкивающихся с барьерами в доступе к образованию. Многие страны внедряют программы поддержки малообеспеченных семей, субсидий на обучение, создание бесплатных образовательных программ для повышения равенства возможностей.

4. Переосмысление гуманитарного образования

В условиях быстро меняющегося мира возникла необходимость переосмысления роли гуманитарных наук в образовании. Это привело к новым подходам в преподавании философии, социологии, истории и других дисциплин.

Переосмысление гуманитарного образования - это процесс обновления и адаптации гуманитарных дисциплин к современным вызовам, технологиям и потребностям общества. Цель - сделать гуманитарное образование более актуальным, практическим и ориентированным на развитие ключевых навыков, необходимых в современном мире.

Фокус на развитие критического мышления и навыков коммуникации предполагает обучение анализу информации, аргументации, этическому мышлению и межкультурной коммуникации - важнейших компетенций в условиях глобализации. Также включение в программы вопросов экологии, прав человека, миграции, гендерных исследований и других современных проблем для повышения актуальности гуманитарных знаний. Создание межкультурных диалогов и организация международных проектов, обменов студентами и совместных исследований для развития глобального мышления.

Карл Ясперс в своей заботе был не одинок: тему университета в пространстве и времени социума подняли и поддержали в конце 40-50 гг., после окончательного разделения мира на два полюса и начала холодной войны, французский писатель Морис Бланшо и британский социолог Зигмунт Бауман.

Их работы своеобразно дополнили «Идею университета» в контексте духовной ситуации европейского послевоенного общества. Оба мыслителя также настаивают на рецепте выхода из мировоззренческого тупика в реформах и возрождении духа классического университета, создающего пространство и время высокой культуры Европы. Бауман настаивает на том, что пространственный модус исторического сознания в современном мире не имеет никакого значения.

История человеческой цивилизации – история борьбы субъекта и системы. Под системой мы здесь понимаем культуру в общем смысле. «В мире, где мы живем, расстояния, похоже, не имеют особого значения. Иногда возникает ощущение, что они существуют лишь для того, чтобы их можно было отменить; словно пространство только и делает, что поминутно предлагает нам пренебречь им или опровергнуть его. Пространство – уже не помеха: чтобы покорить его, хватит и доли секунды» [3, с.133].

Культура современного человека порождает систему, жесткий каркас детерминаций, которая, в силу ограниченности творцов, не может быть приспособлена ни к революции разума, ни к эволюционному развитию духовной жизни, а значит и к развитию самосознания. Чтобы исключить «соскальзывание» – своеобразную подмену понятий, поясним, что духовность здесь понимается не в вульгарном, ограниченно-религиозном плане, а в смысле интенции (апелляции) сознания к фундаментально-природной эмоциональной сфере человеческого бытия.

Бланшо еще больше обостряет проблему духовной ситуации и также ее увязывает с совокупностью тех идей, которые производятся в системе образования. «Ирреальность начинается вместе с целостностью. Воображаемое - это не какая-то экзотическая область по ту сторону нашего мира, это сам наш мир, только взятый в совокупности как целое. Поэтому ему нет места в мире – оно и есть мир, воспринятый и воплощенный в своей целокупности при всеобъемлющем отрицании содержащихся в нем частных реальностей, при их устранении, вынесении за скобки, при воплощении самой их устраненности...» [4, с. 87].

Эти способы помогают сделать гуманитарное образование более актуальным, практическим и ориентированным на подготовку специалистов, способных эффективно взаимодействовать в современном обществе. Переосмысление способствует развитию у студентов критического мышления, междисциплинарного взгляда и социальной ответственности - ключевых ценностей XXI века. В условиях цифровизации и глобализации университет претерпевает существенные изменения. Знание становится более доступным, границы между дисциплинами размываются, усиливается международная конкуренция.

Философский анализ показывает, что при всех трансформациях университет должен сохранять свою фундаментальную функцию - быть пространством свободного мышления и критической рефлексии. Его природа не исчерпывается формальными структурами; она заключается в особом типе отношения к знанию и человеку. «Главная цель университета — не просто подготовка специалистов, а формирование разума, способного мыслить самостоятельно и всесторонне» [5, с. 35].

Если университет утратит ориентацию на истину и личностное развитие, он превратится в технический центр подготовки кадров. Поэтому важнейшей задачей современности является сохранение гуманитарного и философского измерения образования.

Философский анализ позволяет увидеть университет как сложный и многомерный феномен. Его природа состоит в институционализации свободного поиска истины, в создании пространства для интеллектуального развития и культурного диалога.

Назначение университета выходит за пределы профессиональной подготовки. Он формирует личность, культивирует рациональность, сохраняет культурные ценности и выступает критическим сознанием общества.

Тем самым университет является не просто образовательным учреждением, а фундаментальным институтом цивилизации, обеспечивающим непрерывность духовного и интеллектуального развития человечества.

Список литературы

1. Гумбольдт, В. фон. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине // Университетская идея в философии и культуре. - М. : Прогресс, 2004. - С. 45–68.
2. Ясперс, К. Идея университета. — Минск : БГУ, 2006. = 159 с.
3. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / пер. с англ. - М. : Весь Мир, 2004. - 188 с.
4. Бланшо, М. Литература и право на смерть // Новое литературное обозрение. - 1994. - № 7. - С. 84–96.
5. Ньюмен, Дж. Г. Идея университета / пер. с англ. - Минск : БГУ, 2006. - 208 с.

ӘОЖ 316.3

ӘЛЕУМЕТТІК ЖЕЛІЛЕРДІҢ ЖАСТАР ӨМІРІНДЕГІ РӨЛІ

Бектұрсынқызы Ж, Муханова Ж.С.

Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті, Қарағанды қ., Қазақстан
e-mail: janerkebektursyn@gmail.com

Қазіргі жаһандану жағдайында цифрлық технологиялар қоғам дамуының негізгі қозғаушы күшіне айналды. Әлеуметтік желілер, атап айтқанда, жастар өмірінің ажырамас бөлігіне айналды және олардың дүниетанымына, құндылық бағдарларына, мінез-құлқына және әлеуметтік қатынастарына айтарлықтай әсер етті. Бүгінгі таңда жастардың көпшілігі әлеуметтік желілер арқылы күнделікті қарым-қатынас, ақпарат алмасу, білім беру, өзін-өзі тану және бос уақытты өткізу процестерін жүзеге асырады. Осы тұрғыдан алғанда, әлеуметтік желілерді тек техникалық құрал ретінде ғана емес, сонымен қатар әлеуметтік кеңістік табиғатының басым бөлігі ретінде де қарастырған жөн.

Алғашқы әлеуметтік желілер 1995 жылы пайда болды. Бастапқы кезеңде олардың қолданушыларының саны шектеулі болды, алайда ХХ ғасырдың соңына қарай олардың танымалдығы күрт өсті. 2010 жылы әлем халқының шамамен 96%-ы әлеуметтік желілерге қол жеткізе алды. Қазіргі таңда, мысалы, елімізде 92,9%-ы интернет желісіне тіркелген, ал тұрақты пайдаланушылар саны 15,7 миллион қолданушы [1]. Дегенмен, бұл цифрлық белсенділік әрдайым олардың пайдасына шешілмейді, себебі сандық ортада ақпараттық, психологиялық және әлеуметтік келіспеушіліктер де бар.

Әлеуметтік желілердің қоғам өміріндегі орнын түсіндіру үшін классикалық және қазіргі социологиялық теорияларға жүгіну маңызды. Мысалы, ақпараттық қоғам тұжырымдамасының негізін қалаған Мануэль Кастельс «Желілік қоғам» теориясында қазіргі әлеуметтік құрылымдар ақпараттық ағындар мен цифрлық желілер негізінде қалыптасады деп тұжырымдайды. Оның пікірінше, желілік қоғамда билік, мәдениет және қарым-қатынас формалары түбегейлі өзгеруде [2, 25-б.]. Бұл тұжырым жастардың әлеуметтік желілер арқылы жаңа коммуникациялық кеңістікке бейімделуімен және дәстүрлі әлеуметтік байланыстардың өзгеруін түсіндіруге мүмкіндік береді.

Қазіргі қоғамды «имитацияланған қоғам» деп сипаттайтын постмодернизм философиясының көрнекті өкілі Жан Бодрийяр шындықты виртуалды бейнелермен алмастырылу үдерісін талдайды. Оның пікірінше, бұқаралық ақпарат құралдарында және медиа кеңістікте қалыптасқан бейнелер нақты шындықтан басым болады [3, 112-б.]. Егер бұл идеяны әлеуметтік желілер контекстінде қарастыратын болсақ, онда жастар арасында виртуалды имидждің қалыптасуы өзін «цифрлық тұлғаның» бір түрі ретінде көрсетіп, өмірінің белгілі бір қырларын ғана жариялап, идеалдандырылған бейнені бейнелейді.