

учреждения. То есть, внутренняя структура и порядок деятельности, внешне соответствовали традиционным европейским представительным учреждениям, однако отсутствие реального статуса депутатов парламента и зависимость Думы от монархии делали ее работу мало перспективной. На протяжении всей своей истории Государственная дума России 1906-1917 гг. пыталась законодательно оформить депутатский иммунитет и сделать статус парламентария соответствующим с общепринятыми в мировой практике стандартами, однако эти попытки не увенчались успехом.

#### Список литературы:

1. Демин В.А. Государственная дума (1906-1917): механизм функционирования. – М.; РОССПЭН, 1996. – 216с.
2. Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. – СПб, 1908. – Т.1. – 544с.
3. Государственная дума. Обзор деятельности комиссий и отделов. Созыв 4. Сессия 4. 1913-1914. – П-г.: Гостипография, 1915. – 277с.
4. Дякин В.С. Чрезвычайное законодательство в России (1906-1914) // Вспомогательные исторические дисциплины. – М.: Наука, 1976. - Выпуск №7.
5. Томсинов В.А. Сергей Андреевич Муромцев (1850—1910) // Российские правоведы XVIII-XX веков: Очерки жизни и творчества. В 2-х томах. - М.: Юриздат, 2007. – Т. 2. - 672 с.
6. Кизеветгер А. А. Сергей Андреевич Муромцев. - М.: Мысль, 1918. – 290с.

### ТИПОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВА, ЕЕ КРИТЕРИИ

*Ахметова Н.С., к.ю.н, профессор Карагандинского государственного университета  
им.академика Е.А.Букетова,*

*Оразбекова А.Н., магистрант Карагандинского государственного университета  
им.академика Е.А.Букетова*

Объект научного исследования теории государства и права включает громадное количество разнообразных государственно-правовых феноменов. Чтобы их систематизировать и обобщить, в науке теории государства и права была введена категория типологии. Типология - это классификация государств и правовых систем на основе общности их исторического развития и сходства основных, существенных признаков.

Теория государства и права, как и другая любая наука также стремится найти комплексный критерий типологии государства и права, позволяющий выявить закономерную связь этих явлений, как во времени, так и среди одновременно существующих государств и их правовых систем. Типология необходима для раскрытия сути, природы и глубинных свойств государства и его социально качественной характеристики. Типология является одним из важнейших приемов или средств познания исторического процесса развития государства и права"[1;40]. Предпосылками для определения типологии государства и права является целый ряд факторов. Человек как биосоциальное существо возникает одновременно с обществом и развивается вместе с ним. Государство возникает на определенном этапе развития человеческих сообществ, определяемом совокупностью объективных факторов экономического, политического, социального, гуманитарного характера. Каждое государство и его система права имеют свою историю. Их развитие представляет собой постоянный, необратимый, естественно-исторический процесс. В истории цивилизации существовало, существует и будет существовать множество различных государств и правовых систем. Одни из них исчезали, другие появлялись. Этот процесс продолжается непрерывно. Каждое государство непрерывно изменяется, реформируется, совершенствуется. Данное развитие сопровождается коренными изменениями социальной природы, назначения, основных принципов организации и функционирования государственной власти. Все государства обладают собственной спецификой, неповторимыми особенностями. Но в то же время у отдельных государств имеются существенное сходство, общие признаки, позволяющие науке объединить их в одну группу - исторический тип государства. В развитии каждого государства наблюдаются объективные закономерности, познаваемые в результате научного поиска. В частности, существуют определенная зависимость и соответствие между способом производства, экономикой, социальной структурой общества, уровнем духовной культуры, природно-климатическими, демографическими,

территориальными и т.п. факторами, с одной стороны, и определенным типом государства - с другой. Переход от одного исторического типа государства к другому носит объективный характер и включает эволюционные и революционные периоды. Неравномерность исторического развития различных человеческих сообществ обуславливает возникновение государства у различных народов неравномерно, по мере созревания объективных предпосылок. Некоторые архаичные сообщества до сих пор так и не обрели государственности. Так же одновременно у различных сообществ происходит смена исторических типов государства. В процессе исторического развития общества наблюдается интеграция государственных систем, их сближение, унификация, сглаживание различий, постепенное становление единых для всего человечества управленческих и правовых систем. В целом, развитие цивилизации идет по восходящей линии определяется термином «прогресс».

Тип государства — это система существенных черт, свойственных всем государствам, которые относятся к определенной группе.

В современной науке существует несколько оснований для типологии (классификации) государств. Прежде всего, с учетом длительного исторического развития государственности различают исторические типы государств.

В науке теории государства и права четко определилось две разновидности типологии государства: формационная и цивилизационная. Остальные типологии государств, в принципе, представляют собой симбиоз формационной и цивилизационной типологии, каждая из которых выражена в большей или меньшей степени. Попытки предложить более совершенную типологию государства и права являются, по-видимому, вечно актуальными проблемами. С развитием и усложнением общественных процессов эти проблемы приобретают все большую значимость, которая выходит за рамки чистой науки о государстве и праве.

Известно, что две теории - формационная и цивилизационная - претендуют на создание наиболее глобальных типологий государства и права - формационной и цивилизационной. Эти теории претендуют на охват значительных временных и пространственных массивов, предлагают выводы о главных тенденциях развития государства, пытаются сформулировать закономерности развития государства и права. По нашему мнению, основой для типологии государства может служить форма-ционный подход, основанный на положениях формационной теории. Известно, что традиционное понимание теории формации предполагало выделение пяти общественно-экономических формаций: первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической (социализм - первая фаза коммунизма); с каждой из них, кроме первой, был связан определенный тип государства. В соответствии с современным прочтением формационного подхода, мировая история - это процесс смены общественных (но не общественно-экономических) формаций: 1) первичной (архаичной); 2) вторичной экономической общественной формации; 3) третичной (коммунистической). Исторические периоды, расположенные внутри вторичной - экономической общественной формации, принято называть способами производства. Предлагается выделять четыре способа производства: а) азиатский; б) античный; в) феодальный; г) капиталистический и соответственно четыре типа государства: а) азиатское; б) античное; в) феодальное; г) капиталистическое. [2; 35].

Согласно советской интерпретации формационного подхода общественно-экономические формации выступали как обязательные стадии развития государства; любое государство в норме должно было последовательно "пройти" все общественно-экономические формации. Однако, общественные формации выступают, прежде всего, как стадии развития человеческого общества в целом. Они могут быть стадиями развития отдельных государств, но это совершенно не обязательно. Соотносимыми являются формационная типология и всемирно-исторический процесс в целом. Другими словами, чередование четырех способов производства - азиатского, античного, феодального, капиталистического, - а следовательно, четырех типов государства сохраняется, но оно сохраняется в масштабах всемирной истории.

Цивилизационный подход как основание для построения новой типологии государства находится в стадии формирования. Выделение критериев цивилизаций в современной науке не имеет единых оснований и производится по разным показателям. Нечеткость, множественность оснований для выделения самих цивилизаций не позволяет предложить стройную типологию государства. Цивилизационное понимание истории - гипотеза, требующая дальнейшего развернутого обоснования. [3; 81]. Сегодня цивилизационный подход, по-видимому, не может в полной мере являться основанием для типологии государства. Говоря о совместном использовании формационного и цивилизационного подходов для построения типологии государства, следует учитывать следующее.

Цивилизационный подход должен применяться в качестве эмпирического дополнения к формационному. Позитивные стороны каждого подхода, взятые в единстве, дополняют друг друга, позволяют более глубоко и основательно разобраться с типологией государства.

Оба подхода находятся в рамках разных методологических полей, имеют разные постулаты и основания. В понятиях "формация" и "цивилизация" под разными углами зрения осмысливается не одна и та же реальность (формационный подход может являться основанием для построения типологии государства, а цивилизационный подход не может). Форма-ционная типология отражает последовательные эволюционные изменения в обществе и государстве в рамках всемирно-исторического процесса; однако ее сложно применить для анализа конкретных обществ, государств. Напротив - цивилизационный подход "работает" не в масштабах всемирной истории, а на уровне конкретных обществ и государств. С его помощью можно создать более многоплановую эмпирическую картину действительности; он помогает зафиксировать особенное, лучше понять действительность. Если формацион-ный подход направлен на выявление общего и требует выработки обобщенных схем, далеких от эмпирической действительности, то цивилизационный подход помогает понять специфику каждого типа в рамках формационной концепции.

Догосударственному уровню развития общества соответствует вождество - социальная организация первобытного общества. Первым типом государства было азиатское государство. В древности оно существовало практически повсеместно, было основано на азиатском способе производства, характеризовалось отсутствием частной собственности на средства производства и централизованной организацией производства и распределения. Данный тип государства возникает у всех народов, перерастающих стадию первобытного общества, и является закономерным для всех стран мира. Следующим типом государства было античное, или рабовладельческое, государство. Этот тип возник и существовал в Европе в эпоху античности. В основе его находился античный способ производства. На смену античному государству в Европе пришло государство феодальное, а на смену феодальному - капиталистическое. [4; 27]. В современной литературе особое внимание уделяется различию между восточными и западными обществами и государствами. Следует выделять западные и восточные государства. Эта типология основывается на разделении обществ на европейские (западные) и неевропейские (восточные). Разница между Европой и неевропейским миром, а следовательно, между европейским и неевропейскими государствами принципиальна и несводима лишь к простому опережению либо отставанию социумов, идущих по одному и тому же пути. Перед нами два самостоятельных, структурно непохожих пути развития общества и государства, предполагающие деление государств на Западные и Восточные. [5; 379].

Применения формационных и цивилизационных принципов для изучения государства иллюстрирует концепция "современного" государства. Рассмотрение концепции современного государства и последующая ее оценка с точки зрения формационной и цивилизаци-онной теорий, помогает ответить на вопрос, является ли современное государство новым типом государства. С точки зрения формационного анализа, современное государство есть не что иное, как капиталистическое государство; оно не является новым типом государства. Формационный подход "предоставляет" в распоряжение исследователя матрицу - капиталистический тип государства. В рамках этой матрицы в результате применения методов цивилизационного подхода "возникает" современное государство. При этом основное внимание уделяется факторам, которые не учитываются при формационном изучении государства, таким как: возникновение государственного аппарата и постоянной армии, разделение светской и духовной властей, возникновение представительских институтов, возникновение всеобщего юридического равенства и др. [6; 375].

В последних публикациях в литературе обозначился интерес к таким проблемам типологии государства как возникновение первых типов государств, как изучение феномена восточного государства (в свете новых этнографических, археологических и исторических материалов). Значительный материал, накопленный в последнее время археологией, этнографией, историей (включая историю государства и права), политологией, социологией, философией, конституционным правом, в достаточной степени не обобщается в рамках теории государства и права. Сегодня ощущается насущная потребность в рассмотрении наиболее крупных из существующих концепций типологии государства и права с точки зрения современных научных представлений. Увеличение объема знаний во всех областях науки позволяет более полным образом рассмотреть развитие государства, уточнить и углубить фундаментальные положения уже разработанных концепций типологии государства. Сделать это не только возможно, но и необходимо, поскольку типологическое изучение государства есть один из путей, ведущих от конкретного

материала истории к созданию обобщенной модели развития государственности, а, следовательно, к пониманию сущности и открытию нового в государстве.

Представляется обоснованным, что недостаточное внимание к проблемам типологического изучения государства может повлечь за собой определенную стагнацию в изучении государства. Типология государства не может быть чем-то застывшим и окончательным, она требует дальнейшего развития и уточнения в связи с накоплением нового фактического материала. Следовательно, изучение проблем типологии государства требует нового для современной юриспруденции подхода, который обеспечил бы комплексное исследование данных проблем на основе принципов и методов теории государства и права с обязательным привлечением данных других наук.

Изучение проблем типологии государства только в рамках теории государства и права может привести к формалистике и механицизму. С другой стороны исследование типов государства только с позиций философского, социологического или политологического подходов "уводит в сторону", не позволяет увидеть юридической составляющей в типологии государства. Только комплексное исследование типологии государства на основе методов теории государства и права с привлечением данных других наук позволит широко и объективно подойти к рассмотрению данной проблемы, "говоря о содержании и назначении типологии государства и права, необходимо отметить, что, в процессе ее проведения ученые опираются на огромный фактический материал, накопленный юридическими и неюридическими науками." [7; 111].

Теория государства и права является наукой, основание которой лежит не только в предмете ее исследования. Теория государства и права (а следовательно и типология государства как ее неотъемлемая часть) формируется и развивается на основе предпосылок и категорий других наук: социологии, политологии, истории, философии, методологии научного познания, антропологии, и т.д., в том числе в рамках философско-социологических теорий более высокого уровня, которые задают концептуальную направленность и рамки теории государства.

Выбор критериев типологии государства определяется не только самой природой изучаемых вопросов, но и мировоззренческой позицией исследователя, которая проявляется в трех аспектах [8,37-39]. 1) онтологическом - включающем в себя те или иные гипотезы, фундаментальные допущения, в рамках которых изучается государство; 2) гносеологическом - включающем множество допущений относительно природы самого познавательного процесса; 3) методологическом - позволяющем оценивать теоретические продукты научной деятельности.

Типология государства, будучи частью теории государства и права, вырабатывается в контексте глобальных макротеорий общественного развития. Для построения типологии, для обнаружения критерия типологии государства необходимо выйти за пределы государства и, следовательно, за пределы науки о государстве и обратиться к данным других наук, в тесной связи с которыми находится как сама теория государства и права, так и типология государства [9;12]. При этом фокус изучения государства переносится на стык макротеорий общественного развития и теории государства и права. Вместе с конкретными, реально существующими государствами, на основе которых они создаются, типы государства и процесс типологии, постоянно развиваются и совершенствуются.

В общетеоретическом и политико-практическом плане значение процесса типологии заключается в следующем:

Во-первых, в том, что вырабатываемые при этом идеи о типах государства и права дают ключ для правильного понимания процесса естественно-исторического развития рассматриваемых явлений и последовательного перехода их от одной качественной ступени к другой, от одного типа к другому. Смена исторических типов государства и права является одним из узловых, наиболее важных исторических моментов, без учета которых невозможно правильно понять ни развитие их сущности, ни социально-политическое содержание и назначение, ни изменение их форм, функций, места и роли в структуре политической системы общества.

Во-вторых, в том, что типология вооружает исследователя пониманием внутренней логики и закономерностей процесса исторического развития государства и права, выступает как основа научного предвидения будущего государства и права Казахстана, равно как и других стран.

В-третьих, в том, что процесс типологии государств и правовых систем позволяет органически сочетать исследование общих закономерностей развития государственно-правовых явлений, свойственных всем без исключения типам государства и права, с их особенностями, присущими лишь отдельным типам государства и права, изучение всего процесса естественно-исторического развития государства и права в целом с процессом развития его отдельных составных частей, конкретных исторических ступеней.

В-четвертых, в том, что в процессе типологии государств и правовых систем создаются все необходимые предпосылки и возможности для широкого обобщения, систематизации и анализа всего фактического и научного материала, который касается практически всех сторон процесса возникновения и развития общества, государства и права, их последовательного перехода от одной ступени к другой.

И, наконец, в-пятых, в том, что процесс типологии государств и правовых систем создает объективную основу для научного проникновения в глубинные слои процесса естественно-исторического развития государства и права, позволяет проводить четкое различие между научными и псевдонаучными государственно-правовыми теориями, дает возможность осуществлять государственно-правовое строительство в различных странах на строго научной, подтвержденной жизнью основе.

Таким образом, критерии типологии государств имеют объективный характер, всесторонне и адекватно отражают исследуемую государственно-правовую материю, вбирают в себя наиболее важные и в то же время типичные для государства, находящиеся на определенном этапе развития признаки и черты, в максимальной степени учитывают и отражают экономические, политические, социальные и иные условия в которых функционирует государство.

#### Список литературы:

1. Проблемы теории государства и права // Под ред. М.Н. Марченко. М., 2008-768с.
2. Цивилизация и культура. Вып. 1, М., 1994 -280с. Вып. 2. М., 1994-302с.
3. Цивилизация и культура в историческом процессе. М., 1993-340с.
4. Крадин Н.Н. Вожди и вождества//Архаическое общество. Узловые проблемы социологии развития. Г. 1М., 1991-с.27.
5. Васильев Л.С. История Востока. Т.1. М., 1993-495с.
6. Черняк Е.Б. Цивилиография: наука о цивилизации. М., 1996-567с.
7. Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х \ Под ред. М.Н. Марченко. Т.1. М., 1998- 416с.
7. Ильин В.В. Структура научных теорий .М., 2017-177с.
8. Тененбаум В.О. Введение в теорию государства .Саратов, 1996-242с

### **СТАЛИНСКИЙ ВАРИАНТ ПОСТРОЕНИЯ СОЦИАЛИЗМА И ЕГО ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ В СССР**

*Казбек Д.К., магистрант юридического факультета КарГУ им. Е.А. Букетова  
(Научный руководитель д.ю.н., профессор Кожухметов Г.З.)*

После смерти В.И. Ленина в 1924 году в высшей партийной элите началась борьба за власть, в ходе которой сторонами были пущены все легальные и нелегальные методы противоборства. Среди реальных претендентов на роль преемника вождя были Н.И. Бухарин, Л.Д. Троцкий и И.В. Сталин, занимавшие высокие посты в ЦК ВКП(б). Особо успешным во внутрипартийных интригах оказался И.В. Сталин, который, используя политическую ситуацию в стране, одного за другим устранил своих политических противников.

Устранив оппозицию, Сталин приступил к ликвидации Новой экономической политики в СССР. Изначально Новая экономическая политика как эволюционное конструирование социализма представлялась Сталину опасной затеей, поскольку предполагала наличие элементарной свободы для граждан и, в целом, создавало в обществе основу для будущей демократии. Это противоречило интересам существующей в стране однопартийной классовой диктатуры и историческому предназначению советской республики в мировой революции.

В оправдание политики сворачивания НЭПа Сталин указывал, что НЭП был введен Лениным всерьез и надолго, но Ленин никогда не говорил, что он был введен навсегда [1; 171].

Считая себя учеником и последователем вождя революции, Сталин берет на вооружение мысль Ленина о том, что марксистскую теорию не должно рассматривать как «закостенелое» учение, а следует адаптировать к конкретной политической ситуации. Согласно принятой логике Сталин в