

4. Ковалев Н. Заключение под стражу по решению суда в ряде Европейских стран // Юрист. — 2007. — № 7 (73). — С. 89–94.
5. Осипян Р. Проблемы правового регулирования сроков уголовно-процессуального задержания и пути их совершенствования // Юрист. — 2007. — № 8 (74). — С. 66–69.
6. Балтабаев К.Ж. Исполнение наказаний: законодательство Республики Казахстан и международные нормы. — Алматы, 1999. — 272 с.
7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности). — М.: Юрист, 2000. — 441 с.
8. Преступления против правосудия / Под ред. А.В.Галаховой. — М.: Норма, 2005. — 416 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.Ф.Кузнецовой. — М.: Зерцало, 1998. — 846 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Кыргызской Республики / Т.А.Асаналиев, А.Ж.Каримбеков, К.М.Осмоналиев. — Бишкек: ПК «Переpletчик», 2002. — 629 с.
11. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. — 338 с.
12. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 358 с.
13. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 410 с.
14. Уголовный кодекс Украины. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 393 с.
15. Уголовный кодекс Грузии. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. — 409 с.
16. Уголовный кодекс Эстонской Республики. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 262 с.
17. Уголовный кодекс Республики Польша. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 243 с.
18. Уголовный кодекс Республики Болгария. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 298 с.
19. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 303 с.
20. Лихачев В.А. Уголовное право в независимых странах Африки. — М.: Наука, 1974. — 240 с.
21. Уголовный кодекс Швейцарии. — М.: Зерцало, 2000. — 135 с.
22. Уголовный кодекс Швеции. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 320 с.
23. Уголовный кодекс Голландии — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 510 с.
24. Уголовный кодекс Дании. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2001. — 230 с.
25. Уголовный кодекс ФРГ. — М.: Зерцало-М, 2001. — 200 с.
26. Уголовный кодекс Испании. — М.: Зерцало, 1998. — 213 с.
27. Уголовный Кодекс Франции. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. — 650 с.
28. Уголовный кодекс Японии. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. — 226 с.

УДК 342:340.135(574)

М.Ш.Какимова, Е.М.Исмагелов

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

ВИДЫ ЗАКОНОВ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1995 ж. ҚР Конституциясына сәйкес Қазақстан Республикасында әрекет етуші нормативті-құқықтық актілер жүйесі бекітілген. Мақалада әрекет етуші заңнамаға сай нормативті-құқықтық актілер иерархиясы, заңдар түрлері, өкілеттігі, оларды қабылдау тәртібі және ғалым-заңгерлердің ғылыми қөзқарастарына талдау жасалған.

Constitution of Kazakhstan Republic (1995) is the basis of the normative acts which contains the being law system of Kazakhstan. In the article it has been defined the gender, hierarchy of all legal acts, types of rules, competences and the author made the analyses of scientists' investigations.

В Республике Казахстан впервые в правотворчестве Конституции закреплена система правовых актов, которая, с точки зрения законодателя, составляет действующее право Казахстана (п. 1 ст. 4): «Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики» [1].

В данном определении закон концептуально рассматривается как форма права, как объективированный акт государства, его верховной власти, определяющей ряд однородных отношений, и служащий основанием для регулирования этих отношений через нормы, юридически оформленные в форме закона.

В Законе Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» закреплена иерархия нормативных правовых актов, которая гласит:

«1. Высшей юридической силой обладает Конституция Республики Казахстан.

2. Соотношение юридической силы иных, кроме Конституции, нормативных правовых актов соответствует следующим нисходящим уровням:

1) законы, вносящие изменения и дополнения в Конституцию;

2) конституционные законы Республики Казахстан и указы Президента Республики Казахстан, имеющих силу конституционного закона;

2–1) кодексы Республики Казахстан;

3) законы, а также указы Президента Республики Казахстан, имеющие силу закона;

4) нормативные постановления Парламента Республики Казахстан и его палат;

5) нормативные указы Президента Республики Казахстан;

6) нормативные постановления Правительства Республики Казахстан;

7) нормативные правовые приказы министров Республики Казахстан и иных руководителей центральных государственных органов, нормативные правовые постановления центральных государственных органов и нормативные правовые постановления Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан;

7–1) нормативные правовые приказы руководителей ведомств центральных государственных органов;

8) нормативные правовые решения маслихатов, нормативные правовые постановления акиматов, нормативные правовые решения акимов.

3. Каждый из нормативных правовых актов нижестоящего уровня не может противоречить нормативным правовым актам вышестоящих уровней.

4. Вне указанной иерархии находятся нормативные постановления Конституционного Совета Республики Казахстан, Верховного Суда Республики Казахстан.

5. Иерархия нормативных правовых решений маслихатов, нормативных правовых постановлений акиматов и нормативных правовых решений акимов административно-территориальных единиц определяется Конституцией Республики Казахстан и законодательными актами о местном государственном управлении.

6. Нормативные постановления Конституционного Совета Республики Казахстан основываются только на Конституции Республики Казахстан, и все иные нормативные правовые акт не могут им противоречить» [2].

В Законе Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» иерархия нормативных правовых актов (ст. 4) начинается с Конституции, однако в нем нет определения самой Конституции в разделе «Общие положения», что, на наш взгляд, не совсем правильно дает основание юристам либо ставить Конституцию в один ряд с обычными законами, либо утверждать, что она не включена в иерархию нормативных правовых актов и поэтому не охватывается понятием «внутреннее (внутригосударственное) право страны». Закон о законах должен давать не только точные формулировки основных понятий, в частности Конституции, но и содержать норму, согласно которой она является главным источником действующего права Республики Казахстан, высшей ступенью в иерархии нормативных правовых актов. Тогда и вопрос о воздействии конституционных норм на нормы законов и соответственно на нормы подзаконных актов приобретет еще большую актуальность в процессе законотворчества и практического осуществления установок Конституции в жизнь.

Одно то, что все законы должны соответствовать Конституции, определяет ее верховенство в действующем праве. Не только законы, но и международные договоры признаются не соответствующими Конституции Республики Казахстан, не могут быть подписаны и соответственно ратифицированы и введены в действие. Такие акты должны быть приведены в соответствие с Конституцией либо отменены как противоречащие ей.

Указанный факт теоретически признается и обосновывается большинством исследователей Казахстана, изучающих проблемы иерархической соподчиненности правовых актов. Особая точка зрения высказана А.А.Черняковым. В предложенной им иерархии международные акты поставлены выше Конституции, со ссылкой на п.3 ст.4, в котором говорится о приоритете международных договоров, ратифицированных Республикой, перед ее законами [3; 16].

Что касается их содержания, то существуют две различные позиции. Первая — когда ученые относят к конституционным законам Конституцию и законы, вносящие в нее изменения и дополнения [4; 47, 257, 336]. Вторая — когда к конституционным относят собственно конституционные законы и

законы, вносящие изменения и дополнения в Конституцию. При этом Конституция выделяется в самостоятельный вид закона, который именуется Основным Законом [5; 409]. По мнению А.А.Чернякова, Конституция Республики Казахстан является законом [6; 57]. При этом делается ссылка на полномочия Президента подписывать законы, в том числе вносящие изменения и дополнения в закон.

В вертикальной структуре действующего права по юридической силе второе место занимают законы, вносящие изменения и дополнения в Конституцию. Эти законы могут приниматься двумя путями: 1) на республиканском референдуме (п. 1 ст. 91 Конституции Республики Казахстан); 2) на совместном заседании обеих Палат Парламента большинством голосов, не менее трех четвертей от общего числа депутатов каждой из Палат (п. 3 ст. 62 Конституции Республики Казахстан). Пункт 1 статьи 53 Конституции Республики Казахстан содержит норму, согласно которой Парламент на совместном заседании Палат по предложению Президента Республики Казахстан вносит изменения и дополнения в Конституцию. Данной нормой установлено одно из важнейших правомочий высшего представительного органа Республики, связанное с выполнением законодательной функции. Иными словами, Парламент правомочен вносить изменения и дополнения в Конституцию Республики Казахстан, но при этом он не может выходить за пределы своей компетенции, которая ограничивается в п.2 ст.91 Конституции Республики Казахстан, который гласит: «Установленные Конституцией унитарность и территориальная целостность государства, форма правления Республики не могут быть изменены». Из этого следует, что Парламент как основной законодательный орган по предложению Президента в своих пределах вправе вносить в Конституцию Республики Казахстан изменения и дополнения по всем позициям, кроме указанной в п.2 ст.91. Возможные изменения и дополнения не следует вносить в текст Конституции, а решения о них так и сохранять отдельно, как приложение к Конституции Республики Казахстан [7; 49].

Подводя итоги рассмотрения законов о внесении изменений и дополнений в Конституцию, можем констатировать, что:

а) внесение изменений и дополнений в Конституцию РК является прерогативой республиканского референдума (п. 1 ст. 91) либо Парламента Республики Казахстан (п. 1 ст. 53). В обоих случаях инициатором этого является Президент, поскольку только он сам определяет содержание вносимых проектов изменений и дополнений в Конституцию на рассмотрение референдума или Парламента;

б) изменения и дополнения в Конституцию вносятся большинством, не менее трех четвертей голосов от общего числа депутатов каждой из палат (п. 3 ст. 62), тогда как законодательные акты Парламента и его Палат принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Палат, если иное не предусмотрено Конституцией (п. 5 ст. 62);

в) проведение не менее двух чтений по вопросам внесения изменений и дополнений в Конституцию обязательно (п. 6 ст. 62);

г) решения об изменениях и дополнениях, внесенных в Конституцию, следовало бы, сохраняя в неизменном виде первоначальный текст Конституции, давать в виде приложения к Конституции Республики Казахстан;

д) решения о внесении изменений и дополнений в Конституцию, меняющее порой ряд принципиальных положений, следует назвать конституционным законом, поскольку для принятия таких законов в Конституции закреплён особый порядок.

Постановления Конституционного Совета по толкованию Конституции. Правоприменение тесно связано с простыми, на первый взгляд, процессами уяснения и содержания правовых норм. В этом большая роль отводится разъяснению нормативных правовых актов, которые даются различными органами в официальном и неофициальном порядке.

Уяснение требований норм и их разъяснение с целью раскрытия содержания нормативных правовых актов называется их толкованием. Деятельность по толкованию правовых норм направлена на правильное и единообразное понимание юридических предписаний и единообразное применение.

Объектами толкования являются законы и подзаконные нормативные акты, предметом толкования — воля законодателя, выраженная в нормативном правовом акте.

Более половины принятых Советом нормативных актов составляют постановления об официальном толковании норм Конституции. Официальное толкование, как следует из теории права, — это определенная деятельность, направленная на установление действительного смысла и содержания нормы права [8; 380–384]. Такое толкование является юридически значимым, вызывает правовые последствия и направляет, ориентирует субъектов на однозначное понимание правовых норм и их единообразное применение.

В Законе Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» в главе 8 «Официальное толкование нормативных правовых актов» в ст. 44 предусмотрены следующие случаи и условия такого толкования:

- в случаях обнаружения неясностей и различного понимания нормативных правовых актов, противоречия в практике их применения может быть дано официальное толкование содержащихся в нормативном акте правовых норм;
- в процессе официального толкования нормативных правовых актов не допускается внесение в них изменений и дополнений;
- нормы законодательных актов должны толковаться в полном соответствии с положениями Конституции Республики Казахстан;
- смысл подзаконных нормативных актов при их толковании должен раскрываться в полном соответствии с законодательными актами;
- официальное толкование нормативных правовых актов имеет обязательный характер при реализации содержащихся в них правовых норм, в том числе при их применении.

Решения Конституционного Совета Республики по всем основным признакам относятся к нормативному акту и Конституцией Республики Казахстан определены в качестве одного из источников действующего права (п. 1 ст. 4). А.И.Пильников, анализируя данный вопрос, указывает: «В пункте 1 статьи 4 Конституции определяются источники действующего права Республики Казахстан. При этом международные договорные и иные обязательства, нормативные постановления Конституционного Совета и Верховного Суда названы в качестве отдельных источников и не отнесены к категории нормативных правовых актов» [9; 74]. Утверждая это, автор ссылается на официальное толкование понятия «действующее право» и «иные нормативные акты», данное в Постановлении Конституционного Совета от 6 марта 1997 г. «Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, статьи 14, подпункта 3 пункта 3 статьи 77, пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан» Действующее право Республики Казахстан в нем рассматривается как система норм права, содержащихся в принятых правомочными субъектами в установленном порядке нормативных правовых актах.

Конституционный закон. Следующее место в иерархии нормативных правовых актов Республики занимает конституционный закон. Данный его статус обусловлен прежде всего его содержанием, функциональным значением и формально-юридическим признаком. Конституционные законы в действующем праве Казахстана образуют особый массив актов, непосредственно примыкающих к Конституции, имеющих значение промежуточной ступени между Конституцией и обычными законами в реализации ее предписаний. Конституционные законы сопутствуют Конституции, их принятие — одна из необходимых стадий реализации Конституции. Подтверждением тому служат принятые в развитие Конституции Республики Казахстан 1995 г. конституционные законы «О Президенте Республики Казахстан», «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов», «О Правительстве Республики Казахстан», «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», «О республиканском референдуме», «О выборах в Республике Казахстан».

В Конституции Республики Казахстан как главном источнике права содержатся принципы государственного устройства в Казахстане, основные предписания, которые затем конкретизируются, получают специализированное назначение в конституционных законах. В названных выше законах эта закономерность прослеживается со всей очевидностью. Во-первых, они имеют почти однопорядковую с Конституцией сферу правового регулирования, составляющую их основное содержание; во-вторых, регламентируют наиболее важные, ключевые общественные отношения; в-третьих, законы оформляют ведущие правовые институты. Перечисленные выше конституционные законы содержат важные правовые предписания для всех трех ветвей власти, и именно поэтому необходим такой вид закона, как конституционный, и придание ему высокой юридической силы. В конституционных законах выражены юридические нормы, соответствующие их названию. Изменение принципиальных предписаний в Конституции предполагает внесение соответствующих изменений и в конституционные законы.

Наличие в иерархии действующего права Республики Казахстан конституционных законов подчеркивается не только их содержательным признаком, но и формально-юридическим. Во-первых, в соответствии с Законом «О нормативных правовых актах» конституционными законами названы нормативные правовые акты, принимаемые по вопросам, предусмотренным самой Конституцией; во-вторых, конституционные законы обладают большей юридической силой по сравнению с другими законами, обусловленной органом, его принимающим, и специальной процедурой принятия; в-третьих, конституционные законы являются основой при установлении контроля за конституцион-

ностью обычных законов. Таким образом, конституционный закон — это нормативный правовой акт, регламентирующий наиболее важные общественные отношения, характеризующийся особой связью с Конституцией, развивающий, уточняющий конституционные принципы и нормы, играющий специфическую роль в создании и укреплении конституционных основ правового государства, занимающий ведущее место в иерархии действующего права Республики по своему содержанию, обеспечивающему более высокое положение в иерархии законодательных актов. Значение регулируемых конституционным законом общественных отношений, его «содержание, особенности нормативных предписаний сообщают этим законам такие свойства, которые фактически обеспечивают ему более высокое положение в иерархии законодательных актов по сравнению с обыкновенным законом». Конституционный закон вбирает в себя совокупность средств и методов, при помощи которых обеспечивается осуществление содержащихся в Конституции принципов и норм, перевод конституционных предписаний в правомерное и социально активное поведение.

Кодексы. В Законе Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» следующее место в иерархии нормативных правовых актов после конституционного закона и указа Президента, имеющего силу конституционного закона, занимают кодексы. Как вид закона кодекс не упоминается в Конституции Республики Казахстан (1995), не было его закрепления и в прежних Конституциях Республики.

Исходя из теории права кодекс есть законодательный акт сводного характера, который охватывает почти весь правовой материал той или иной отрасли. Кодекс — это кодифицированный, систематизированный закон, но по форме представленный в книжном варианте. Кодексы охватывают правовым регулированием основную часть общественных отношений в соответствующей области социальной жизни. Они систематизированы, ими легко пользоваться. В кодексах, как правило, содержатся общественные и правовые цели, которые определяют содержание документа. Будучи систематизированными, кодификационные законы закрепляют нормы, которыми регулируются конкретные экономические и социальные направления развития общества по отраслевому признаку. В правовом смысле они служат упорядочению нормативной основы права, улучшению структуры нормативных актов, совершенствованию их логики, внешней формы. Кодексы обеспечивают согласование норм законов, по содержанию устраняют противоречия в актах однородного характера, способствуют развитию одних институтов вместе с другими в рамках единой правовой системы.

Кодификационные нормативные акты существовали и в советской правовой системе. Их эффективность стала еще более очевидной в условиях рыночной экономики в связи с появлением и развитием новых отраслей права. Кодексы обеспечивают удобство при использовании законов, возможность оперативно находить и правильно толковать все действующие правовые нормы по отраслям права.

В современных условиях тенденции к принятию кодифицированных законов заметно возрастают, им отдается преимущество в законотворческой практике. Как отмечает Баймаханов, «преимущество кодексов, основ законодательства, уставов и иных укрупненных актов по сравнению с разрозненными, но регулирующими одни и те же вопросы актами очевидны. Первые обеспечивают единый подход к регулированию той или иной группы общественных отношений и, как правило, свободны от противоречивости, разнобоя и противоречий, которые могут быть свойственны вторым» [10; 248].

Законы Республики Казахстан — основной массив действующего права Республики Казахстан. Многие исследователи, анализируя Закон Республики Казахстан «О нормативных правовых актах», отмечают теоретическую непроработанность понятийного аппарата закона. Его определение — «закон — нормативный правовой акт, регулирующий общественные отношения, устанавливает основополагающие принципы и нормы, предусмотренные пунктом 3 статьи 61 Конституции Республики Казахстан, принимаемый Парламентом Республики Казахстан, а в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 53 Конституции Республики Казахстан, — Президентом Республики Казахстан» — оспаривается и по сей день, главным образом, по двум его признакам — органу, принявшему его (только Парламенту), и юридической силе, которые не названы в приведенном выше определении» [7; 55].

Закон как основная форма действующего права в теории и практике применения юриспруденции в буквальном смысле подразумевает под собой обычный закон. Данное определение вытекает из конституционного определения закона как определяющей формы нормативного акта, принимаемого Парламентом. В статье 62 Конституции Республики Казахстан записано, что порядок разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубликования законодательных и иных нормативных правовых актов регламентируется специальным законом, регламентами Парламента и его Палат.

В Конституции Республики Казахстан трижды упоминается термин «законодательный акт», и все три раза он используется, по мнению Г.С.Сапаргалиева, как синоним обычного закона. «Таким образом, — пишет автор, — в Конституции под законодательным актом понимается только обычный закон». Попытка пересмотреть конституционную классификацию нормативных правовых актов, приравняв даже Конституцию к законодательному акту, нарушает классификацию нормативных правовых актов, их иерархию, процедуру принятия и, что особенно важно, коренным образом меняет смысл и содержание права законодательной инициативы, которое даст юридическое основание вносить в Парламент только проекты законов [7; 55].

Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по толкованию и правоприменению законов Республики Казахстан. Институт Праворазъяснения в качестве специального средства процессуального руководства Верховного Суда существует в правовых системах ряда государств. Особую роль он играет в судебной практике нашей страны. Аккумулируя разнообразный опыт судебной и иной правоприменительной практики в целом, праворазъяснение подчеркивает единство и целостность общегосударственной правовой системы и судебной практики.

С принятием Конституции Республики Казахстан (1995) Праворазъяснению как специфическому институту правосудия был придан нормативный характер и в соответствии со ст.4 Конституции постановления Верховного Суда отнесены к действующему праву. Таким образом, постановления Верховного Суда, имеющие нормативный характер, наряду с Конституцией Республики Казахстан, законами, иными нормативными актами, международными договорами и нормативными постановлениями Конституционного Совета, должны применяться судами в качестве источника при решении конкретных дел.

В соответствии с положением п.1 ст.4 Конституции Республики Казахстан в качестве нормативного может рассматриваться такое постановление Верховного Суда, в котором содержатся разъяснения судам по вопросам применения законодательства (его норм) и формируются определенные правила поведения субъектов в сфере судопроизводства. Такое нормативное постановление является обязательным для всех судов республики, может издаваться только по вопросам применения в судебной практике норм законодательства, в том числе Конституции Республики Казахстан. При этом Верховный суд должен исходить из того, что официальное толкование норм конституции в соответствии со ст.72 отнесено к компетенции Конституционного Совета Республики Казахстан.

Действительная роль нормативных постановлений Верховного Суда вовсе не в том, чтобы создать наряду с действующими законами другие правовые нормы, а в том, чтобы обеспечить строгое соблюдение существующих законов. «Те руководящие указания, которые дает Пленум Верховного Суда по вопросам применения законодательства, не должны и не могут не только вступать в противоречие с действующими законами, но и не могут их дополнять иными нормами, не могут предписывать того, чего в законе нет» [11; 74].

Нормативный характер постановлений Верховного Суда обеспечивает принудительной силой государства, продолжительностью действия, многократностью применения и рядом других особенностей, подтверждающих их юридическую силу. Как совокупность законодательных интерпретационных норм, стоящих в особом ряду иерархии нормативных правовых актов, они обеспечивают систематизацию, конкретизацию более общих и абстрактных норм Конституции и законов в плане их единообразного и правильного применения. В этом смысле в Законе Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» они должны находиться не за пределами иерархии, а непосредственно занимать в ней достойное место.

Нормативные постановления Верховного Суда дают разъяснение всех видов правовых норм, закрепленных в законодательных и иных нормативных актах Республики. По общепринятому мнению, они не содержат правовых норм, а включают в себя суждения, оценки содержания правовой нормы, раскрывают его смысл, дают толкование юридическим терминам, понятиям, содержащимся в них, дают разъяснение, как применять нормы Конституции и законов [12; 184–185].

На наш взгляд, ключевым принципом построения вертикальной структуры действующего права является место органа или субъекта, издающего закон, в структуре государственной власти, а также закрепленное положение актов определенного органа к Конституции и нормативным актам более высокой юридической силы.

Предлагаем следующую иерархию законов Республики Казахстан:

- Конституция Республики Казахстан — Основной Закон Республики Казахстан;
- акты, принимаемые в порядке референдума по вопросам принятия Конституции и внесения в нее изменений и дополнений;

- решения, вносящие изменения и дополнения;
- постановления Конституционного Совета по толкованию Конституции;
- конституционные законы;
- конституция и перечисленные затем акты, решения, постановления Конституционного Совета и конституционные законы составляют так называемый конституционный блок действующего права, призванный обеспечить верховенство Конституции;
- кодексы;
- законы;
- постановления Парламента, имеющие силу закона;
- постановления Верховного Суда по толкованию и правоприменению законов.

На наш взгляд, включение именно этих актов в действующее право Республики Казахстан будет способствовать упорядочению громадного массива нормативных правовых актов, выработанных за годы суверинитета и независимости, а самое главное — выделению из него Конституции и собственно законов, принимаемых правомочными субъектами — народом, высшим представительным органом — Парламентом и Президентом.

Все остальные нормативные акты, принимаемые правительством, министерствами, ведомствами и комитетами, местными органами управления как исполнительно-распорядительные следует отнести к подзаконным.

В связи с этим требуется и законодательное закрепление понятия «действующее право», что будет способствовать более реальному и действенному разделению функций законодательной и исполнительной ветвей власти.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан с изменениями и дополнениями, внесенными Законами Республики Казахстан № 284-І от 7 октября 1998 г.; № 254-ІІІ от 21 мая 2007 г.
2. Закон Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года № 213-І с изменениями и дополнениями по состоянию на 29 июня 2007 года.
3. *Черняков А.А.* Иерархия нормативных правовых актов: системно правовой анализ // Фемида. — 2001. — № 1. — С. 16–18.
4. Теория государства и права / Под. ред. А.И.Денисова. — М.: Юрид. лит., 1980. — 430 с.
5. *Венгеров А.Б.* Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. — М.: Новый юрист, 1998. — 624 с.
6. *Чернякова А.А.* Право, закон, законность. — Алматы: Юрист, 2001. — 190 с.
7. *Сапаргалиев Г.С.* Конституционное право РК. Учебник. — Алматы: Жеті жарғы, 1998. — 336 с.
8. *Ким Ю.А.* Роль и значение Конституционного совета в обеспечении конституционной законности // Законотворческий процесс в Республике Казахстан: состояние и проблемы. — Алматы, 1997. — 268 с.
9. *Пильникова А.И.* Органы конституционной юстиции в обеспечении прав человека: исторический и современный опыт (на материалах Казахстана): Дис. ... канд. юрид. наук. — Алматы, 2002. — С. 31–35.
10. *Баймаханов Г.С.* Противоречия в развитии правовой надстройки при социализме. — Алматы: Наука, 1972. — 258 с.
11. *Баишев Ж.* Конституционное право Республики Казахстан. — Алматы: Жеті жарғы, 2001. — 392 с.
12. *Ударцев С.Ф.* Суд и правотворчество // Сб. материалов междунар. науч.-прак. конф. — Алматы, 1997. — 217 с.