

ұстаным сол норманың өзге де өзгерісінде көрінеді: егер бұрынғы редакциямен орындаушының жұмыс істеу жөніндегі келісім, яғни шартты бұзған жағдайда ғана тұтынушыға келтірілген шығынның орнын толық толтыратын. Мұндай норманың жеке абзацқа ауыстырылуы мұндай санкцияны 28-бапта қарастырылған жұмысты (қызмет көрсетуді) орындау мерзімін бұзғаны үшін салдарлармен бірге қолдануға мүмкіндік береді.

Қазақстан Республикасының азаматтық кодексі шарттық-мүліктік құқық қатынастарының әртүрлі саласындағы қатынастарды басым реттейді және оның нормаларын, бәрінен бұрын, келісім жасарда коммерциялық пайда алуды көздейтін кәсіпкерлер - негізгі қатысушылар болып табылатын келісім-шарттарды реттеуге бағытталған. Дамыған нарықтық экономиканың басты қатысушысы болып табылатын тұтынушы сияқты әлсіз тараптың мүдделерін қорғауда пайдалана алатын нормалар мүлдем жоқ деуге болады. Қазақстан Республикасының азаматтық кодексінде «тұтынушы» түсінігінің, оны міндеттемелік қатынастарға өзге де қатысушылардан даралайтын нақты анықтамасының жоқтығын атап өтуге болады.

Жоғарыда аталған тұтынушының құқығын қорғау бойынша қатынастарды реттеудегі қайшылықтарды жою үшін, біздің пікірімізше, келісім-шарттық қатынастарда әлсіз тарапты білдіретін Азаматтық кодексті «тұтынушы» түсінігімен толықтыру қажет. Осыған орай «тұтынушы дегеніміз пайда табуды көздемейтін, тек қана өз мұқтаждығын қанағаттандыру үшін тауарды иелену немесе жұмысқа, көрсетілетін қызметке тапсырыс беретін жеке тұлға» деген анықтама беруді жөн санаймыз.

#### Әдебиеттер тізімі:

1 Қазақстан Республикасының «Әкімшілік құқық бұзушылық туралы» 2014 жылғы 5 шілдедегі № 235 Кодексі // <http://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000235>

2 Қазақстан Республикасының «Тұтынушылар құқығын қорғау туралы» 2010 жылғы 4 мамырдағы № 274 – IV Заңы // <http://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z100000274>

3 Мальцев Т.Г. Кто защитит права потребителей // Вестник Министерства Юстиции, 1996, №6, С.25-28.

4 Гражданское законодательство Республики Казахстан: Статьи; Комментарии; Практика. Выпуск 7 /Высшая школа права "Әділет" / Под ред. А. Г. Диденко. - Алматы, 1999. - 218с.

### **АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

*Тналин К.Е. – магистрант КарГУ им.Е.А.Букедова*

Важность разработки альтернативных способов разрешения споров частноправового характера определяется тем обстоятельством, что не всегда требуется обращение к судебной форме защиты права, а в некоторых случаях даже нецелесообразно. Участники спора имеют определенные возможности самостоятельно урегулировать спор. И сегодня на пути создания альтернативных форм разрешения конфликтов частноправового характера является серьезной проблемой[1].

Альтернативные способы рассмотрения споров получило широкое распространение в Европе, США, Англии 20-25 лет назад, и в настоящее время на долю внесудебных институтов приходится от 25-50% разрешаемых споров[2]. Например, в КНР только за 1995-1998 гг. через АБК-процедуры было разрешено свыше 62 тыс. споров. Из них порядка 25% - по коммерческим спорам между компаниями[3].

Началом широкого распространения альтернативных процедур в судебной системе США послужило принятие в 1990 году Акта о реформе гражданского судопроизводства[4]. Данный нормативно-правовой акт предусматривал создание в каждом федеральном судебном округе специальных рекомендательных комитетов по разработке мероприятий, связанных с АБК.

В 1998 г. был принят Закон об альтернативном разрешении споров, согласно которому окружные суды США обязывались предлагать сторонам спора как минимум один из существующих способов альтернативного разрешения и урегулирования споров, причем рекомендовались такие, как посредничество, независимая экспертиза и арбитраж. В 2001 г. был разработан и рекомендован для принятия в штатах Единообразный закон о посредничестве, в котором нашло свое отражение

последовательное разграничение деятельности посредника и арбитра - лиц, чья деятельность зачастую отождествляется, что выливается в признание за посредником (примирителем, медиатором) права принятия окончательного решения, обязательного для сторон[4]. Данный Закон призван окончательно разделить функции посредника, являющегося экспертом и дипломатом, и функции арбитра (судьи).

И сегодня в американских судах вопрос заключается не в том, применять альтернативное судопроизводство или нет, а в том, какие средства и способы являются наиболее подходящими для примирения сторон или для разрешения спора до начала судебного разбирательства. Основное назначение этих процедур заключается в том, что с их помощью происходит отсеивание тех гражданских дел, которые в действительности не нуждаются в полном судебном разбирательстве.

При этом в настоящее время в США разработана и активно применяется процедура миниразбирательства при разрешении коммерческих споров, разработанная Американской арбитражной ассоциацией[4]. Данная процедура включает в себя 16 пунктов, которые, по мнению разработчиков, должны облегчить разрешение спора руководителям, при этом в каждый из этих пунктов могут вноситься изменения. Основная идея мини-разбирательства заключается в возвращении ответственности за разрешение деловых споров в руки предпринимателей - сторон в юридическом споре - встречаются в присутствии нейтрального консультанта и, выслушав мнения обеих сторон, пытаются сформулировать добровольное соглашение.

В русле влияния международного опыта альтернативных способов разрешения конфликтов частноправового характера следует обратить внимание на своеобразие гражданского процессуального права Японии. Долгое время страна не имела контактов с Западом, пока не заняла ведущее место в мировой политике. Во второй половине 19 века была проведена кодификация, в 1980 принят ГПК, составленный под влиянием немецкого права[5]. Так же после Второй мировой войны Япония вела много англо-американских заимствований в гражданский процесс. В нем распространены различные виды мировых соглашений, поэтому судебная деятельность в области отношений частных лиц сводится чаще всего к их примирению, а не разрешения дела по существу. Это связывают с тем, что психология японцев такова, что вызов в суд является позором.

В Японии примирительные процедуры регулируются специальным законодательством (в частности, Законом о примирении по гражданским делам)[6]. Учитывая, что обращение в суд по традиции рассматривается как поведение, достойное порицания, примирительные процедуры широко распространены в Японии. Даже арбитраж по этой причине не столь популярен: считается «неприличным предвидеть заранее, что договор может породить спор и что в случае его возникновения он не может быть разрешен путем прямых, основанных на доброй воле контактов заинтересованных сторон».

В Норвегии требуется, чтобы до обращения в суд по большинству гражданских дел предпринималась попытка примирения сторон в согласительном совете, который образуется при каждом муниципалитете[5]. Члены этих советов избираются, как правило, не из юристов. Ряд дел: иски к государственным и муниципальным властям, дела об имуществе супругов, установлении отцовства, патентах; не рассматриваются в согласительных советах.

Во Франции примирительные процедуры регулируются новым Гражданским процессуальным кодексом, содержащим значительное количество норм, определяющих саму примирительную процедуру.

Примечательно, что в ГПК Франции разграничиваются примирительные процедуры без участия примирителя и примирительные процедуры с участием примирителя. Содействие примирению вменено в обязанность судьи (ст. 21), при этом судья вправе назначить третье лицо для заслушивания и выяснения взаимных претензий сторон, причем это может быть физическое лицо или организация [5].

ГПК Франции устанавливает, что физическое лицо, выступающее в качестве примирителя, должно отвечать следующим требованиям (ст. 131-5):

- не иметь судимости, не быть лишенным дееспособности или прав, указанных в картотеке N 2 Реестра криминалистического учета (имеется в виду национальная картотека Реестра криминалистического учета осужденных, находящаяся в ведении Министерства юстиции Франции);
- не совершать действий, посягающих на честь, порядочность и добрые нравы, которые влекут дисциплинарную или административную ответственность в виде отстранения от исполнения обязанностей, увольнения с работы и т.п.;
- обладать с учетом настоящей или прошлой деятельности необходимой квалификацией применительно к характеру спора;

- доказать наличие в зависимости от обстоятельств соответствующего образования или опыта для осуществления данной деятельности;
- представить гарантии незаинтересованности, необходимой для осуществления примирения сторон [5].

Согласно ст. 131-6 ГПК Франции судебное постановление о примирительной процедуре должно содержать указание о согласии сторон на ее проведение, о назначении примирителя и о первоначальном сроке выполнения им поручения суда. Кроме того, в судебном постановлении указывается сумма аванса, уплачиваемая примирителю в счет вознаграждения (в пределах как можно более близких к предполагаемому его размеру).

Примирение сторон возможно на стадии, предшествующей судебному процессу. То есть стороны первоначально могут обратиться в суд с запросом о проведении предварительной примирительной процедуры (ст. 830 ГПК Франции). В этом случае примирение может быть осуществлено судьей или назначенным для этой цели судебным примирителем, как это предусматривает Декрет от 20 марта 1978 г. № 78-381 [4].

Альтернативные методы разрешения споров удешевят и ускорят хозяйственный процесс, повысят степень доступности и доверия к правосудию.

Законодательных, концептуальных и каких-либо других запретов для введения таких процедур в судопроизводство, осуществляемом государственными судами, не имеется.

Анализ международного опыта альтернативных способов разрешения конфликтов частноправового характера свидетельствует о возможности и успешности использования альтернативных методов разрешения споров. При этом можно пойти либо по пути опыта других государств, либо разработке нового, которое будет удовлетворять культурно-историческим особенностям современного общества, не зря ряд ученых выделяют основной проблемой внедрения альтернативных методов урегулирования споров частноправового характера - менталитет.

Повсеместному и быстрому внедрению альтернативных методов разрешения правовых конфликтов препятствуют социально-психологические факторы российского общества, связанные, в частности, с особенностями национального характера и правовом отчуждении личности.

На наш взгляд, в основе разрешения конфликта частноправового характера должна лежать свобода волеизъявления сторон, ибо «никто ничего не делает хорошо, если это не против воли, даже если человек делает что-то хорошо».

#### Список литературы:

1. Сулейменов М.К. Внесудебное урегулирование споров в Казахстане: проблемы теории и практики // <http://www.zakon.kz/4749238-vnesudebnoe-uregulirovanie-sporov-v.html>
2. Кузбагаров А. Защита интеллектуальных прав: формы и способы защиты // Вестник Московского университета МВД РК. – 2015. - № 4. – С.216-221.
3. Русакова П.Е. Международный коммерческий арбитраж в Китае // Вестник РУДН. Юридические науки. – 2012. - № 4. – С.159-164.
4. Штепан П. Альтернативные способы разрешения споров // <http://www.lawclinic.ru/library.phtml?m=1&p=12>
5. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов. - М.: Волтерс Клувер, 2006. – 703 с.
6. Елисеев Н.Г., Рожкова М.А., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражно-третейское и мировое соглашения. М.: Статут, 2008. – 525 с.

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СФЕРЕ ТРУДА

*Кулушева З.К., магистрант 1 курса КарГУ им.Е.А.Букетова*

На современном этапе развития Казахстана, права несовершеннолетнего ребенка регулируются в сферах гражданского, административного, уголовного права, а также в сфере труда.

Одной из важнейших проблем современного общества, является использования труда несовершеннолетнего ребенка, а также охрана труда несовершеннолетнего. Эта потребность вызвана