

Л.И. Зуева

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова
(E-mail: zueva_1953@bk.ru)

Дискуссии вокруг школьного образования и казахстанские учебники по национальной истории

Целью написания статьи стало исследование вопросов школьных реформ в Республике Казахстан за последние 25 лет, обоснование необходимости пересмотра содержания учебно-методической литературы по истории, как одного из важнейших факторов повышения качества подготовки выпускников общеобразовательных школ. Многолетняя работа автора в вузе и опыт экспертизы типовых программ, школьных учебников, цифровых образовательных ресурсов, участие в разработке государственных стандартов и учебников по истории Казахстана для экспериментальных 12-летних школ позволили обобщить полученные результаты, сформулировать основные выводы и наметить проблемные зоны в практике создания собственной модели школьного обучения независимого Казахстана. Подчеркнуто, что большое значение имеют при этом новые подходы к обучению истории и воспитывающий характер учебного материала.

Ключевые слова: дискуссии, учебники «нового поколения», учебно-методическая литература для 12-летних школ, эксперимент, апробирование.

Введение. Дискуссии вокруг школьного исторического образования становятся в последнее время предметом как общественного, так и государственного интереса. Поиск путей совершенствования качества подготовки выпускников в условиях формирующегося рынка труда и соответствующего удовлетворения запросов личности в образовательных услугах заставляет учебные заведения разных типов (школы, гимназии, лицеи, колледжи) постоянно пересматривать как содержание образования, так и технологию образовательного процесса.

На начальном этапе строительства собственной модели системы образования в Республике Казахстан необходимо было изменить идеи, принципы и характер процесса обучения. Особенно это касалось школьного предмета «История». Совет Европы считает, и это неоднократно подчеркивалось в документах, что ценность истории как предмета уникальна, и она не может быть заменена ни одним другим предметом. Эта дисциплина уникальна по своему влиянию на формирование системы мышления. Она дает возможность человеку свободно передвигаться в историческом пространстве, обеспечивает его необходимым опытом, что в итоге позволяет правильно оценивать современные события. Еще 11 мая 1995 г. в Страсбурге была создана специальная программа Совета Европы в области преподавания истории. Тогда было решено, что программа начнется в 1996 г., будет рассчитана на 2,5 года и соединит усилия, главным образом, представителей Содружества Независимых Государств и тех, которые только готовятся вступить в эту престижную и самую представительную международную организацию [1; 9–44].

Начиная с 2001 г. основными направлениями реформирования школьного обучения было изучение международного опыта; внедрение новых альтернативных учебников, методических пособий; разработка правовой основы, учебно-нормативной базы и новых учебных программ. Структура школьного образования была ориентирована на постепенный переход на 12-летнее обучение: начальная школа — 4 года, основная школа — 6 лет, старшая школа — 2 года (модель=4+6+2). Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев, выделив основные направления развития страны — высокое качество жизни, конкурентоспособная экономика и политическая модернизации, еще в феврале 2005 г. заявил, что «страна, не умеющая развивать знания, в 21 веке обречена на провал. Мы должны сформировать кадровый задел для высокотехнологичных и наукоемких производств будущего. Без современной системы образования и современных менеджеров, мыслящих широко, масштабно, по-новому, мы не сможем создать инновационную экономику» [2; 17].

«Заметим, что программа деятельности Совета Европы в области преподавания истории в средней школе включает в себя сотрудничество по трем основным направлениям: подготовка новых программ и стандартов; написание и публикация учебников по всемирной и национальной истории; совершенствование системы подготовки и повышения квалификации учителя истории» [3; 65].

Цель и задачи исследования: проследить динамику изменений содержания школьных учебников в связи с провозглашением независимости Республики Казахстан и созданием национальной модели системы образования.

По словам известного казахстанского ученого А.Кусаинова: «Во все времена образование являлось той общественной сферой, которая непременно пользовалась особым вниманием передовых умов и властителей государства. Потому, когда приходится думать о перспективах страны, процветании государства, обязательно надлежит поставить перед собой вопрос: «А каков же сегодня уровень образования в средней школе?» Это, конечно, напомнит нам о том, что живым источником образования является учебник, о чем не следует забывать» [4; 54–60].

Уже в первых постсоветских учебниках отразились события, связанные с распадом СССР, провозглашением независимости Республики Казахстан. «Новейшая историография Казахстана в период после обретения независимости концентрируется на изучении нескольких тем, и все они самым непосредственным образом вовлечены в общественные дискуссии дня сегодняшнего» [5; 301].

Школьное историческое образование в Казахстане с 1991 г. и по настоящее время переживает процесс обновления. Наиболее радикальные преподаватели уже на первом этапе школьных реформ в 1991–1994 гг. высказывались за преподавание истории на совершенно новых началах и по новым учебникам. Представители второго направления подчеркивали, что система школьного образования много раз реформировалась, и считали пригодными к дальнейшему употреблению существующие учебники с незначительными изменениями. Поначалу позиция и аргументы сторонников второго направления были более сильными. Ситуация осложнялась тем, что сразу написать и издать новое поколение учебников по истории было невозможно. В Казахстане до провозглашения независимости история в средних школах преподавалась на основе «традиционных» учебников, написанных в советское время в духе марксизма-ленинизма. Ученики средних учебных заведений по всей стране изучали историю по единым учебникам, с одним-единственным толкованием. После 1991 г. общественное мнение РК столкнулось с тем, что прежние ценности стали недействительными или нежелательными. Вместо них появились такие категории, как «правовое государство» и «рыночная экономика». Все это передавалось в сферу образования, в частности в обучение истории. «После событий 1991–1992 годов на первый план вышла «проблема самоопределения», стремление понять, что такое история. В это время сформировался рынок идей, исторической литературы» [6; 41]. Содержание казахстанских учебников с 1992 г. было сконцентрировано на презентации национальной истории, занимающей большую часть учебных материалов. Этноцентристский подход не позволил авторам учебников выработать более широкий и более комплексный подход к изучению мировой (европейской) истории в целом и истории России и СССР в частности. «Изменения в системе школьного исторического образования потребовали создания современного учебника по истории Казахстана, с учетом иной логики изучения исторических курсов, обеспечивающей переход к новой структуре школьного исторического образования» [7; 65].

«Сначала учителя почти единодушно критиковали новые учебники за пренебрежение методической стороной дела, но они понимали и то, что это было платой за быстроту разработки нового содержания. Однако по мере насыщения рынка учебников требования к качеству методического аппарата стали возрастать, и сейчас новизной или оригинальностью содержания трудно уже удивить искушенного педагога» [8; 59].

Другим новшеством учебников поколения 1990-х гг. было знакомство учеников через историографические справки с альтернативными взглядами и концепциями историков. Некоторые авторы стали публиковать на страницах своих учебников тексты источников, причем не только в качестве иллюстрации к основному тексту, а как задание по самостоятельной реконструкции прошлого. Большую популярность получили такие жанры учебной литературы, как рабочие тетради, стимулирующие активную работу учеников. Начиная с 1998 г. в Республике Казахстан стали создаваться учебники так называемого «нового поколения». Сопоставление их с прежними учебниками по всемирной и отечественной истории весьма поучительно и может оказать учителю необходимую помощь в выборе собственного варианта подготовки к урокам. Особенности современного восприятия информации, прежде всего у школьников, предъявляют высокие требования к оформлению учебника. «Современный книжный дизайн имеет уже много общего с оформлением сайта Интернета» [8; 63].

Создание новых учебников связано с целым рядом других проблем, например, с продолжительностью исторического образования (в частности, с переходом на 12-летнее обучение в школах Казахстана), отбором дидактического материала для каждого из двух направлений: общественно-

гуманитарного и естественно-математического, состоянием исторической науки, тиражированием новых учебных книг и т.д. Процесс создания учебников может быть длительным и включает в себя ряд этапов. Этап апробирования учебников по истории Казахстана 1992–2006 гг. позволил выявить слабые и сильные стороны учебной литературы, определить основные направления ее доработки. Устранение многих недостатков школьной исторической литературы зависит от разработки теории создания учебников и надежности методики оценки их качества. В 2004 г. МОН РК разработало Инструкцию по организации подготовки и издания учебной литературы для организаций образования всех уровней (приказ Министерства от 24.05.2004 г. № 454). Альтернативные учебники используются в учебном процессе общеобразовательных школ Казахстана с 2004–2005 учебного года.

В общем виде требования к качеству школьных учебников выглядят следующим образом: анализируемая и оцениваемая сторона учебника, критерии и собственно оценка. Причем в качестве критериев для оценки содержательной стороны учебника и его оформления берутся такие, например, как: распределение материала по разделам, главам, темам и связь между ними, соответствие учебной программе, принцип научности, доступности, учет возрастных и национальных особенностей, объем, вес, размер шрифта и их соответствие возрастным особенностям учащихся, нумерация страниц, наличие цветного оформления, а также плотность и цвет бумаги. Еще больше требований выдвигается к тексту учебника: правильное соотношение описательного и теоретического материала, соответствующего фактическому материалу; методика изложения учебного материала; играет ли роль дополнительный текст в усвоении учащимися материала учебника с методической, познавательной и информационной точек зрения, несет ли углубление, расширение знаний учащихся по предмету; содержится ли пояснительный текст: примечания, пояснения, словарные слова, информация о новейших открытиях, технологиях по предмету, ситуации, близкие к реальной жизни учащихся. Тщательному анализу подвергается качество иллюстративного материала учебника: связь с текстом, эстетичность иллюстративного материала, повышает ли интерес к предмету и вызывает ли положительные эмоции; наличие надписей под иллюстрациями, цвет, размер иллюстраций, содержит ли графику, схемы, диаграммы, таблицы, портреты, рисунки и т.д. Есть рекомендации по анализу аппарата ориентировки, а также языка и стиля изложения учебного материала. Казалось бы, ответы на вопросы в отношении любого из школьных учебников по истории гарантировали бы их качество при последующем издании. Однако на практике учебники по-прежнему продолжают отставать от современных требований. Существенно изменился, пожалуй, книжный дизайн. Учебники стали красивыми, яркими, напечатанными на качественной бумаге, но вот их содержание и особенно методический аппарат вызывают у учителей вполне обоснованную критику.

Очень часто принцип научности вступает в противоречие с принципом доступности. Учебники, написанные сухим бюрократическим языком, вряд ли способны повышать интерес к предмету и вызывать положительные эмоции. Методика изложения учебного материала не учитывает возрастные особенности школьников, так как параграфы имеют большой объем, перегружены фактологическим материалом, например: каждый параграф учебника по истории Казахстана для 10 класса общественно-гуманитарного направления (авторы: А.Т.Толеубаев, Ж.К.Касымбаев, М.К.Койгельдиев и др.) имеет 5–6 страниц печатного текста, в котором 24 и более дат (параграф 41), 30 имен акынов и жырау, 16 названий музыкальных инструментов, 6 жанров песенного творчества и 77 названий музыкальных произведений (параграф 32) [9]. Вся информация в учебнике дается в виде сжатого сообщения. Не учитываются также требования современных технологических подходов к изучению программного материала. В учебнике практически нет элементов проблемности — весь материал подается в готовом виде, деятельный характер обучения вряд ли может быть реализован. В новом издании учебника изменилась нумерация параграфов, значительно расширен объем, который составляет 376 страниц, но основное содержание не претерпело существенных изменений.

Учебник для 11 класса общественно-гуманитарного направления соответствует государственным образовательным стандартам и содержанию учебной программы по истории Казахстана [10]. Степень реализации Концепций становления исторического сознания, развития образования до 2015 г. в данном учебном издании соответствует нормативным требованиям, а именно: идее принадлежности к евразийской культуре, развитию на территории Казахстана оседлой и кочевой цивилизаций, полиэтничности и многоконфессиональности историко-культурного ареала, непрерывности истории Казахстана и преемственности культур, автохтонности казахов для территории страны, феномену номадной цивилизации. Чрезвычайно актуально включение в текст учебника разделов, посвященных политическому и экономическому положению Казахстана в 20–30-е годы (параграфы 14–17), разви-

тию системы образования в Казахстане (параграфы 19–20); казахской диаспоре (параграфы 38–40); независимой Республике Казахстан в 1991–2006 гг. (параграфы 42–46), т.е. всего того учебного материала, который нашел свое отражение в Концепции становления исторического сознания в Республике Казахстан.

Однако системность изложения учебного материала практически отсутствует. Правильного и доказательного раскрытия требует трактовка событий, связанных с казахско-джунгарскими отношениями. В советских школьных учебниках сражение у Буланты было в 1728 г., но теперь имевшийся опыт преподавания истории отвергнут и начались поиски своего собственного опыта. Вероятно, поэтому с датой сражения у Буланты произошли метаморфозы. Например, требует пояснения такой текст на странице 11: «только с 1726 года казахские боевые отряды трех жузов стали объединяться для решительной битвы с врагом. В местности Карасиыр (возле рек Буланты и Белеути в Тургайских степях) казахское войско наголову разбивает джунгарское». И здесь же: «в 1726 году в Ордабасы на курултае казахов Абулхаиру предлагают возглавить все казахское войско. Весной 1730 г. (1729 — по некоторым источникам) к югу от озера Балхаш, в местности Аныракай, сходятся казахские и джунгарские войска. В этой кровавой битве казахи наголову разгромили джунгар». На 13-й странице: «Богенбай вместе с ханом Младшего жуза Абулхаиром в 1726 году руководил битвой под Буланты». На 14-й странице: «в 1727 году в сражении между реками Буланты и Белеути в местности КарасиырТайлак батыр возглавил войска Младшего жуза...». Здесь же: «СаньракТоктыбайулы — один из трех предводителей в знаменитом Буланты-Белеутинском сражении 1727 года». На странице 16: «Хотя всем походом в битве при Буланты в 1728 году и при Аныракае в 1730 г. руководил хан Булат, победы на поле боя добивался Абулхаир». Получается, что у одной битвы есть, как минимум, 3 даты (в хронологическом указателе авторами выбран 1727 г.). У школьника складывается мнение о том, что это вовсе не битва, а поход или война, растянувшаяся на три года. В дате Аныракайской битвы также нет уверенности, вероятно, поэтому она вообще не вошла в перечень основных дат (хотя в учебнике за 10 класс дается двойная дата). Интересно, какую дату следует выбрать выпускнику школы при сдаче ЕНТ?

Не все ясно и с гибелью хана Абулхаира. На странице 15 авторы пишут, что в 1748 г. он погиб от рук известного султана Барака, на странице 18: «в Младшем жузе шло противостояние между ханом Абулхаиром и султаном Батыром», на странице 19: «борьба руководителей отдельных групп казахского общества за власть привела в 1748 году к смерти хана Абулхаира». (Сравните: в учебнике для 10 класса этих же авторов также говорится о том, что Абулхаир хан погиб от рук султана Барака, который был вскоре отравлен врагами.) Подобная информация больше напоминает психологический детектив, а не школьный учебник истории. Очень интересные сведения содержатся на странице 44: «В 1857 году по приказу Перовского из Ак-Мечети выступают под общим руководством Фитингофа воинские части с пушкой, двумя ракетными станками и 300 саблями, а также пеший отряд башкиров в 300 человек во главе с Елекеем Касымовым. К ним присоединяется и начальник Аральской флотилии Бутаков со своими матросами». Учителю истории нужно будет объяснять, что это за ракетные станки в сочетании с саблями, каково их устройство, а также сколько и каких кораблей было в Аральской флотилии.

Хронологические рамки содержания параграфа 19 «Развитие системы народного образования и политпросвещения» охватывают события октября 1917–1934 гг. В тексте говорится: «Создание новой школы начинается уже в первые месяцы советской власти», однако дальше речь идет о 21.01.1918 г., т.е. через несколько месяцев. Вообще первые месяцы — это сколько? Один, два, четыре, шесть и т.д. Это напоминает мнение других авторов школьного учебника о том, что Казахстан занимает одно из первых мест в мире по территории, точнее, девятое. Между тем следовало бы указать на то, что уже в ноябре 1917 г. была создана Государственная комиссия по просвещению во главе с А.В.Луначарским. Все учебные заведения, находившиеся в ведении православной церкви, 11.12.1917 г. преобразовывались в светские. А в августе 1918 г. был созван I Всероссийский съезд по просвещению, на котором была одобрена новая система единой трудовой школы с двумя ступенями: первая ступень — 5 лет, вторая — 4 года. В совокупности обе ступени составляли полную среднюю общеобразовательную школу. Постановление 15 мая 1934 г. называлось «О преподавании гражданской истории в школах СССР», а вовсе не «О структуре начальной и средней школы». Постановление «О начальной и средней школе» было принято 25.08.1931 г., а Постановление «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе» — 25.08.1932 г. А затем снова в параграфах 22–23 дается материал «Литература и искусство Казахстана в 1920–1930 гг. XX века».

Не всегда учитываются возрастные особенности и уровни подготовки учащихся при отборе и изложении учебного материала, особенно это касается широкого использования в тексте учебника 11 класса терминов иностранного происхождения (61 понятие в терминологическом словаре), этнических названий, фамилий и имен выдающихся исторических деятелей. Так, в параграфе 8 «Национально-освободительное движение 1916 года» 29 фамилий, 34 географических названия и 8 дат с указанием месяцев. Задания со звездочкой вовсе не учитывают уровни школьников: «сравните термины «восстание», «переворот», «движение» и «революция», объясните их значение». Никакой повышенной трудности в этом задании нет. Между тем современные дидактические задачи выдвигают на первый план учебного пособия систему вопросов и заданий. Как самостоятельно добывать знания, анализировать информацию, если они уже добыты известными казахстанскими учеными и ими же проанализированы.

Учебник соответствует современным требованиям информационной избыточности, однако не выполняет функцию систематизации исторического материала. Даже с учетом проблемно-тематического построения учебного материала необходимо учитывать хронологическую последовательность. Иначе материал будет восприниматься как абсолютно разрозненный, часто повторяемый, но не дающий целостного видения исторических событий в масштабе страны. Тематическая взаимосвязь иллюстраций с текстом учебника соблюдена. Иллюстрации в целом соответствуют учебным целям и задачам, но не являются самостоятельным источником информации и не могут заменить основной текст. Часто из-за качества изображения сложно организовать работу на основе заданий репродуктивного, проблемного и творческого характера. Как, например, работать с картой, если все географические объекты изображены черным или «жгуче-черным» цветом, притом даже водные — реки, озера, моря?! Или, например, с картой, легенда которой из-за супермелкого шрифта просто не читается без лупы?! А как работать учителю с цветными иллюстрациями, если их несколько, относятся они к разным темам, а занимают они один разворот учебника, т.е. помещены между двумя страницами? Не лучше ли поместить их в конце учебника в качестве приложений и пронумеровать.

Когда-то, в начале становления советской системы школьного образования, учителя отказались от учебника «разучивающего» и начали использовать учебник «обучающий», теперь мы вновь возвращаемся «на круги своя», и учебник не развивает знания и умения учащихся, а приучает их к интеллектуальному иждивенчеству. Вот почему интерес к проблеме создания и экспертизы национальных учебников так тесно связан с качеством образования в стране.

Список литературы

- 1 Историческое образование: тенденции и перспективы: Итоги междунар. конф. // Преподавание истории в школе. — 1999. — № 2. — С. 9–44.
- 2 Назарбаев Н.А. Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана: «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации». — Астана, 2005. — 18 февр. — [ЭР]. Режим доступа: www.akorda.kz
- 3 Стобарт М. Союз Европы и историческое образование // Преподавание истории в школе. — 1995. — № 7. — С. 65–72.
- 4 Кусаинов А. Новое поколение учебников — требования дня // Мысль. — 2001. — № 2. — С. 54–60.
- 5 Масанов Н., Савин И. Россия в казахских учебниках истории // Старые и новые образы в современных учебниках истории. — М., 2003. — С. 301.
- 6 Историческое образование: тенденции и перспективы: Итоги междунар. конф. // Преподавание истории в школе. — 1999. — № 2. — С. 41.
- 7 Абдугулова Б.К. Учебники по истории Казахстана // Преподавание истории в школе. — 2001. — № 9. — С. 65–70.
- 8 Шевырев А.П. Учебник истории: каким ему быть? // Преподавание истории в школе. — 2002. — № 5. — С. 63–69.
- 9 Толеубаев А.Т., Касымбаев Ж.К., Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана для 10 класса общественно-гуманитарного направления. — Алматы: Мектеп, 2006. — 240 с.
- 10 Толеубаев А.Т., Касымбаев Ж.К., Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана для 11 класса общественно-гуманитарного направления. — Алматы: Мектеп, 2007. — 296 с.

Л.И. Зуева

Мектептік білім беру мәселесі төңірегіндегі пікірталастар мен ұлттық тарих жөніндегі қазақстандық оқулықтар

Мақаланы жазудағы мақсат жалпы білім беретін мектептердегі түлектерді дайындаудың сапасын жақсартуды маңызды фактор ретінде қарастыра отырып, тарихтан оқу-әдістемелік әдебиеттің мазмұнын қайта қарау қажеттілігін негіздеу болып табылады. Сол себепті соңғы 25 жыл ішіндегі Қазақстан Республикасындағы мектеп реформаларына қатысты сұрақтарға зерттеу жүргізілді. Автордың көпжылдық жоғарғы оқу орынындағы жұмысы және типтік бағдарламаларға, мектеп оқулықтарына, сандық білім беру ресурстарына сараптама жасау тәжірибесі, мемлекеттік стандарттар мен 12 жылдық эксперименталды мектептерге арналған Қазақстан тарихы оқулықтарын талдауға қатысуынан алынған нәтижелерді ой елегінен өткізіп, негізгі тұжырымдарды көрсетуге және тәуелсіз Қазақстандағы мектептік білім берудің өзіндік моделін тәжірибеде айқындаудың проблемалық тұстарын көрсетуге мүмкіндік туды. Бұл арада тарихты оқытудағы жаңаша көзқарастарға және оқу материалдарының тәрбиелік сипатына үлкен көңіл бөлінді.

L.I. Zuyeva

Debate around school education and Kazakh textbooks on national history

The purpose of writing the article was to study the issues of school reform in Kazakhstan over the past 25 years, to substantiate the necessity to review the content of educational-methodical literature on history, as one of the most important factors of quality improvement of preparation of secondary schools graduates. Long-term work of the author in the University and the experience of the examination of standard programs, school textbooks, digital educational resources, participation in development of state standards and textbooks on history of Kazakhstan for experimental 12-year schools allowed to generalize the results obtained, to formulate the main conclusions and outline the problem areas in the practice of creating the own model of school education of independent Kazakhstan. Of great importance are the new approaches to teaching history and educational nature of educational material.

References

- 1 *Teaching history in school*, 1999, 2, p. 9–44.
- 2 Nazarbayev N.A. *Message of the President of the Republic of Kazakhstan N.A. Nazarbayev to the people of Kazakhstan: «Kazakhstan on the road to accelerated economic, social and political modernization»*, Astana, 2005, February, 18, [ER]. Access mode: www.akorda.kz.
- 3 Stobart M. *Teaching history in school*, 1995, 7, p. 65–72.
- 4 Kusainov A. *Mysl*, 2001, 2, p. 54–60.
- 5 Masanov N., Savin I. *Old and new images in the modern textbooks of history*, Moscow, 2003, p. 301.
- 6 History education: trends and prospects. The outcome of the international conference // *Teaching history at school*, 1999, 2, p. 41.
- 7 Abdugulova B.K. *Teaching history at school*, 2001, 9, p. 65–70.
- 8 Shevyrev A.P. *Teaching history at school*, 2002, 5, p. 63–69.
- 9 Toleubaev A.T., Kasymbaev J.K., Koigeldiev M.K. et al. *History of Kazakhstan for the 10th grade of Humanities*, Almaty: Mektep, 2006, 240 p.
- 10 Toleubaev A.T., Kasymbaev J.K., Koigeldiev M.K. et al. *History of Kazakhstan for the 11th grade of Humanities*, Almaty: Mektep, 2007, 296 p.