

АХМЕТ БАЙТУРСЫНОВ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ИСТОРИОЗНАНИЕ

*Жумашиев Р.М.
Д.и. н., профессор
НАО «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова»
г. Караганда, Казахстан*

Ахмет Байтурсынов по праву занимает выдающееся место в политической, социальной и культурной истории Казахстана XX столетия. Он оставил уникальное научное наследие, которое характеризует его и как крупнейшего ученого -лингвиста, историка и культуролога своего времени. В вышедшей в 1930 году Литературной энциклопедии о нем говорится: «Народник – националист, Байтурсунов является и первым казахским ученым-лингвистом. Он реформатор орфографии казахского языка, основоположник его грамматики и основатель теории казахской литературы» [1].

Целью статьи является показать истоки зарождения современного казахского историознания на основе анализа научного наследия Ахмета Байтурсынова (1873-1937).

Источники и методы исследования – произведения Ахмета Байтурсынова опубликованные в 5-ти томном собрании сочинений подготовленного Институтом литературы и искусства имени М.О. Ауэзова. В частности его работа «Әдебиет танытқыш» (екінші бөлім) [2].

Статья подготовлена на основе авторского перевода части книги Ахмета Байтурсынова «Әдебиет танытқыш». Тема настоящего исследования родилась в процессе изучения сочинений Ахмета Байтурсынова, а также чтения курса лекций по историографии истории Казахстана. В существующих курсах лекций по историографии истории Казахстана, авторами которых являются С.К. Игибаев, С.И. Ковальская, О. Мухатова говорится, что начало институционализации современной истории Казахстана датируется 20-30-ми годами XX века, то есть советским периодом истории Казахстана. Изучение академического издания произведения Ахмета Байтурсынова показывает, что основы институционализации современной истории Казахстана были заложены еще до установления советской власти в казахской степи и до формирования инфраструктуры советской историографии истории Казахстана. Историко-генетический метод направленный прежде всего на анализ развития, позволяет последовательно раскрыть свойства, функции и изменения изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет наиболее адекватно приблизиться к воспроизведению реальной истории изучаемого явления или объекта.

В своей работе «Әдебиет танытқыш» перечисляя и характеризуя, как сейчас принято говорить, виды социальной информации или сведений – **әуезе**, Ахмет Байтурсынов называет **шежіре (родословные), заман хат (свидетельства современников), өмірбаян (биографии), мінездеме (характеристики), тарих (история) и тарихи әңгіме(исторические повести)**. В этом ряду выделяется данное Ахметом Байтурсыновым определение предмета, роли и значения истории. Историю он называет наиболее значимым и известным видом сведений. Само слово История для него это самое значимое и самое привлекательное слово – **Тарих – сөздің ең ұлысы, ең сипаттысы**. Значимость и привлекательность истории он определяет в первую очередь характеристикой предмета и социальной функции истории. Предмет и социальные функции истории, по Ахмету Байтурсынову, это повествование или рассказ о прошлом всего человечества, или какого-либо класса, либо какой-либо нации в его неизменном виде. В данном определении Ахмета Байтурсынова мы можем говорить о его видении исторического процесса как объективного процесса развития человеческого общества или нации. Делая акцент на истории человечества он, таким образом, считает необходимым рассматривать историю народа в неразрывной связи с историей всего человечества.

Говоря о воспроизведении истории в ее неизменном виде, Ахмет Байтурсынов делает акцент, как сейчас принято говорить в исследовательской практике, на принцип объективности. Для него это альфа и омега исторического повествования. Упоминание понятия «классы», «класс» связано, конечно же с его эпохой – началом XX века, века национального пробуждения колониальных окраин Российской империи, обострения социальных конфликтов, манифестации классовых интересов и позиций и использования пролетариата как инструмента в политической борьбе.

Цель истории по Ахмету Байтурсынову, познание и постижение естественных законов на основе которых происходят изменения в жизни общества и всего человечества. Долгом историка он определяет отслеживание всех важнейших событий в жизни народа, критический взгляд и анализ на происходящие в обществе изменения. Он довольно подробно останавливается на шежіре – родословных. И это не случайно. Прекрасно понимая их огромную роль в самоидентификации личности и этноса, он пишет об особенностях бытования шежіре в обществе. В это же время он предостерегает от восприятия родословных в их первоизданном, некритически воспринятом виде. Задачей историка он считает недовольствоваться только услышанным рассказом, а отделение правды от вымысла и построение повествования только на основе проверенных фактов и событий. Перечисленные им родословные, свидетельства современников, биографии и характеристики он относит к историческим источникам. При этом он считает вовсе не обязательным использование их всех одновременно. Он настаивает на их обязательном критическом отборе, анализе, сравнении и сопоставлении, и только после этого использования их в историческом исследовании. При этом он считает обязательным отбор наиболее характерных, как мы сейчас говорим, самых информативных сведений. Главное внимание, на его взгляд, должно быть уделено не только характеристике времени, эпохи, а обязательно объяснению причин которые привели к определенным событиям и показу их внутренней обусловленности.

Большое место в его работе занимает определение специализации истории по направлениям. Он пишет, что в зависимости от содержащихся сведения история делится на несколько направлений. К примеру, как он пишет, историю всего человечества изучает «жалпы тарих» «всеобщая история». Ахмет Байтурсынов далее пишет о жизни человека и его развитии в контексте культуры. Поэтому он отдельно выделяет «мәдениет тарихы» - «история культуры». К всеобщей истории он относит историю тюрков и монголов, историю Китая и Японии, а также историю других стран и народов. Он завершает данный раздел книги своим видением содержания исторических повестей – рассказов и подчеркивает что исторические рассказы об известных людях, фактах и событиях должны содержать исключительно правдивые сведения. Именно этим исторические рассказы отличаются от рассказов циркулирующих в обыденности среди простых людей.

В настоящей статье мы предприняли попытку проанализировать содержание всего лишь одного из разделов фундаментального труда Ахмета Байтурсынова, в котором, как мы видим, содержатся истоки современного казахского историознания. Проанализированный раздел из книги Ахмета Байтурсынова свидетельствует о воздействии на его взгляды европейско-русской традиции фиксации исторического прошлого. И это поднимает его научное творчество на одну высоту с творчеством передовых европейских и прогрессивных русских ученых своего времени. При изучении данного раздела книги Ахмета Байтурсынова можно однозначно заключить что он посвящен объяснению фундаментальных вопросов методологии исторического знания на основе общих категорий исторической науки. Аргументы Ахмета Байтурсынова базируются на прочном и строгом фундаменте научных фактов, поддающихся проверке, объективно излагающих предмет исследования, его источники и социальные функции.

Ахмет Байтурсынов был выходцем из народной гущи, живший все время среди народа в эпицентре событий своего времени. Его статьи о земстве, о Государственной Думе, о февральской революции, о Ленине, и другие делают его крупнейшим историком

своей эпохи. Все это вместо взятое определяет Ахмета Байтурсынова как крупнейшего ученого своего времени и мыслителя европейского формата и масштаба.

Статья подготовлена в рамках выполнения научного проекта по гранту AP14872088 «Национальное историознание – сердцевина интеллектуальной истории Казахстана 40-х – 50-х годов XX века» (2022–2024 гг.) (Комитет науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан).

Список литературы:

1. Литературная энциклопедия. - М.-Л., 1930. – Т.1. – С. 305-306.
2. Байтұрсынұлы А. Бес томдық шығармалар жинағы. 1-том. – Алматы, «Алаш», 2003. – Б. 247-250.

ПРОБЛЕМА ЛИРИЧЕСКОГО ГЕРОЯ В БАШКИРСКОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ

*Утяев А.Ф., к.фил.н., доцент
Стерлитамакский филиал БашГУ,
Республика Башкортостан, Россия*

Современное башкирское литературоведение имеет достаточно богатые традиции и достижения. Оно как наука полноценно начало формироваться в начале XX века. В статьях таких башкирских ученых и писателей того времени, как Х. Габитов, Г. Амантай, Д. Юлтый, Г. Давлетшин, С. Мрясов и др. больше внимания уделяется проблемам развития башкирской литературы, принципам реалистического метода, изобразительным средствам, требованиям к современным писателям и т.д. Что касается исследуемой нами проблемы, то в большей степени она имеет свое начало в программных стихотворениях Д. Юлтыя, Г. Саямова и др. По сути они еще не разграничивают лирическое «я» стихотворения от биографического автора. Если, например, Д. Юлтый в своем стихотворении писал: «Даже если мои первые слова будут похожи на слова лирика, пожалуйста, не обращайтесь на это внимание, а взгляните прежде на меня самого» (смысловой перевод мой – А.У.), то это значило, что поэт не хочет растворять себя в некоем объективированном образе (лирическом герое), а в собственной плоти хочет явиться перед читателями и говорить. Он доказывает читателю, что за словами стихотворения стоит реальное лицо, т.е. он сам. Позже эти же идеи были теоретически обоснованы А.Харисовым, в его книге «Теория литературы» для школ. По мнению ученого: «Писатель-лирик основную идею произведения говорит сам» [11; 67]. Этим он личность самого поэта отождествляет с субъектом лирического высказывания. Хотя ученый пока в своих суждениях не обращается непосредственно к понятию «лирический герой», но, так или иначе, отмечает роль личности, значение «я» поэта в лирическом произведении.

Проблема лирического героя в той или иной мере находит свое отражение в научных трудах К.А. Ахмедьянова, Г.Б. Хусаинова, Р.Т. Бикбаева, Г.С. Кунафина и др. Первые попытки проследить эволюцию лирического героя в башкирской поэзии сделал Г.Рамазанов в своей монографии «Образ советского человека в башкирской поэзии» [7; 136].

Определение лирического героя в башкирском литературоведении впервые было сформулировано К. Ахмедьяновым: «Лирический герой – образ самого автора в произведении. Образ поэта в лирическом стихотворении – это не простой автопортрет, фотографическое изображение автора. В его лице мы видим художественно обобщенный, типизированный образ поэта, его переживания» [1; 94]. Ученый и в дальнейшем в своих