

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ ИНФОРМАЦИЕЙ

Заркенов М.С.

магистр юридических наук, докторант Академии правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан

В данной статье рассматриваются отдельные вопросы объективной стороны уголовного правонарушения за неправомерное завладение информацией.

Изложение правовых норм этого уголовного правонарушения в сфере информатизации и связи вынуждает правоприменителей обращаться к доктринальным разъяснениям. В связи с этим в статье проанализированы доктринальные концепции, выдвинутые отечественными и зарубежными учеными, а также предложено собственное понятие.

Кроме того, нами предложено решение ряда проблемных вопросов, связанных с объективной стороной уголовного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 208 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Рассмотрение указанных проблемных вопросов представляет значительный интерес в теории и практике уголовного права.

Объективная сторона общественно опасного деяния представлена в диспозиции ст.208 УК РК в виде следующих действий:

- неправомерное копирование информации;
- иное неправомерное завладение информацией.

Так, в статье будет рассмотрен вопрос о неправомерном копировании информации. В науке существует множество взглядов на счет неправомерного копирования информации.

По мнению Борчашвили И.Ш. под копированием информации полагается создание экземпляра информации на любом материальном носителе [1, с. 388].

На наш взгляд, это понятие предусматривает только копирование на электронные носители и ничего более. При этом она не распространяется на другие способы копирования информации, такие как ознакомление с информацией, печать на бумаге и т.д. В связи с этим данное понятие следует расширить, чтобы охватить факты фактического получения копии информации.

Кроме того, в этом понятии слово «создание экземпляра информации» выражает характер формирования экземпляра информации, а не ее дублирование.

В этом случае Воробьев В.В. справедливо утверждает, что обязательным условием копирования информации считается факт переноса скопированной информации на другой электронный носитель [2, с. 83].

Таким образом, целесообразно использовать близкие слова, передающие суть копирования информации, а не ее создание.

Бекмагамбетов А.Б., Ревин В.П., Ревина В.В. придерживаются более сходной позиции. Так, полагают, что под этим подразумевается создание дубликата информации на другом электронном носителе или перемещение оригинала информации при условии, что собственник сохраняет к ней доступ [3, с. 155].

Однако в последнем понятии остается неясным, каким образом оригинал информации перемещается и в то же время может предоставить собственнику доступ к ней. Начиная с самого слова, перемещение оригинала информации аналогично функции команды «вырезать», в результате чего информация в том же месте уничтожается и перемещается на другой носитель. В этом случае сам факт дублирования (копирования) информации отсутствует.

Ввиду того, что согласно словарю С.И. Ожегова, слово «копировать» означает снимать копию с чего-нибудь (Например, копировать чертёж или картину) [4, с. 377].

К тому же, Русскевич Е.А. в своей концепции считает, что копирование информации - это перенос информации или ее части с одного материального носителя на иной [5].

Как следует из словаря С.И. Ожегова, слово «перенос» означает перенести, переместить, неся через какое-нибудь пространство. Поместить в другое место. Этим самым, по сути, слова «перенос, перенести» информации не имеют никаких признаков дублирования.

Таким образом, мы считаем нецелесообразным использование слова «перемещение оригинала информации» или «перенос» при определении понятия копирования информации.

В комментарий к УК РК под редакцией Рахметова С.М. и Рогова И.И. рассматривается как перенос информации на любой электронный носитель с сохранением исходной информации в неизменном виде, воспроизведение информации в любой материальной форме [6, с. 362].

В данном случае было совершенно справедливо отмечено, что действие «копирование информации» предусматривает сохранение подлинной информации в неизменной форме. Этот фактор может быть одной из основных характеристик копирования.

Аналогичные понятия сохранения исходной информации были приведены И.А. Юрченко, который отмечает, что под этим подразумевается воспроизведение данных с помощью вычислительного устройства с сохранением исходной информации [7], а также Н.А. Громовым, А.К. Тихоновым, В.А. Майоровым и другими как воспроизведение информации на другом электронном носителе при сохранении первичной информации неизменной [8].

В данном случае представляет интерес позиция В.В. Лосева, который рассматривает копирование информации как дублирование оригинальной информации, в результате чего оригинальная информация не повреждается и сохраняется возможность ее применения по назначению [9, с. 19].

Отсюда можно сделать вывод, что в результате осуществления данного действия исходная информация не уничтожается и не модифицируется, т.е. остается неизменной и сохраняет возможность использования по прямому назначению.

Кроме того, рассматривается такой способ, как воспроизведение информации. Под этим способом можно понимать программно-техническое воспроизведение информации, в результате которого становится возможным получение копии информации в различных формах.

Например, воспроизведение информации в таких устройствах, как монитор, принтер и т.д. осуществляется путем копирования информации в оперативную память этих устройств.

В этом случае электронное копирование совершается на другое устройство, предназначенное для вывода данных. Однако такое действие нельзя считать копированием, так как на самом деле лицо не завладевает этой информацией. Это может быть только промежуточное действие перед копированием в другой формат.

Благодаря отображению информации на экране монитора копирование может осуществляться посредством ручной записи информации, фотографирования экрана монитора и другими приемами. Подобный вид копирования также имеет место при печати на бумаге, записи воспроизводимого видео или звука, перехвате электромагнитного излучения от компьютерной техники и других способов.

Следовательно, под этим деянием мы понимаем копии электронной информации, полученные в других формах.

Исходя из этого, мы также придерживаемся мнения И.А. Клепицкого и А.Ю. Чупрова, которые утверждают, что информация может быть скопирована в любой материальной форме, как техническими средствами, так и вручную (например, с дисплея) [10, с. 357].

Аналогичной позиции придерживаются Панфилова Е.И. и Попов А.Н., которые считают, что это воспроизведение информации в любой материальной форме [11, с. 26].

Наиболее широкое понятие дал В.П. Степалин, совершенно верно описавший некоторые признаки этого деяния. Так, он утверждает, что копирование подразумевает воспроизведение или перенос информации с оригинала на иной носитель, дублирование ее без повреждения самой информации с допустимостью ее последующего использования по прямому назначению, вывод информации на печатающее устройство и т.д. [12, с. 808].

В связи с этим способы копирования электронной информации не должны повлиять на квалификацию уголовного правонарушения.

Интересна и позиция Воробьева В.В. который считает, что копирование электронной информации - это изготовление одного или нескольких (точных или относительно точных) экземпляров исходной информации с передачей ее на другой электронный носитель [2, с. 83].

Отсюда следует, что автор выделяет слово «относительно точная копия информации», то есть информация, более или менее похожая на исходную.

Данная позиция автора допускает указанные выше виды копирования информации, полученной в других формах. Поскольку информация, полученная в других формах, не всегда может быть точно такой же, как исходная. Но они могут содержать некоторые части охраняемой законом информации. При этом нарушается конфиденциальность информации, охраняемой законом. Тем самым частичное копирование информации также имеет признаки факта завладения информацией.

В этой связи мы полагаем, что при копировании информации может иметь место частичное копирование информации.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что под копированием информации следует понимать частичное или полное снятие копии с подлинной информации и ее запись на другой электронный носитель (электронно-цифровое пространство) либо фрагментарную или точную копию подлинной информации, полученной в иных формах с сохранением первичной информации в неизменном виде.

Например, в первом случае копирование выполняется обычными компьютерными функциями, копировальным устройством на жестком диске, программным обеспечением для создания образов и т.д.

Во втором случае копирование осуществляется посредством ручной записи, фотографирования, запоминания и других приемов в результате отображения информации на экране монитора, а также печати на бумаге, звукозаписи, перехвата электромагнитного излучения компьютерной техники и других способов.

Данное деяние осуществляется, как программно-техническими средствами, так и умственно-физическими способами.

Кроме того, в результате этого действия исходная информация не уничтожается и не модифицируется, т.е. остается неизменной в своем первоначальном состоянии и сохраняет возможность использования по прямому назначению.

Способы копирования электронной информации не должны влиять на квалификацию уголовного правонарушения.

Предложенное выше понятие раскрывает многие признаки анализируемого деяния, необходимые для правильной квалификации уголовного правонарушения, предусмотренного ст.208 УК РК.

В этой связи, необходимо в примечании к ст.208 УК РК дать разъяснение, что копированием информации является частичное или полное снятие копии с подлинной информации и ее запись на другой электронный носитель (электронно-цифровое пространство) либо фрагментарная или точная копия подлинной информации, полученная в иных формах с сохранением первичной информации в неизменном виде.

Наряду с этим, учитывая характер рассматриваемого деяния, существует возможность тиражирования и распространения информации.

Так, если в случае неправомерного копирования информации злоумышленник тиражирует информацию, то деяние должно быть квалифицировано по совокупности ст.208 и ст.198 УК РК, а при распространении информации о частной жизни лица - по совокупности ст.147 УК РК.

Анализируемое уголовное правонарушение, относится к материальному составу и признается окончанным с момента возникновения вредных последствий.

Так, следующим обязательным признаком этого уголовного правонарушения признаются общественно опасные последствия, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Наряду с этим, еще одним обязательным признаком является наличие причинной связи между неправомерным копированием, завладением информацией и вытекающими из этого вредными последствиями.

Статья за неправомерное завладение информацией предусматривает квалифицирующие признаки, к которым относится совершение деяния:

- в отношении критически важных объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры;

- группой лиц по предварительному сговору.

Приводятся также особо квалифицирующие признаки:

- совершено преступной группой;

- влекущие тяжкие последствия.

Подводя итоги, необходимо отметить, что в данной статье нами проанализированы доктринальные концепции, выдвинутые отечественными и зарубежными учеными относительно неправомерного завладения информацией, в результате чего мы предложили собственную концепцию.

Таким образом, под копированием информации предлагается понимать частичное или полное снятие копии с подлинной информации и ее запись на другой электронный носитель (электронно-цифровое пространство) либо фрагментарную или точную копию подлинной информации, полученной в иных формах с сохранением первичной информации в неизменном виде.

Например, в первом случае копирование выполняется обычными компьютерными функциями, копировальным устройством на жестком диске, программным обеспечением для создания образов и т.д.

Во втором случае копирование осуществляется посредством ручной записи, фотографирования, запоминания и других приемов в результате отображения информации на экране монитора, а также печати на бумаге, звукозаписи, перехвата электромагнитного излучения компьютерной техники и других способов.

Вместе с тем рассмотренные проблемные вопросы представляют значительный интерес, как в теории, так и в практике уголовного права.

Наши исследования также позволили сделать выводы о внесении изменений и дополнений в уголовный закон.

Список литературы:

1. Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть (том 2). - Алматы: Жеті Жарғы, 2015. - С.1120.

2. Воробьев В.В. Преступления в сфере компьютерной информации (юридическая характеристика составов и квалификация): Дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2000. – С.201.

3. Бекмагамбетов А.Б., Ревин В.П., Ревина В.В. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть. / Под ред. Ревина В.П. — М.: Издательский дом Академии Естествознания, 2017.— С.396.

4. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. - 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2003. – С.1200.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный). / Под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. - М.: Юриспруденция, 2013. - [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2020).

6. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. / Под ред.: С.М. Рахметова, И.И. Рогова. - Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2016. – С.752.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). / Под ред. Г.А. Есакова. - М.: «Проспект», 2012. - [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2020).

8. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Авт. кол.: Н.А. Громов, А.К. Тихонов, В.А. Майоров и др. - М.: ГроссМедиа. – 2007. - [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2020).

9. Лосев В.В. Уголовно-правовой анализ преступлений против информационной безопасности. // Судовы веснік, 2003. - № 4 – С.18-22.

10. Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.: «Юрист», 1996.

11. Панфилова Е.И., Попов А.Н. Компьютерные преступления: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». / Науч. редактор проф. Б.В. Волженкин. СПб., 1998. - С.48.

12. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. / Под ред. А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, Контракт, 2010. – С.1032.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫНДА «ІЗ-ТҮССІЗ ЖОҒАЛҒАН АДАМ» ТЕРМИНІ ҰҒЫМЫ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕ

Магистрант Қарсақбаев М.Т.

*Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасының жанындағы
құқық қорғау органдары академиясы*

Ішкі істер органдарының жедел бөліністерінің маңызды бағыттарының бірі - із-түссіз жоғалған адамдарды іздеу. Қызметтің бұл түрі ең алдымен жалпы қылмыспен, атап айтқанда адамға қарсы қылмыстармен күресті білдіреді. Алайда, бұл жоғалған адамдардың барлығы әртүрлі қылмыстың құрбаны болды дегенді білдірмейді. Соған қарамастан, із-түссіз жоғалған адамдарды іздеу жазаның бұлтартпас қағидатының жүзеге асырылуын қамтамасыз етеді, сонымен бірге адамға қарсы қылмыстардың жасырын болуын азайтуға көмектеседі.

Құқық қорғау органдарының із-түссіз жоғалған адамдарды іздестіру тек осы адамдарға қарсы жасалған қылмыстардың алдын алу, жолын кесу немесе ашу мақсатында ғана жүзеге асырылмайтынын атап өткен жөн. Осы қызмет хабар-ошарсыз кеткендер отбасының мүддесі үшін жүзеге асырылады.

Адамның белгісіз жоғалып кетуі оның жақындары үшін трагедия, оларды рухани тепе-теңдіктен айыратыны белгілі. Әрине, мемлекеттік құрылымдардың көмегіңсіз жоғалған адамның отбасы өздігінен тиісті іздеу жүргізе алмайды.

Жыл сайын барлық штаттарда көптеген адамдар жоғалып кетеді. Қазақстан Республикасы да осыдан тыс қалмайды.

Елде 2008 жылдан 2010 жылға дейін «жоғалып кеткендер саны» төмендеді, алайды 2011 жылдан бастап ол қайтадан өсе бастады. Мәселен, 2008 жылы іздеуде жүрген 3365