

КРИМИНАЛИЗАЦИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Телибеков Б.А.

кандидат юридических наук

профессор кафедры Права и общеобразовательных дисциплин Баишев Университет

На современном рынке предпринимательства одним из активных его участников являются страховые компании, осуществляющие различные виды страхования. И одной из самых актуальных проблем, которые касаются данных субъектов предпринимательства, являются проблемы криминализации мошенничества в данной сфере. И, если законодатели стран дальних зарубежья и Российской Федерации (далее – РФ) криминализировали это деяние, то казахстанский законодатель еще не принял такое решение. Дело в том, что за время независимости в республике сложилось неоднозначное мнение о страховщиках, так как часто стали иметь случаи совершения правонарушений сотрудниками страховых компаний. Страховщики нарушают не только гражданское, административное, но и налоговое законодательство Республики Казахстан (далее – РК).

Например, в практике имеют место случаи неправильно проведенной автотехнической экспертизы после дорожно-транспортного происшествия. Так, в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), которое имело место 02.05.2017 г., был причинен вред транспортному средству (далее – ТС) гр-на А., который 11.05.2017 г. обратился с заявлением в страховую компанию виновника ДТП Актюбинского филиала (далее – АФ) акционерного общества (далее – АО) страховая компания (далее – СК) «Салем» на основании постановления административного суда, признавшего страхователя АФ АО СК «Салем» гр-на И., заключившим с данной страховой компанией договор об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств (далее – ОСГПО владельцев ТС), виновным в ДТП.

Гр-ну А. АФ АО СК «Салем» в устном порядке рекомендовал обратиться в АФ ТОО Экспертно-оценочная компания «EffortAuto» для оценки вреда, причиненного ТС. Направление в письменном виде было выдано позже 15-17.05.2017 г. Осмотр ТС проводился 12.05.2017 г. и акт осмотра был составлен 12.05.2017 г. Причем в данном акте представитель ТОО «EffortAuto» не указал некоторые повреждения, которые были получены в результате ДТП.

Эти неуказанные повреждения были освещены в Заключение независимого оценщика, к которому обратился гр-н А., а разница в суммах, указанных в калькуляции АФ «Салем» и заключении независимого оценщика, необходимых для восстановления ТС составила около 170 000 тенге. Более того, в акте осмотра была указана дата 06.05.2016 г., которая не соответствует дате осмотра 12.05.2017 г. То есть разница в датах равно 1 (одному) году и 6 (шести) дням. Более того, в акте осмотра не было подписи работника ТОО «EffortAuto», проводившего осмотр ТС, но стояла подпись представителя АФ «Салем», который не присутствовал при осмотре. Более того, акт осмотра ТС, документы по результатам осмотра ТС и калькуляция АФ «Салем» были выданы владельцу ТС гр-ну А. только 06.06.2017 г. Причем передача документов состоялась в здании ТОО «EffortAuto».

О какой тайне страхования может идти речь, если калькуляция с расчетами, принадлежащая АФ АО СК «Салем», и которая должна была находиться в АФ АО СК «Салем» на ул. Есет-Батыра г. Актобе, была предоставлена 06.06.2017 г. гр-ну А. на ул. Маресьева г. Актобе в ТОО экспертно-оценочная компания ТОО «EffortAuto». Калькуляция, как известно, документ строгой отчетности, является внутренним документов АФ АО СК «Салем», и он не должен был находиться в офисе экспертно-оценочной компании ТОО «EffortAuto».

В АФ «Салем» при получении калькуляции АФ «Салем» с рук гр-на А. и акта осмотра ТС, составленного представителем ТОО «EffortAuto», расписалась на втором экземпляре сотрудница АФ «Салем». Сама страховая выплата гр-ну А. была осуществлена в соответствии с накладной только 07.07.2017 г. АФ АО СК «Салем» и ТОО Экспертно-оценочная компания «EffortAuto» отказывалась признавать акт недействительным – указание неправильных сроков осмотра, отсутствие в списке имевших место повреждений, отсутствие подписи оценщика, наличие подписи страховщика, не признавали нарушения сроков и процедуры осуществления осмотра, не признавали нарушение сроков осуществления страховой выплаты, и ее размера. И самое главное: АФ АО СК «Салем» вплоть до судебного разбирательства по гражданскому иску гр-на А. к ответчику не предоставляли отчет гр-ну А. в нарушение Правил, утвержденных постановлением Правления НБ РК №14 от 2016 г. (действовавшие на тот период) [1].

При этом АФ АО СК «Салем» отказывался предоставлять для ознакомления Положение о филиале, журналы регистрации входящей и исходящей документации, регистрации направлений в ТОО «EffortAuto», калькуляций, отчетов и др. А, как известно, любое лицо имеет право ознакомиться с документами, представляющими интерес для потерпевшего лица, не составляющими коммерческую или государственную тайну, не относящуюся к государственным секретам.

Более того, АФ АО СК «Салем» ссылались на то, что у них вообще в филиале СК отсутствуют такие журналы, и что документооборот не ведется на бумажных носителях. В связи с этим было направлено обращение в АО СК «Салем» (в головной офис) с просьбой: 1). провести служебное расследование; 2). привлечь виновных лиц к дисциплинарной ответственности; 3). дать ответ в соответствии с Законом РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»(действовавший на тот период) [2].

Кроме того, в ходе судебного заседания суд г. Актобе установил, что «согласно калькуляции, проведенной по инициативе страховой компании в ТОО «EffortAuto» 12.05.2017 г., была неправильно установлена стоимость восстановительного ремонта, которая составила сумму в размере 310 119 тенге». В суд был представлен отчет об оценке ТОО «Независимая оценочная компания «Альфа Эксперт» от 04.07.2017 года, согласно которому, рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ, запасных частей с учетом амортизационного износа автомобиля истца составила сумму 486 016 тенге.

Что касается нарушения положений Уголовного кодекса РК (далее – УК РК), то, например, сотрудник страховой компании может использовать свои полномочия вопреки законным интересам страховой организации, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, в виде причинения вреда правам и интересам граждан или охраняемых законом интересам общества и государства. Например, в практике были случаи, когда сотрудники страховой организации по договоренности со страхователем, вступая с ним в сговор, заключали договор страхования и указывали в нем заниженный размер страховой премии (по договорам страхования гражданско-правовой ответственности работодателей за причинение вреда жизни и здоровью работников). Такое деяние квалифицируется по ст. 250 главы 9 «Уголовные правонарушения против интересов службы в коммерческих и иных организациях» УК РК [3; 487-490], так как: во-первых, при указывании заниженных размеров страховых премий и страховых сумм уменьшается доход (прибыль) страховой компании; во-вторых, извлекаются выгоды и преимущества для страховщика и страхователя (не исключен коммерческий подкуп страховщика – ст. 253 УК РК) [Там же;496-501]; в-третьих, причиняется имущественный вред потерпевшему лицу или лицам, потерявшим кормильца.

Согласно ст. 253 УК РК коммерческий подкуп представляет собой незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг или иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера за использование им своего служебного положения, а

также за общее покровительство или попустительство по службе в интересах лица, осуществляющего подкуп [Там же]. Думаем, что субъектом данного правонарушения может быть и работник коммерческой и иной организации, не осуществляющий управленческие функции. В связи с этим полагаем необходимым внести соответствующие коррективы в действующую норму УК.

Далее. Недостатком ст. 250 УК РК является то, что в ней законодатель указывает на злоупотребление полномочиями лицом, осуществляющим управленческие функции в коммерческой организации, не беря во внимание то, что договоры страхования заключаются не лично лицом, осуществляющим управленческие функции, а рядовыми работниками страховой организации [Там же]. Возможна такая ситуация, когда лицо, осуществляющее управленческие функции и не подозревает о нарушениях, допускаемых его работниками. В связи с этим полагаем, что законодателю необходимо внести изменения в ст. 250 УК РК, изложив ее в редакции: «Использование лицом, выполняющим управленческие функции, либо лицом, работающим в коммерческой или иной организации» [4; 155-156].

Со стороны работников страховых компаний имеют место и нарушения в виде неосторожного причинения вреда здоровью (ст. 114 УК РК) в результате мошенничества. Так, в 2012 г. АФ АО ТемирБанк г. Актобе (отдел кредитования) выдал займ гр-ке К. (37 лет) на приобретение автотранспортного средства. Данное транспортное средство (далее – ТС) находилось под залогом по договору ипотечного кредитования. Поскольку гр-ка К. не имела возможности выплачивать кредит по ТС, она сдала его по акту на автостоянку банка. По ее просьбе сотрудники банка нашли для нее покупателя ТС гр-на Б., который с письменного согласия своей супруги заключил с гр-кой К. нотариально удостоверенное соглашение о ежемесячном погашении (по графику) кредита гр-ки К., которая оформила генеральную доверенность на гр-на Б. и внесла его данные в договор ОСГПО владельца ТС. В данной доверенности помимо гр-на Б. нотариусом по согласованию с сотрудником банка (он находился в кабинете у нотариуса) было указано второе лицо – гр-н Д., которого гр-ка К. не видела и не знала. К моменту ее прихода к нотариусу генеральная доверенность уже была готова. Также указанный в генеральной доверенности гр-н Д. к нотариусу не приходил.

Гр-н Б. осуществлял индивидуальное предпринимательство (далее – ИП) и имел счет в данном банке как предприниматель. Следует отметить, что сотрудники банка, не известив владельца ТС – гр-ку К., направили гр-на Б. с ТС в страховую компанию (далее – СК) для получения страховки с правом выезда на ТС за рубеж.

Через полгода, когда гр-н Б. перестал вносить ежемесячные платежи по согласованному с гр-кой К. графику, АФ АО ТемирБанк направил последней претензию. Гр-ка К. находилась к тому времени на 33-34 недели беременности. Сотрудники банка заблокировали счета ИП гр-на Б., на что он обещал приехать в банк к моменту разблокировки счета ИП. На это же время сотрудники банка пригласили и гр-ку К.

Когда гр-ка К. находилась на полпути к банку, сотрудники банковской организации позвонили ей, и, сообщив, что гр-н Б. оплатит ее займ по графику, сказали, что она может не приезжать. Также сотрудники банка по согласованию с гр-ном Б. разблокировали счета его ИП, и он, не заходя в банк, снял с разблокированных счетов ИП через близлежащий банкомат все денежные средства. Сотрудники банка сообщили гр-ке К. о том, что счета ИП гр-на Б. пусты, и у нее случился гипертонический криз, о чем имеется запись в амбулаторной карте и истории болезни.

Через несколько дней гр-ка К. получила исковое заявление о погашении долга по займу и участвовала в судебном процессе. Гр-н Б. вместе с гр-ном Д. выехал за рубеж на ТС, то есть они фактически совершили угон ТС. Информация подтвердилась службой пограничного контроля, сообщившей, что гр-не Б. и Д. на данном ТС пересекли границу РК. В стационаре, несмотря на проводимое лечение на фоне гипертонии, переживаний и нервного стресса врачи выяснили, что у плода остановилось сердцебиение. Во избежание

инфицирования организма женщины врачивывзвали искусственные роды и у гр-ки К. родился мертвый плод. То есть действиями сотрудников банка гр-ке К. был причинен тяжкий вред здоровью по неосторожности (ст. 114 УК РК). Тяжким вредом согласно п. 11 ст.3 УК РК признается вред здоровью человека, опасный для его жизни, либо иной вред здоровью, в том числе повлекший за собой прерывание беременности[5].

Таким образом, встает вопрос о криминализации мошенничества в сфере страхования, именно со стороны страховщиков. В то же время встречается и мошенничество со стороны страхователей.

По поводу термина «страховое мошенничество» можем сказать, что оно является заимствованием из западной финансовой и правовой практики. За рубежом под страховым мошенничеством понимается умышленное преступление, направленное на обман страховой компании и совершенное страхователем (выгодоприобретателем) с целью необоснованного обогащения за счет страховщика путем искажения информации об объекте страхования, совершения действий, направленных на наступление страхового случая или увеличение страхового возмещения [6; 129].

Как указывает Ю.Ким «Термин «страховое мошенничество» весьма условен и, может быть, не очень удачен. Правильнее говорить о мошенничестве, совершаемом в сфере страхования»[7].

Ст. 190 «Мошенничество» содержится в [Главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности»](#) казахстанского Уголовного кодекса (далее – УК). [Глава 8 «Правонарушения в сфере экономической деятельности»](#) УК РК, где наряду с нормами об уголовной ответственности за таможенные преступления, за незаконную предпринимательскую, банковскую деятельность, получение незаконного вознаграждения, рейдерство и т.д., не предусматривают самостоятельной нормы, которая предусматривает уголовную ответственность за совершение страхового мошенничества самостоятельной нормы[8].

Однако в большинстве стран страховое мошенничество включено в уголовное законодательство как самостоятельный состав преступления.

Рассмотрим некоторые законодательные нормы в части регулирования уголовной ответственности за уголовное деяние в виде страхового мошенничества в странах дальнего зарубежья. Так, ст. 11 главы 9 УК Швеции предусматривает уголовную ответственность лица за совершение мошенничества, которое причинит телесные повреждения страхователю [9]. В Австрии ст. 151 УК также предусмотрено наказание за разрушение или повреждение застрахованного имущества [Там же]. Ст. 265 УК РК как опасное страховое мошенничество предусматривает поджог [Там же]. Уголовная ответственность за страховое мошенничество регулируется ст. 183 УК Китая, ст. 213 УК Болгарии, ст. 298 УК Польши и т.д. [Там же]. В РФ уголовная ответственность за страховое мошенничество регулируется ст. 159.5 «Мошенничество в сфере страхования». Данная норма была введена в УК РФ Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в 2012 г. [10-11].

Думаем, что в связи с разнообразием и многочисленностью мошеннических посягательств в страховой сфере необходимо обратить внимание на введение уголовной ответственности за страховое мошенничество. Учитывая опыт зарубежных стран, можно сказать, что решение казахстанского законодателя о криминализации мошенничества в сфере страхования на сегодняшний день будет своевременным, поскольку это обусловлено не только объективной ситуацией, но и необходимостью неукоснительного соблюдения основных принципов и положений, закрепленных в Конституции РК и Уголовном кодексе страны[10, 12].

Список литературы:

- 1 Постановление Правления Национального Банка РК «Об утверждении Правил определения размера вреда, причиненного транспортному средству» от 28.01.2016 г. №14. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/V1600013460/28.01.2016>.
- 2 Закон РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12.01.2007 г. №221. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000221>.
- 3 Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части / Под общ.ред. И.Ш. Борчашвили. Изд. 2-е. – Алматы: Жеті жарғы, 2015. – 1120 с.
- 4 Телибеков Б.А. Телибекова И.М. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере страхования // Международный научный журнал «Актуальные проблемы современности»: Карагандинский университет «Болашак» – Баспа. – 2012. – №4 (84). – С. 155-160.
- 5 Сайт: www.e-polis.analitics//Обман в сфере страхования//Аналитика страхового рынка.
- 6 Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление, расследование (отечественный и зарубежный опыт). – М., 2000. – 250 с.
- 7 Ким Ю. Мошенничество в страховании. URL: <http://wfin.kz>.
- 8 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. №226-V. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&.
- 9 Сайт: <http://egid.info/ins/inszarubech/>//Проблемы мошенничества в страховании за рубежом.
- 10 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ.URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/.
- 11 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.11.2012 №207-ФЗ.URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138322/.
- 12 Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029&.

ACTUAL ISSUES PROTECTION WEB RESOURCES

Hozhyi O., senior forensic expert of the department of computer-technical and telecommunication researches, Cherkasy scientific research forensic center MIA of Ukraine
Ptashkin R., deputy head of the department of computer-technical and telecommunication researches, Cherkasy scientific research forensic center MIA of Ukraine

The rapid evolution of information technology is gradually transforming the world. Open and free cyberspace expands the freedom and opportunities of people, enriches society, creates a new global interactive market for ideas, research and innovation, stimulates responsible and efficient government and active involvement of citizens in governance and local issues, ensures publicity and transparency, promotes prevention of corruption. But the development of information technology causes new threats to personal or even national security [1].

The development of the global Internet contributes to the spread of illegal collection, storage, use, destruction or distribution, personal data, illegal financial transactions, theft and fraud on the global network. Cybercrime is becoming transnational and can cause significant harm to the interests of both the individual and society or the state.

Using modern technology, even interstate relations and political confrontation are often continued on the Internet in the form of cyberattacks or even "cyberwar": vandalism, propaganda, espionage, and direct attacks on computer systems, networks or individual servers.

In general, the term "cyberattack" Ukrainian laws define as targeted (intentional) actions in cyberspace, which are carried out using electronic communications (including information and