

Список литературы:

1. В Казахстане зарегистрировано всего 12 беспилотных авиасистем // <http://www.zakon.kz/4776641-v-kazakhstane-zaregistrovano-vsego-12.html>
2. Постановление Правительства РК № 506 от 12 мая 2011 года «Об утверждении Правил использования воздушного пространства Республики Казахстан» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P110000506>
3. Ауенова М., Байдаулетова Г.К., Бастаубаева Д.Ж. Применение беспилотных летательных аппаратов // <http://group-global.org/ru/publication/22007-primenenie-bespilotnyh-letatelnyh-apparatov>
4. Закон Республики Казахстан от 15 июля 2010 года № 339-IV «Об использовании воздушного пространства Республики Казахстан и деятельности авиации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.)
5. Приказ Министра транспорта и коммуникаций Республики Казахстан от 18 сентября 2012 года № 613 «Об утверждении Правил государственной регистрации гражданских воздушных судов Республики Казахстан, прав на них и сделок с ними, а также форм документов, удостоверяющих права на них» // http://online.zakon.kz/document/?doc_id=31282791
6. Приказ Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 10 ноября 2015 года № 1061 «Об утверждении Правил сертификации и выдачи сертификата эксплуатанта гражданских воздушных судов» // http://online.zakon.kz/document/?doc_id=32624096
7. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.02.2017 г.) // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399#pos=0;0

Киздарбекова А.С.

*зав. кафедрой гражданского и трудового права КарГУ
им.Е.А.Букедова*

Нурмаганбетов А.Ж.

*магистрант 1 курса научно-педагогического направления
магистратуры юридического факультета КарГУ
им.Е.А.Букедова;*

Сущность и классификация английских правовых институтов о возмещении убытков

Следует отметить, что на содержание договора, заключаемого при осуществлении предпринимательской деятельности в современный период, значительное влияние оказывают процессы глобализации. Практика такова, что сегодня

в сфере бизнеса мы нередко наблюдаем интереснейший феномен – стороны включают в договор условия, которые противоречат действующему законодательству или частично являются не исполнимыми либо взаимодействие которых с отечественными нормами права непонятно, либо непредсказуемо.

В связи с этим актуальным становится вопрос о возможности использования в договорах отдельных юридических конструкций английского права, не известных казахстанскому законодательству. Одной из таких конструкций является «индемнити» - соглашение о возмещении потерь или убытков.

Современное английское право является самым популярным правом коммерческих сделок, в том числе и тех, местом совершения которых являются юрисдикции континентальной системы права [1]. Это обусловлено целым рядом причин, главная среди которых, на наш взгляд, является диспозитивность в вопросах ответственности, которая позволяет предусмотреть в договоре порядок распределения рисков и ответственности, отличный от регламентированного законодательством или общим правом. Возможность предусмотреть иной механизм распределения рисков и ответственности участникам делового оборота предоставляет устоявшийся английский правовой институт «indemnity» (возмещение, компенсация, контрибуция) [2].

Исторически институты индемнити в том или ином виде находили свое отражение в виде выплаты компенсаций или репараций. К примеру, нацистская Германия по итогам Нюрнбергского процесса после Второй мировой войны в течение более полувека выплачивала репарации странам, пострадавшим от действий германских вооруженных сил во время конфликта [3].

Наиболее тесно индемнити можно связать институтами страхового права, поскольку оба направлены на перераспределение имущественных рисков и носят компенсаторный характер.

Существует мнение, что страховые договоры, по сути, являются разновидностью индемнити [4], однако их следует отличать друг от друга поскольку: во-первых, основанием для возникновения обязательства по возмещению имущественного вреда по договору страхования является наступление страхового

случая [5], в то время, как для договорных институтов индемнити своеобразным «страховым случаем» выступает любой юридический факт, связанный с причинением одной из сторон имущественного вреда, который стороны укажут в качестве основания в договоре; во-вторых, в договорах страхования только одна сторона - страховщик является стороной, возмещающей убытки, а другая – страхователь – стороной, получающей их возмещение; в-третьих, согласно договорам страхования возмещение убытков (ущерба) предоставляется при условии внесения страхователем страховых выплат; в-четвертых, размер страховой премии всегда строго ограничен, тогда как индемнити, как правило, предусматривают полную компенсацию убытков или ущерба.

Таким образом, основное назначение индемнити – обеспечение возмещения убытков или потерь одной из сторон при наступлении определенных событий - имеет много общего с институтами страхового права, но при этом, значительно отличается от них.

Оснований для классификации индемнити достаточно много. Учитывая разнообразие юрисдикций, сфер коммерческой деятельности в которых они применяются, привести полноценную классификацию институтов индемнити крайне затруднительно. Разные зарубежные авторы приводят различные основания и критерии классификации данных институтов.

Так, в зависимости от назначения, характера действия условий применения конструкции индемнити можно разделить на 5 видов: **простые индемнити** (сторона А возмещает стороне Б все убытки, возникшие в связи с определенными событиями или обстоятельствами без каких-либо ограничений, вне зависимости от того вызваны ли убытки стороны Б ее собственными действиями (бездействием); **обратные или возвратные индемнити** (сторона А возмещает стороне Б все убытки, возникшие в связи с определенными событиями или обстоятельствами, вызванными собственными действиями (бездействием) стороны Б); **пропорциональные или ограниченные индемнити** (данный вид индемнити противоположен обратным. Сторона А возмещает стороне Б все убытки, возникшие в связи с определенными событиями или

обстоятельствами, за исключением случаев, когда такие обстоятельства вызваны собственными действиями (бездействием) стороны Б); **индемнити в отношении требований третьих лиц** (сторона А возмещает стороне Б все убытки, возникшие в связи с требованиями или претензиями третьих лиц (скажем, стороны С); **взаимные индемнити** (каждая сторона возмещает другой стороне убытки, вызванные неисполнением какого-либо обязательства стороной, возмещающей убытки, либо связанные с наступлением определенного события или обстоятельства) [6].

Еще одним критерием для классификации индемнити является юридическое событие, к которому привязано возникновение обязательств по возмещению убытков. Так, норвежский ученый А.Бйеркетвейт разделяет индемнити на три категории по данному критерию: 1) Обязательства по возмещению убытков, связанных с деликтом; 2) Обязательства по возмещению убытков, связанных с нарушением договорных обязательств; 3) Обязательства по возмещению убытков, связанных с наступлением особых событий.

Практика позволяет добавить к этому списку еще одну категорию - обязательства по возмещению убытков, связанных с неисполнением требований законодательства. Так, типовые договоры, прилагаемые к конкурсной документации тендеров, проводимых организациями, входящими в национальный фонд благосостояния «Самрук-Казына», содержат одностороннее обязательство поставщиков возмещать убытки заказчика, связанные с неисполнением поставщиком требований налогового и/или таможенного законодательства [7].

В зависимости от сферы экономической деятельности участников оборота, применяются различные виды индемнити. Чаще всего применяются взаимные индемнити, поскольку в силу того, что индемнити представляет достаточно обременительное обязательство по возмещению убытков, договориться о включении его в договор могут лишь те субъекты правоотношений, которые имеют равные или относительно одинаковые переговорные возможности и соответствующие финансовые ресурсы.

Для анализа практики применения данного института, разберем применение взаимных индемнити, связанных с деликтом или вытекающих из деликтных правоотношений.

Индемнити такого типа применяются в договорах между участниками оборота, которые осуществляют коммерческую предпринимательскую деятельность в отраслях производства, которые характеризуются большой степенью опасности проводимых в рамках осуществляемой деятельности работ для персонала и имущества сторон.

Одним из хрестоматийных примеров мировой практики повсеместного применения институтов индемнити в договорных правоотношениях наблюдается в сфере разведки и добычи минеральных природных ресурсов, а именно – нефти и газа [8]. Действительно, осуществление нефтегазодобывающей деятельности сопряжено с колоссальными имущественными рисками не только для операторов, но и для всех лиц, вовлеченных или содействующих последним в осуществлении данной деятельности – подрядчиков и поставщиков.

В качестве примера рассмотрим одни из самых распространённых случаев использования индемнити в международных договорах на оказание нефтесервисных услуг. Как правило, сторонами по договору, с одной стороны выступает недропользователь (или консорциум), а с другой – буровая компания или нефтесервисная организация, выступающая подрядчиком. Так, в типовом договоре, разработанном ассоциацией LOGIC (неправительственной организацией по кооперации проектов на континентальном шельфе Соединенного Королевства) в нефтяной отрасли, данное условие изложено следующим образом (перевод с английского – прим. автора):

«Подрядчик оберегает, защищает и обеспечивает непричинение вреда и возмещение Группе Компании любых убытков, ответственности, затрат и расходов (в том числе судебных), связанных с исками и требованиями в отношении:

b) причинения вреда здоровья, включая смерть, любому сотруднику Группы Подрядчика, возникающего из или связанного с исполнением данного Договора...» [9]

Такое же обязательство на себя принимает Компания (Заказчик). То есть, обязательства по возмещению ущерба взаимны.

Согласно данному положению договора, в случае причинения вреда здоровью сотрудника Подрядчика на месторождении, Подрядчик обязуется возместить Компании все суммы выплат, которые она может понести в результате обращения сотрудника Подрядчика с иском о возмещении вреда здоровью к Компании (это возможно поскольку Компания-оператор осуществляет общий контроль над операциями на месторождении либо в случаях, когда Компания виновна в причинении вреда сотруднику Подрядчика). Как видим, требование о возмещении убытков вытекает из деликтного правоотношения. Данное условие по английскому праву также позволяет сотруднику обратиться с требованием о компенсации вреда здоровью напрямую к своему работодателю, т.е. Подрядчику, на основании положений индемнити, предусмотренных договором. Данный механизм индемнити основывается на устоявшемся принципе в нефтегазовой отрасли, согласно которому каждая сторона имеет лучшее представление и контроль над своим персоналом и собственностью, и способна быстро урегулировать спор, избегая лишних формальных процедур, таких как проведение экспертизы или расследования для определения виновной стороны, а если каждая сторона способствовала обстоятельству, повлекшему причинение вреда здоровью, что вполне возможно, выяснения степени вины каждой из них для точного определения их доли в солидарном обязательстве возместить ущерб.

Риски, связанные с возможной необходимостью возмещать убытки, связанные с требованиями, вытекающими из фактов причинения вреда здоровью людей, окружающей среде создают угрозу для самого существования компаний-подрядчиков нефтеоператоров.

Так, например, в катастрофе, произошедшей на платформе Deep Water Horizon в Мексиканском заливе в 2010 году, погибло 11 человек и около 17 пострадало [10]. Все являлись сотрудниками оператора Бритиш Петролеум (БП). Совокупная сумма штрафов, уплаченных БП только в части уголовных исков

в связи со смертью сотрудников, составила 4 миллиарда долларов, а общая сумма компенсаций и штрафов, выплаченных в связи с катастрофой, на 2016 год составила 61 миллиард долларов [11]. Нетрудно представить, как выплата штрафов или урегулирование исков стоимостью хотя бы в 1 миллиард долларов могла бы отобразиться на финансовом состоянии подрядчиков БП.

Причем, если сейчас многие из компаний, оказывающих услуги по поддержке операций по добыче нефти и газа, являются крупными ТНК со значительным капиталом, на стадии становления мировой нефтедобывающей промышленности, такие компании только начинали свою деятельность и обеспечение надежного механизма распределения рисков было насущной проблемой. Посредством включения в договор положений indemnify нефтесервисные компании получили уверенность в защищенности их имущественных интересов, поскольку лицами, осуществляющими возмещение убытков, выступали крупные нефтедобывающие корпорации, и начали активно инвестировать в инновационные исследования в области нефтедобычи, опять же, в интересах своих конечных заказчиков – нефтедобывающих корпораций. Связано это с тем, что наибольший доход от добычи углеводородов получают недропользователи, а их подрядчики получают лишь фиксированную плату за оказываемые услуги, следовательно, недропользователи находятся в лучшем положении для принятия рисков, связанных с вышеназванными событиями.

Каковы очевидные преимущества и недостатки данного условия? Во-первых, отсутствие у потерпевшего лица необходимости обращаться с гражданским иском в суд или иной компетентный орган. Во-вторых, экономия времени, что для многих отраслей производства является колоссальным приоритетом, например, оператор может нести убытки, исчисляющиеся полумиллионом долларов в день из-за простоя буровой установки, которая может быть остановлена для проведения внутреннего расследования и выяснения обстоятельств аварии или события, повлекшего причинения вреда. В-третьих, такое распределение ответственности вносит

определенность и предсказуемость в деловой оборот, что всегда приветствуется в коммерческой деятельности.

К недостаткам можно отнести то, что институт возмещения убытков может быть успешно реализован только при условии, что участниками в сделке являются относительно равные по степени финансовых и переговорных возможностей компании, в противном случае такие условия могут привести к непропорциональному распределению ответственности и неосновательному обогащению.

Список литературы:

1. English governing law clauses – should commercial parties change their approach? // <http://www.allenoverly.com/SiteCollectionDocuments/Brexit%20Governi ng%20Law%20Article%20specialist%20paper%20no%201.pdf>
2. Англо-русский юридический словарь // <http://www.classes.ru/dictionary-english-russian-law-term-13757.htm>
3. A. Gibbs. Who still owes what for the two World Wars? // <http://www.cnbcs.com/2015/03/18/who-still-owes-what-for-the-two-world-wars.html>
4. Томсинов А. В. Место Indemnity в российском гражданском праве. Московский юрист, №1, М: 2013
5. Гражданский Кодекс Республики Казахстан от 01.07.1999 N 409-ІЗРК // <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00001&all=04016>
6. P. Alderman. Indemnity clauses in commercial contracts: how to achieve desired contractual risk allocation // <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=db38e8d6-7451-49e1-9e74-531bf32e0d10>
7. Портал электронных закупок АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Қазына» // <http://tender.sk.kz/index.php/ru/lots>
8. Mutual indemnities and waivers: A practical approach // <http://www.kwm.com/en/uk/knowledge/insights/mutual-indemnities-and-waivers-a-practical-approach-20130828>
9. Contract for the offshore gas and oil industry // <http://www.logic-oil.com/sites/default/files/documents/SME%20Services%20Edition%201.pdf>
10. A. Jarvis. BP oil spill: Disaster by numbers // <http://www.independent.co.uk/environment/bp-oil-spill-disaster-by-numbers-2078396.html>
11. N. Boomey. BP's Deepwater Horizon costs total \$62B // <http://www.usatoday.com/story/money/2016/07/14/bp-deepwater-horizon-costs/87087056/>