

Н.А.Казбекова

Революцияға дейінгі Қазақстан территориясындағы азаматтардың рухани-өнегелілік қажеттіліктерін қалыптастырудағы эстетикалық және салауаттылық қоғамдардың қызметі

Мақалада автор революцияға дейінгі Қазақстанда азаматтардың рухани қажеттіліктерін қалыптастырушы эстетикалық қоғамдастықтардың әрекеттерін талдайды. Жалпыға игілікті әрекеттермен шұғылдана отырып, эстетикалық қоғамдастықтар азаматтардың бос уақыттарымен айналысып, олардың мүдделерін біріктіріп, өздерінің руханиятын жетілдіруге ұмтылыстарын жандандырды. Эстетикалық және сауықтық қоғамдастықтар локалды сипатта болып өздерінің әрекеттерін негізінен революцияға дейінгі Қазақстанның қалалары мен уездерінде атқарды.

N.A.Kazbekova

The activity of aesthetic society and society of soberness on the territory of prerevolutionary Kazakhstan by formation of spiritual-moral civil needs

In the given article the author analyzes the activity of esthetical associations and temperance societies before revolutionary period of Kazakhstan by formation of spiritual needs of citizens. Making useful activity, these organizations made busy with common interests and gave rise to the development of spiritual life of the citizens. The esthetical and temperance associations had got the local character and made their activity mainly in towns and villages of before revolutionary period of Kazakhstan.

УДК 94 (574)

Ж.Д.Кусаинова

Казахский гуманитарно-юридический университет, Астана

Некоторые проблемы интеграции Содружества Независимых Государств

Статья посвящена изучению интеграция стран СНГ — объективного, многогранного противоречивого процесса, сопровождаемого крупными финансово-экономическими, социальными, правовыми, политическими и другими экспериментами, которые обусловлены требованиями реальности и ею же корректируются. Отмечено, что часто интеграция становится единственно необходимым этапом в существовании и развитии государства или групп государств, таких как СНГ.

Ключевые слова: интеграция, интеграционные процессы, международные отношения, интеграционная модель, государство, группы, стабильности, безопасность, регион, экономическое взаимодействие.

Интеграционные процессы, происходящие на современном этапе в мире, являются одними из ключевых в формировании системы международных отношений. Интеграция стала необходимым фактором экономического, социально-политического, культурного и других процессов развития регионов земного шара. Поэтому возникновение Европейского Союза стало исторически важным событием не только в сфере экономического сотрудничества в жизни европейских государств, но и началом нового этапа в истории международных отношений. Сегодня в мире развивается множество типов интеграционных моделей, которые различаются по своим целям и функциям, создаются по причине возникновения национальных интересов государства, групп государств, как на объективной, так и субъективной почве, отдельных правящих групп и режимов. Но интеграция, являющаяся многогранным процессом, имеет сущностное значение как взаимодействие многих факторов, ставящих перед собой такие цели, как сохранение мира, стабильности, безопасности в регионе, экономическое взаимодействие, рост благосостояния. Интеграционные процессы как факторы мировой политики находятся в состоянии постоянного развития и изменений. Они вносят много нового как в содержание международных отношений, так и в их формы и функции. Интеграция — это объективный, многогранный, противоречивый процесс, сопровождаемый поисками, крупными финансово-экономическими, социальными, правовыми, политическими и другими экспериментами, которые

обусловлены требованиями реальности и ею же корректируемые. Часто интеграция становится единственно необходимым шагом и этапом в существовании и развитии государства или групп государств. Опыт Содружества Независимых Государств можно отнести к вышесказанному.

Содружество Независимых Государств возникло как непосредственный результат распада СССР. Большинство бывших союзных республик стали участниками этого объединения. В сложной политической ситуации, связанной с центробежными тенденциями в рамках СССР и попытками его замены конфедеративным образованием в виде Союза суверенных государств, руководители трех республик, входивших в состав СССР, — Белоруссии, Российской Федерации (РСФСР) и Украины — подписали 8 декабря 1991 г. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. 11 бывших республик СССР 21 декабря 1991 г. подписали протокол к указанному соглашению. В 1993 г. к СНГ присоединилась Грузия. В этом же году был принят Устав СНГ. Первоначально его подписали руководители только семи государств — Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана, позже присоединились еще Азербайджан, Грузия, Молдова (которая высказалась о своем неучастии в вопросах коллективной безопасности военно-политического сотрудничества). Устав СНГ не подписали Украина и Туркменистан. Руководители всех государств СНГ, включая и неприсоединившихся к Уставу, приняли заявление, в котором выразили общую позитивную позицию относительно потенциала и повышения эффективности деятельности СНГ в экономической и политической областях.

Но ни первоначальные учредительные акты, ни Устав СНГ не содержали никакой четкой юридической природы содружества, не определяют его правовой статус. Юридическая основа Устава определяет статус и правосубъектность СНГ как международной организации, так как Содружество создано самостоятельными государствами и основано на принципе их суверенного равенства. Содружество имеет свой Устав, фиксирующий устойчивые функции СНГ, его цели, сферы совместной деятельности. Содружество имеет четкую организационную структуру, разветвленную систему органов, выступающих в качестве координирующих межгосударственных, межправительственных и межведомственных институтов.

В принятом Уставе СНГ зафиксированы широко сформулированные цели организации: осуществление сотрудничества в политической, экономической, экологической, гуманитарной и других областях; создание общего экономического пространства; обеспечение прав и основных свобод человека; сотрудничество в обеспечении международного мира и безопасности и осуществление разоружения; содействие гражданам государств-членов в свободном общении, контактах и передвижении в Содружестве; взаимная правовая помощь и сотрудничество в других сферах правовых отношений; мирное разрешение споров и конфликтов между государствами Содружества.

Для реализации этих целей создана весьма развитая организационная структура — Совет глав государств, Совет глав правительств, Совет министров иностранных дел, Совет министров обороны, координационно-консультативный комитет, Экономический суд, различные органы отраслевого сотрудничества, Межпарламентская ассамблея и др. Однако до сих пор продолжают дебаты об их предназначении. Указанные структуры принимают множество решений, договоров, соглашений, конвенций и т.п.; их число приблизилось к тысяче. Однако во многих из них принимала участие лишь часть государств-членов, и подавляющее большинство подписанных документов остается нереализованным. Поэтому, по мнению аналитиков, результаты практической деятельности СНГ разочаровывающе низки. В то же время первые годы существования СНГ показали, что в оценке его значения как структуры, нацеленной на организацию геополитического пространства бывшего СССР, вряд ли уместны крайние суждения, как негативного, так и позитивного характера.

По мнению многих политологов, СНГ не стало ни механизмом прямого или косвенного восстановления унитарного государства, ни инструментом интеграции как процесса формирования некоторой целостности. Однако не оправдались и скептические прогнозы, согласно которым существование этой организации лишено смысла из-за расходящихся интересов государств-членов. Ни одно из государств-членов не испытывает чрезмерного энтузиазма в отношении практических возможностей СНГ, но ни один из них не ставит вопроса о прекращении его существования. При всех расхождениях между участниками общим в их подходе к СНГ, по-видимому, является осознание того, что оно могло бы играть полезную, хотя и ограниченную роль в организации их взаимоотношений.

Примером может служить обращение СНГ к проблематике обеспечения безопасности. В рамках СНГ не только принят ряд концептуальных документов на этот счет (например, Концепция коллективной безопасности), но и заключены некоторые конкретные многосторонние соглашения (например, по вопросам создания объединенной системы противовоздушной обороны, по вопросам сотру-

ничества в охране внешних границ СНГ). Немало решений принято и в контексте действий по поддержанию мира внутри постсоветского пространства; в частности, от имени СНГ осуществлялись миротворческие операции в Абхазии и Таджикистане.

Однако даже в отношении указанных операций мандат СНГ носил, по существу, формальный характер; фактически они осуществлялись только силами российских миротворцев, тогда как другие страны реального участия в этой деятельности не принимали. Это можно объяснить следующими причинами. Договариваться о сотрудничестве по военным вопросам нередко оказывается проще не на многосторонней основе, а в более узком составе, в силу отсутствия у государств-членов общих военно-политических интересов. Поэтому формирование «единого оборонного пространства» и даже образование военного союза на базе СНГ до последнего времени носило умозрительный характер и было нереалистично. Участниками Ташкентского договора о коллективной безопасности (ДКБ, 1992 г.) стали лишь 9 из 12 государств СНГ — Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан, Узбекистан. Молдова и Туркменистан не подписали Договор, Украина присоединилась к нему в качестве наблюдателя. При этом некоторые из подписавших находятся в состоянии некоторой отдаленности друг от друга, например, Армения и Азербайджан. Не удивительно, что в апреле 1999 г. протокол о продлении Договора о коллективной безопасности был подписан лишь шестью государствами: Грузия, Азербайджан и Узбекистан приняли решение о выходе из него. Кроме того, ДКБ в практическом отношении не создал реального механизма взаимодействия государств-членов.

Однако военно-политическая обстановка на южных рубежах постсоветского пространства в 2000 г. существенно изменила настроения участников ДКБ. Речь идет о резкой активизации агрессивных исламских группировок в пограничных районах Кыргызстана и Таджикистана, о деятельности фанатиков-талибов на территории Афганистана. Не удивительно, что в настоящее время Кыргызстан и Таджикистан в числе самых горячих сторонников ДКБ, саммит стран-участниц которого проходил в мае 2001 г. в Ереване. Урегулирование обстановки на южных границах СНГ самым непосредственным образом входит в сферу национальных интересов Казахстана. В отличие от многих предыдущих встреч в рамках Ташкентского договора участники саммита в Ереване не обсуждали общеполитические формулировки, а занялись разработкой реального механизма военно-технического сотрудничества — формированием сил быстрого развертывания, созданием комитета начальников штабов и т.д. Намечившиеся качественные изменения в военном сотрудничестве стран-участниц ДКБ стали результатом появления общего опасного противника, противостоять которому в одиночку невозможно. Здесь страны-участницы ДКБ столкнулись с войнами «нового типа», когда истинный заказчик агрессии остается в тени, осуществляя финансирование и определяя стратегические цели. Сам конфликт выглядит как гражданская война. Выраженный международный характер такого рода войн требует коллективных усилий всех заинтересованных стран региона.

7 октября 2002 г. президенты государств-участников Договора о коллективной безопасности подписали в Кишиневе Устав Организации ДКБ и Соглашение о правовом статусе ОДКБ. Оба документа вступили в силу 18 сентября 2003 г. В состав ОДКБ входят 6 государств: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Киргизская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан. 2 декабря 2004 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о предоставлении Организации Договора о коллективной безопасности статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН. Цель ОДКБ состоит в том, чтобы совместными усилиями предотвратить, а при необходимости ликвидировать военную угрозу суверенитету и территориальной целостности государств-участников. Статья 4 Организации предусматривает, что в случае совершения акта агрессии против любого из государств-участников все остальные государства-участники предоставят ему необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимся в их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН. Одной из главных задач ОДКБ является борьба с терроризмом как с общей угрозой, с которой сталкиваются государства СНГ.

В настоящее время в рамках СНГ функционирует около 70 отраслевых структур, которые координируют взаимодействие в сферах экономики, военного сотрудничества, при охране границ и борьбе с организованной преступностью, в области транспорта, экологии, культуры, туризма, печати и др. [1; 98]. Кроме того, члены СНГ имеют в определенных областях значительные торговые преференции, а уровень кооперации в отдельных отраслях их экономик крайне высок.

Аналитики отмечают, что одной из самых главных негативных черт в деятельности Содружества стало неисполнение принятых общих решений. Среди причин такого положения вещей называется, в

частности, нежелание правящих элит СНГ идти на передачу части полномочий центральным органам Содружества. В итоге в СНГ возникло «интеграционное ядро» в составе России, Беларуси и Казахстана, которые продемонстрировали другим странам пример получения экономического эффекта от такой передачи в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) и формирующегося Единого экономического пространства (ЕЭП). Подчеркивая данное обстоятельство, эксперты считают, что реформа СНГ будет, скорее всего, развиваться по пути все большей передачи интеграционным органам полномочий национальных правительств. Поскольку частью членов СНГ (странами ГУАМ и, возможно, Туркменистаном) это воспринимается как нежелательное для них усиление влияния России, они, в случае сохранения у власти нынешних элит, будут все более отдаляться от Организации, завершив этот процесс формальным выходом. Оставшиеся же члены пойдут на такое реформирование Содружества, которое приведет к передаче реальных полномочий центральным органам. Если крайне неэффективный аппарат и весь механизм Содружества будут мешать ускорению этого процесса, не исключено, что его место в экономической сфере займет ЕврАзЭС, а в военно-политической — Организация Договора о коллективной безопасности.

Начало экономического объединения внутри СНГ было положено подписанием Соглашения о Таможенном союзе между Россией и Белоруссией, к которому в 1995 г. присоединился Казахстан, а в 1996 г. — Киргизия. Первоначально четыре государства заключили Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях с целью создания Сообщества интегрированных государств путем «поэтапного углубления интеграции в экономике, науке, образовании, культуре, социальной сфере и иных областях при соблюдении Суверенитета сторон». В 1999 г. к Договору присоединился Таджикистан.

На основе Договора были образованы органы управления — Межгосударственный совет, Совет глав правительств и Интеграционный комитет. Однако экономическая интеграция проходила весьма вяло и непоследовательно в силу ряда причин: во-первых, все государства-члены в области внешней торговли руководствовались собственными интересами; во-вторых, решения по таким важным вопросам, как изменение ставки таможенных пошлин принимались без согласования общих нормативных актов; в-третьих, финансовый кризис в России 1998 г. значительно затруднил ход интеграционных процессов; в-четвертых, вступление Киргизии во Всемирную торговую организацию в 1998 г. открыло внутренние рынки для товаров и услуг из других стран, причем не только для Киргизии, но и автоматически для стран Таможенного союза. Все эти события потребовали переоценки пути интеграции. В 1999 г. был подписан Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, в котором детально проработана интеграционная программа, но отсутствовали конкретные временные сроки завершения создания Таможенного союза.

В дальнейшем были максимально упрощены процедуры таможенного контроля на внутренних границах, согласованы совместные действия по активизации торгово-экономического сотрудничества. Так, в мае 2000 г. на заседании Межгосударственного совета было решение о трансформации Таможенного союза в международную экономическую организацию с более четкой структурой и эффективным аппаратом.

Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), подписанный в октябре 2000 г. в Астане президентами Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана, юридически оформил превращение Таможенного союза в международную экономическую организацию, имеющую целью создание общей таможенной границы, введение общих таможенных тарифов, что было определено в принятых ранее документах. Согласно Договору основными органами ЕврАзЭС являются межгосударственный совет (высший орган), который собирается на уровне глав государств не реже одного раза в год, и глав правительств — не реже двух раз в год, Интеграционный комитет — постоянно действующий орган, стоящий из вице-премьеров. Текущую работу обеспечивают постоянные представители сторон при Сообществе, Межпарламентская ассамблея (орган парламентского сотрудничества), рассматривающая вопросы гармонизации национального законодательства, и Суд Сообщества.

На первом заседании межгосударственного совета ЕврАзЭС, которое состоялось в рамках саммита лидеров СНГ в Минске в июне 2001 г., был принят ряд документов, регламентирующих деятельность этой международной организации и органов ее управления. Введена принципиально новая система распределения голосов при принятии решений в Интеграционном комитете и формирования бюджета. Предполагается, что долевые взносы в бюджет ЕврАзЭС будут распределены следующим образом: Россия — 40 %, Белоруссия — и Казахстан — по 20 %, Киргизия и Таджикистан — по 10 %. Местом нахождения Интеграционного комитета определены Москва и Алматы [2; 276].

Таким образом, образование ЕврАзЭС укрепило межгосударственное многостороннее экономическое сотрудничество внутри стран СНГ, заложило основы для совместного выхода экономик России, Белоруссии, Казахстана, Таджикистана и Киргизии на мировые рынки. Конечно, основная работа еще впереди, но оформление такого рода сообщества в международную организацию свидетельствует об усилении роли интеграционного ядра в рамках СНГ.

В сентябре 2003 г. был предпринят еще один шаг в направлении усиления экономической интеграции в рамках СНГ: Россия, Беларусь, Украина и Казахстан подписали соглашение о создании Единого экономического пространства. Цель новой структуры — добиться свободного перемещения товаров, капитала, рабочей силы между странами-участницами Договора. Укреплением усилий в данном направлении стало формирование Таможенного союза между Российской Федерацией, Белоруссией и Казахстаном в ноябре 2009 г.

Уже с 1 января 2010 г. на территории Казахстана, России и Беларуси будет действовать единый таможенный режим, заработает Таможенный союз. Это означает, что между государствами альянса не будут существовать таможенные границы, что позволит сократить так называемые транзакционные издержки и ускорить оборот товаров. Кроме того, предполагается, что союз будет способствовать повышению конкурентности экономик трех стран и увеличению притока инвестиций. Устранение таможенных и торговых барьеров в странах Союза будет способствовать экономическому росту. По расчетам экспертов, Таможенный альянс к 2015 г. обеспечит прирост ВВП государств-участников на 15–18 процентов. Единый таможенный тариф, единая таможенная территория, единые принципы таможенного администрирования сложатся при единых взаимосогласованных таможенных пошлинах. Таможенный союз позволяет обеспечить высокую степень интеграции.

На современное состояние и на дальнейшее развитие СНГ и его роль в международно-политическом развитии оказывают влияние несколько обстоятельств.

Во-первых, объективно существующая взаимозависимость между странами, возникшими на территории бывшего СССР, создает весомые предпосылки для их сотрудничества по линии СНГ. Но такое сотрудничество может рассматриваться и как фактор, сдерживающий диверсификацию их взаимодействия с внешним миром. Поскольку такая диверсификация определяется в качестве важной задачи практически всеми постсоветскими государствами, это в определенной степени снижает приоритетность СНГ во внешнеполитическом мышлении и поведении лидеров государств-членов.

Во-вторых, преобладающее положение в этой организации, несомненно, занимает Россия, что обуславливает ее интерес к СНГ и выдвигает ее на роль возможного лидера в рамках СНГ, способного инициировать его поступательное развитие. Но для ряда других государств-членов именно указанное обстоятельство является причиной осторожного подхода к СНГ как к образованию, которое на стадии политической и экономической несбалансированности способно увековечить доминирование одного участника и периферийное положение других.

В-третьих, СНГ дает возможность (пусть даже в большинстве случаев чисто формальную) организовать многостороннюю поддержку ряда акций, в которых заинтересованы отдельные страны Содружества, или инициировать его обращение к тем проблемам, которые для них являются особенно актуальными. Однако для других стран это может создать нежелательную перспективу вовлечения в такие ситуации, которые затрагивают их напрямую.

В-четвертых, заинтересованность разных стран в налаживании многостороннего взаимодействия в рамках СНГ неодинакова, что привело к формированию структур ограниченного состава внутри этой организации. К таким структурам можно отнести, например, «союз двух» (Россия и Беларусь), «союз четырех» (Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, с планируемым присоединением Таджикистана), «центральноазиатское сообщество» (в составе четырех государств Центральной Азии), ЕврАзЭС (Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан). Впрочем, вопрос о действительности всех этих образований остается открытым. Примером иного рода можно считать группу ГУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдова), участники которой в своем взаимодействии стремятся ослабить зависимость от России. Очевидно, что меняющаяся «геометрия» сотрудничества между постсоветскими странами позволяет им быть более гибкими в налаживании связей друг с другом, но одновременно еще больше размывает перспективы консолидации СНГ как единого целого.

В-пятых, для большинства государств-членов преимущества консолидированного выступления на международной арене весьма ограничены. Хотя СНГ формально и обладает международной правосубъектностью, оно пока практически не присутствует на международной арене в качестве самостоятельно действующего лица. Это радикальным образом отличает СНГ от таких структур, как Ев-

ропейский Союз или НАТО в плане возможного воздействия на организацию международно-политического порядка и в Европе и в Азии [3; 156].

В целом можно сказать, что СНГ выполнило функцию минимизации негативных издержек становления государств на территории бывшего СССР и имеет шанс превратиться в межгосударственное объединение с устойчивой и авторитетной позицией. Но пока говорить о нем как об эффективном механизме сплочения рано — оно слишком часто представляет собой поле выявления различных (и зачастую несовпадающих) интересов стран-участниц. Реальная роль этой организации даже в международно-политическом развитии внутри постсоветского геополитического пространства остается маргинальной. Выявление и реализация возможностей СНГ в плане воздействия на современные международные отношения — все еще дело будущего.

Список литературы

- 1 Современные международные отношения. Учебник / Под. ред. А.В.Торкунова. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999. — 678 с.
- 2 Мировая политика и международные отношения. Учебник / Под. ред. С.А.Ланцова, В.А.Ачкасова. — СПб.: Питер, 2008. — 389 с.
- 3 *Торкунов А.В.* Современные международные отношения. — М., 2007. — 201 с.

Ж.Д.Құсайынова

Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының интеграциялануының кейбір мәселелері

Мақалада Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы (ТМД) қалыптасуының кейбір мәселелері, Қазақстанның интеграциялық процестеріне ену сұрақтары жан-жақты зерттелген. Сондай-ақ ТМД қалыптасу тарихы, елдердің саяси, экономикалық, қауіпсіздік саласындағы ынтымақтастық аспектілері туралы айтылған.

Zh.D.Kusainova

Some problems of integration of cis

This report is about an economical integration of the Commonwealth of Independent States that arisen as a direct result of the USSR Collapse. A formation process of the CIS was connected with appeared numerous problems which occurred to new participants of the international relations.