



Рис. 3. Основные методы работы Международной организации труда

Список литературы

1. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. 2-е изд. — М.: Гардарики, 2006. — 736 с.
2. Магницкая Е.В., Евстигнеев Е.Н. М12, Трудовое право. 2-е изд. — СПб.: Питер, 2008. — 208 с.
3. Трудовой Кодекс Республики Казахстан от 15 мая 2007 года № 251.
4. Лицук В.В. Трудовое право / Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. — М., 2004. — 172 с.
5. Рузакова О.А. Международное частное право / Московская финансово-промышленная академия. — М., 2005. — 178 с.
6. Шлянцев Д.А. Международное право: курс лекций. — М.: Юстицинформ, 2006. — 256 с.

УДК 374. 958.4 (574)

З.К.Абдрахманова¹, М.А.Сарсембаев²

¹Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева;

²Центральная избирательная комиссия РК, Астана

ПРОБЛЕМА ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Осы уақытқа дейін атқару өндірісінің тиімділік мәселесі аса өзекті, себебі сот шешімдерінің тиісті және тиімді орындалуы халық жағынан сенімділікке ие болған сот жүйесінің бекемдеуіне және дамуына маңызды шарт болып тұр. Сот шешімдері қаншалықты тез және сапалы орындалғанына байланысты, халықтың және бүкіл қоғамның адам құқығын және мүддесін қорғау тәсілі ретінде қолданылатын сот процедурасына сенім дәрежесі, оған қоса мемлекеттің беделі артады.

In this is discussed the problem of efficiency of executive manufacture which is till now extremely actual as appropriate and effective execution of judgements is an all-important condition for strengthening and development of citizens of judicial system effective and enjoying confidence from outside. From that, how fast judgements also are qualitatively executed, degree of trust of citizens and all society to legal proceedings as to a way of protection of the broken rights and interests, and also prestige of the state depends.

Предназначение правосудия — защита и восстановление нарушенных прав — логически завершается исполнением судебного акта. В обществе появилось понимание того, что исполнение судебного акта представляет собой важнейший участок правовой практики, а полнота и своевременность

исполнения судебных решений определяют не только эффективность правосудия, авторитет судебной власти, но и престиж самого государства.

Исполнение судебного решения, по смыслу ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и согласно практике Европейского Суда по правам человека, является неотъемлемой частью судебного разбирательства. Без реального исполнения судебного решения теряют смысл все принципы справедливого судебного разбирательства, заложенные в Европейской Конвенции, само понятие «право на суд».

Таким образом, предусмотренное Европейской Конвенцией право каждого на справедливое судебное разбирательство включает в себя не только право на обращение в суд, детально прописанное право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, но и право на исполнение решения суда. Данные принципы составляют и конституционное положение, гарантирующее каждому право на судебную защиту своих прав и законных интересов на территории Республики Казахстан. Из названного положения во взаимосвязи с другими статьями Конституции Республики Казахстан следует, что защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебные акты своевременно и полно не исполняются. Это также закреплено в Законе Республики Казахстан от 30 июня 1998 г. «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», согласно которому первоочередной задачей исполнительного производства является обязательное и своевременное исполнение судебных решений, определений и постановлений, а также в предусмотренных законом случаях решений и постановлений иных органов.

Исполнение судебных актов представляет собой важнейший участок правовой практики, который отражает эффективность правосудия в государстве.

В настоящее время исполнительное производство в Казахстане выведено в самостоятельный институт. Сегодня Казахстан активно проводит реформы в судебной системе.

Указом Президента Республики Казахстан от 1 сентября 2000 г. № 440 «О мерах по усилению независимости судебной системы Республики Казахстан» образован Комитет по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан как уполномоченный орган по материально-техническому и иному обеспечению деятельности судов Республики Казахстан.

Указом Президента Республики Казахстан от 12 октября 2000 г. № 471 «О мерах по обеспечению функционирования новой системы судебного администрирования» утверждено Положение о Комитете по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан, в соответствии с которым Комитет является уполномоченным органом, обеспечивающим своевременное исполнение исполнительных документов.

Председатель Комитета по судебному администрированию назначается Президентом Республики Казахстан по представлению Председателя Верховного Суда, что в целом придает высокий статус этому органу [Положение о Комитете по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстан. — С. 2].

В силу требований ст. 22 Конституционного Закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей» пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан один раз в год заслушивает информацию уполномоченного органа, т.е. председателя Комитета по судебному администрированию.

Соответственно в областных и приравненных к ним судах в такой же период заслушивается информация администраторов судов о состоянии исполнения судебных постановлений.

Данная норма позволяет контролировать работу судебных исполнителей и искать пути совершенствования работы для повышения авторитета судебной власти.

Система судебных исполнителей имеет вертикальную организационную структуру и систему управления, строго очерченные законом.

На уровне областей действуют территориальные подразделения в лице администраторов судов областей.

Районные отделы территориальных органов, возглавляемые старшими судебными исполнителями, являются основным звеном в системе исполнения судебных постановлений, и на них непосредственно возложена задача по исполнению судебных постановлений.

В настоящее время штатная численность судебных исполнителей не соответствует количеству судей, хотя действующий Закон предусматривает их равенство. Штатная численность судебных исполнителей составляет 1 788 единиц, тогда как штатная численность судей местных судов — 2 423 единицы, т.е. численность судебных исполнителей к штатной численности судей составляет 635 еди-

ниц [Выступление Председателя специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы Сарсенбаева А.О. «Практика исполнения решений судов гражданской юрисдикции». — С. 2].

На каждого из судоисполнителей, как правило, в среднем приходится по 400–500 исполнительных документов.

В современных рыночных условиях представляется, что судебных исполнителей должно быть даже больше, чем судей.

Вместе с тем следует отметить, что взаимодействие между судебским сообществом и органами принудительного исполнения судебных постановлений в настоящее время не сводится только к совместной разработке программных задач, проведению научно-практических конференций.

На практике это очень тесные процессуальные отношения, позволяющие оперативно решать проблемы, возникающие в ходе исполнения. Например, судом рассматриваются жалобы на действия или решения судебных исполнителей, вопросы о замене должника на его правопреемника, об отсрочке, рассрочке исполнения, об изменении способа исполнения, об индексации денежных сумм, о взыскании исполнительской санкции и другие.

Но остается проблема исполнения в отношении злостных неисполнителей или лиц, имеющих определенный «вес» в общественном сознании, когда судебным исполнителям, не наделенным функциями дознавателей и силовиков, не хватает принудительных полномочий.

Обзор статей специализированных журналов о практике судебных исполнителей Российской Федерации показывает, что в отличие от казахстанских судебных исполнителей российские, имея достаточный принудительный аппарат по исполнению судебных решений, не располагают достаточными процессуальными отношениями с судами.

В условиях правового государства, основанного на принципе разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную, полномочия по обеспечению принудительного исполнения должны осуществляться судебными органами.

По мнению ряда ученых, судей, юристов-практиков Казахстана исполнение судебных постановлений должно быть изъято из компетенции Комитета по судебному администрированию и отнесено к компетенции судебной власти.

Основой для разрешения этого вопроса является Конвенция о защите прав человека и основных свобод и практика ее применения Европейским судом по правам человека. Европейский суд в решении от 19 марта 1997 г. указал, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть суда [Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 г. по делу Бурдов против России. — С. 11].

Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», регулирующий порядок исполнения судебных актов и актов иных органов, был принят 30 июня 1998 г. С этого времени в Казахстане ситуация с исполнением судебных решений существенно улучшилась.

Следует отметить, что исполнительными документами являются как исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов Республики Казахстан, так и постановления прокурора о принудительном исполнении его требований. Также на территории Казахстана осуществляется принудительное исполнение по исполнительным листам, выдаваемым на основании судебных актов о принудительном исполнении на территории Республики Казахстан решений международных, иностранных судов и арбитражей. Характерным для судебных исполнителей является то, что они являются процессуально самостоятельным лицом в исполнительном производстве и самостоятельно принимают решения о применении тех или иных предусмотренных законом мер исполнения [Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 30 июня 1998 года].

В то же время в определенных условиях имеются строго регламентированные мероприятия, которые могут производиться только с санкции прокурора. К ним относятся наложение ареста на деньги и другое имущество должника, находящиеся в банках или организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций.

Существующая процедура предусмотрена в целях недопущения нарушения банковской тайны, предусмотренной Законом Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 г.

Но это положение критикуется практическими работниками как обстоятельство, отрицательно сказывающееся на исполнении.

Действующий Закон позволяет судебному исполнителю возвращать взыскателю исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено не в полном объеме по следующим основаниям: заявлению взыскателя, при отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, если взыскатель отказался от имущества должника, если по указанному взыскателем адресу должник отсутствует и если должник объявлен в розыск.

Возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления этого документа к исполнению в пределах установленного законом срока давности [Закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 г. — Ст. 4].

Данные изменения были внесены в Закон за последние пять лет, что позволило систематизировать работу судебных исполнителей, внести в нее ясность и определенность и исключить злоупотребление со стороны судебных исполнителей в учете и хранении исполнительных документов.

Одной из часто употребляемых судебными исполнителями мер является обеспечение исполнения исполнительных документов.

Следует отметить, что меры по обеспечению исполнения судебными исполнителями применяются как по постановлению суда, так и по собственной инициативе.

Меры по обеспечению иска достаточно разнообразны: от наложения ареста и изъятия имущества до запрещения должнику совершать определенные действия.

Так, постановление об аресте направляется незамедлительно во все регистрирующие органы, административно-территориальной единицы. Например, в органы дорожной полиции, в Центр по регистрации недвижимости, Управление по земельным ресурсам и другие. Всего в Казахстане различные права регистрируются более чем в 30 организациях и ведомствах.

Положительным является то, что эти действия производятся незамедлительно по заявлению взыскателя или по обнаружению имущества должника, вне зависимости от места их хранения и независимо от согласия должника, независимо от его явки в судебный процесс, где рассматривается заявление об обеспечении иска.

Особенностью является то, что арест на имущество или денежные средства налагается только в пределах суммы предъявленного иска.

Следует отметить, что взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника, в том числе и находящиеся в банковских учреждениях, если иной порядок не определен в исполнительных документах.

Причем обращение взыскания на наличные денежные суммы должника производится независимо от его согласия, незамедлительно по их представлению или обнаружению, вне зависимости от места хранения.

При отсутствии у должника денежных средств, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое принадлежащее должнику имущество.

Облегчает и ускоряет исполнение то, что судебный исполнитель, с согласия взыскателя, вправе передать имущество в натуре, предварительно оценив его, если оно не было реализовано с торгов.

Следует отметить, что имущество, на которое судебным исполнителем обращено взыскание, передается взыскателю в натуре только в строго определенных случаях, например, таких, как присуждение определенных предметов, при утверждении мирового соглашения, при признании состоявшимся торгов.

В случае, когда должник имеет в собственности имущество совместно с другими лицами, взыскание обращается на его долю, определяемую в соответствии с законодательством. В случае спора размер этой доли определяется судом [Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 30 июня 1998 г.].

При исполнении судебных актов в Казахстане физические и юридические лица как должники пользуются равными правами и обладают равными обязанностями.

Новизной Казахстанского исполнения является то, что после вступления в законную силу решения выписка судом исполнительного листа производится только по заявлению взыскателя. Исполнительный лист выдается взыскателю либо по его письменному заявлению направляется непосредственно судом в соответствующий орган исполнительного производства по территориальности для исполнения.

Государство само заинтересовано в том, чтобы судебные решения исполнялись полно и своевременно.

Проанализировав случаи ненадлежащего исполнения судебных решений или же затягивания сроков их исполнения, можно выделить целый ряд причин и проблем, препятствующих реализации законных интересов взыскателей, и предложить варианты изменения существующего положения.

Вопросу исполнения судебных решений и других исполнительных документов в Казахстане на протяжении последних лет уделялось много внимания, были приняты действенные меры по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве, изменению структуры органов исполнительного производства, улучшению материально-технического обеспечения судебных исполнителей, что значительно облегчило работу судебных исполнителей и дало ряд положительных результатов. Тем не менее проблема эффективности исполнительного производства до настоящего времени является чрезвычайно актуальной, поскольку надлежащее и эффективное исполнение судебных решений является исключительно важным условием для укрепления и развития эффективной и пользующейся доверием со стороны граждан судебной системы. От того, насколько быстро и качественно исполняются судебные решения, зависит степень доверия граждан и всего общества к судебной процедуре как способу защиты нарушенных прав и интересов, в связи с чем анализ случаев ненадлежащего исполнения судебных решений или же затягивания сроков их исполнения позволил выявить целый спектр причин и проблем, препятствующих реализации законных интересов взыскателей.

1. Сейчас нередки случаи явного воспрепятствования должниками исполнению судебного решения, что проявляется в отказе должников допустить судебного исполнителя в помещение, где находится имущество, а также в применении в отношении судебных исполнителей физического насилия и угроз. В соответствии с Законом «Об исполнительном производстве» исполнение в таких случаях может быть осуществлено при содействии судебных приставов. Однако в соответствии с Законом «О судебных приставах» их подразделения образуются при судах, а не при судебных исполнителях. Фактически судебные приставы задействованы в обеспечении охраны зданий судов, порядка в залах судебных заседаний и не имеют времени на взаимодействие с судебными исполнителями. В связи с этим для придания судебным исполнителям полноты власти при исполнении необходимо наделить их соответствующими силовыми полномочиями, которыми обладают в настоящее время судебные приставы [1; 155].

2. Следующая значительная проблема — кадровый состав — недостаточный уровень квалификации судебных исполнителей и отсутствие материальной заинтересованности. Обязательное и своевременное исполнение требует грамотного совершения исполнительных действий и высокого профессионализма, в то время как на практике имеет место острая нехватка кадров и постоянное их обновление, что оказывает негативное влияние на функционирование всей системы исполнительного производства. Судебные исполнители несут колоссальную нагрузку, что является одной из причин, влияющих на своевременность исполнения судебных решений. Большинство из них, приобретая необходимые профессиональные навыки, меняют место работы в поисках лучших условий труда. С момента принятия нового Закона об исполнительном производстве исполнительская санкция, взысканная с должника после полного принудительного исполнения документа, перечисляется в республиканский бюджет (до принятия данной нормы судебный исполнитель, непосредственно производивший взыскание, имел право на вознаграждение в размере 5 % и, соответственно, был заинтересован в скорейшем и полном исполнении). Кроме того, ст. 83 Закона об исполнительном производстве не содержит четкого требования о наличии специального юридического образования для лица, которое может быть назначено судебным исполнителем. Указанный факт в совокупности с отсутствием системы мотивации труда, несомненно, негативно влияет на качественный и количественный состав судебных исполнителей [1; 156].

3. Помимо перечисленных выше организационных проблем в деятельности судебных исполнителей существуют также определенные несоответствия Закона об исполнительном производстве с другими нормативными правовыми актами Республики Казахстан, что порождает ряд противоречий и делает некоторые его положения неисполнимыми на практике.

Законодателям следует обратить внимание на фактическое отсутствие действенных мер ответственности за неисполнение судебных решений. Так, в соответствии с Законом об исполнительном производстве судебный исполнитель наделен правом внесения соответствующих представлений в судебные и правоохранительные органы о привлечении виновных лиц к административной или уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного исполнителя и уклонение от исполнения решения суда. Однако подавляющее большинство таких представлений остается без удовлетворения по причине отсутствия доказательств уклонения должника от исполне-

ния судебного решения и, соответственно, отсутствия состава преступления (правонарушения). В частности, дознаватели, рассматривающие материал о привлечении к уголовной ответственности уклоняющегося должника, руководствуясь действующими уголовно-процессуальными нормами, обосновывают отказ в возбуждении уголовного дела тем, что должник не имеет умысла на уклонение от исполнения, если у него нет средств на погашение суммы долга либо принимаются определенные меры к исполнению. При этом такими «мерами» могут считаться формальные запросы должника в вышестоящие инстанции либо выплата должником незначительной части долга по отношению к общей сумме задолженности. А несообщение должником судебному исполнителю сведений о наличии у него денежных средств и имущества и месте его нахождения или сокрытие им установленного имущества (например, зарегистрированной автомашины) вообще не квалифицируется как нарушение законодательства и деяние, за которое наступает ответственность по этим статьям.

Имеется ряд несоответствий и с банковским законодательством. Так, в соответствии со ст. 35 Закона об исполнительном производстве взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные суммы должника, в том числе и находящиеся в банковских учреждениях, если иной порядок не определен в исполнительном документе. Таким образом, прежде всего судебный исполнитель обязан проверить наличие у должника расчетных счетов и денежных средств на указанных счетах, что возможно сделать только с санкции прокурора. По установленному порядку запрос направляется в Национальный банк Республики Казахстан, который направляет соответствующие запросы в банки второго уровня. Также в соответствии с Законом «О банках и банковской деятельности» банки не вправе сообщать подобную информацию судебным исполнителям, в связи с чем направляют ответы на запросы судебного исполнителя в суд, вынесший решение. Таким образом, в общей сложности процесс собирания информации со всех банков республики может занять несколько месяцев. Кроме того, в случае наличия расчетного счета у должника арест на указанные средства налагается также только с санкции прокурора, а инкассовое распоряжение принимается банком только вместе с оригиналом исполнительного листа, где он может находиться в картотеке банка до одного года, после чего в случае непоступления денежных средств на указанный счет будет возвращен судебному исполнителю для дальнейшего исполнения. Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о невозможности в данном случае соблюдения установленных для судебного исполнителя сроков исполнения [1; 157].

4. Следующей проблемой исполнительного производства являются большие трудности в исполнении судебных решений о взыскании сумм с организаций, финансируемых из местного и республиканского бюджетов. В этом случае вступают в действие не нормы Закона об исполнительном производстве, а нормы других нормативных правовых актов, включая положения Гражданского кодекса РК, Правил использования средств резервов Правительства Республики Казахстан и местных исполнительных органов, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 г. № 1405, а также Инструкции о порядке исполнения исполнительных документов государственными учреждениями, финансируемыми из республиканского и местных бюджетов. Какие-либо конкретные сроки для исполнения судебных решений государственными органами указанными нормами не предусмотрены. И в данном случае судебные исполнители бессильны. Взыскатели не могут получить исполнение в течение нескольких лет, так как исполнение невозможно из-за отсутствия средств в бюджете. Следует отметить, что отсутствие какой-либо процедуры для обязательного и своевременного исполнения решения суда государственными чиновниками вызывает недоумение. Ведь в соответствии с указанными выше актами погашение обязательств Правительства Республики Казахстан, центральных государственных органов и их территориальных подразделений по решениям судов отнесено к непредвиденным расходам. Таким образом, сама непредвиденность этих расходов уже предполагает наличие четкого механизма для их срочного изыскания. В данном случае этот вопрос требует безотлагательного решения, в том числе, возможно, создания специального фонда для выплаты по исполнительным документам [1; 160].

5. Сама процедура исполнения, описанная в Законе «Об исполнительном производстве...», имеет ряд недоработок и внутренних несоответствий. В том числе спорными до сих пор остаются отдельные вопросы реализации арестованного имущества. Так, согласно ст. 49 закона выбор формы реализации имущества (через торговые организации или на торгах) определяется судебным исполнителем с учетом вида имущества и мнений взыскателя и должника, в то время как на объективное и однозначное мнение должника в данном случае рассчитывать не приходится. Более того, в стране в целом отсутствует единый банк данных, который бы содержал полную информацию об имуществе и денежных средствах должника. То есть исполняя судебное решение на территории одной админист-

ративно-территориальной единицы, не представляется возможным получить сведения о наличии у должника имущества в каком-либо другом городе (области). Нет также единого банка данных о месте работы должника и его доходах.

6. Недостаточно продумана процедура авансирования судебных расходов. Большинство компетентных органов (центры судебных экспертиз, центры по недвижимости) отказываются выдавать свои экспертные заключения и акты оценки имущества без предварительной оплаты своих услуг.

7. Немаловажным вопросом является и объявление розыска должника. В соответствии с Законом об исполнительном производстве объявление должника в розыск является основанием для возвращения исполнительного документа взыскателю без исполнения, до установления места нахождения должника. Однако нередки случаи, когда должник просто скрывается, а судебный исполнитель располагает всеми необходимыми данными о его имуществе, на которое может быть обращено взыскание. Но в соответствии с законом принимать какие-либо меры к исполнению в данном случае невозможно. Сами же определения судов о розыске должников, как правило, органами внутренних дел исполняются в течение очень длительного времени либо по различным причинам не исполняются вообще.

8. Явным пробелом в законодательстве является норма об обращении взыскания на заработную плату должника. В соответствии со ст. 57 Закона «Об исполнительном производстве...» взыскание на заработную плату и иные виды доходов должника обращается при исполнении решений о взыскании периодических платежей, при взыскании суммы, не превышающей двукратного размера месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики Казахстан, при отсутствии у должника имущества или недостаточности имущества для полного погашения взыскиваемых сумм. То есть в случае, если сумма взыскания невелика и может быть единовременно погашена путем удержания из заработной платы должника, но превышает 2 МРП, судебный исполнитель не может упростить таким образом исполнение и обязан проводить длительные процедуры обращения взыскания на имущество должника.

Таким образом, причины неудовлетворительного исполнения могут быть связаны как с объективными обстоятельствами (например, отсутствие имущества у должника) и недоработками в законодательной базе, так и субъективными — отношением судебного исполнителя к исполнению своих обязанностей.

Проблемы, связанные с исполнением различных исполнительных документов, требуют безотлагательного разрешения. Для повышения эффективности системы исполнительного производства необходимо:

- повысить статус судебных исполнителей, предоставив судебным исполнителям новые, более широкие полномочия, которыми в настоящее время обладают судебные приставы;
- разработать и внести в законодательство ряд норм, предусматривающих жесткие санкции в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений;
- закрепить в законодательстве конкретные требования к уровню профессиональной подготовки кандидатов на должность судебного исполнителя;
- изменить систему материального вознаграждения судебных исполнителей с целью повышения их заинтересованности в исполнении судебных решений;
- обеспечить прозрачность деятельности судебных исполнителей, законодательно и четко определив порядок работы с документами от начала поступления исполнительного листа до его исполнения, устранив несоответствия как внутри самой законодательной базы по исполнительному производству, так и ее несоответствия с другими нормативными правовыми актами Республики Казахстан;
- законодательно обязать должника предоставлять полную информацию о принадлежащем ему имуществе или банковских счетах, предусмотрев ответственность за сокрытие или непредоставление всех запрашиваемых данных.

Осуществление этих и других мер должно повысить качество исполнения и осуществления правосудия, поскольку неисполнение судебных решений, пусть даже и по объективным причинам, наносит вред авторитету судебной власти и государству в целом.

Президент страны Н.А.Назарбаев на IV съезде судей отметил необходимость изучения зарубежного опыта в сфере исполнительного производства. Он отметил эффективность деятельности института частных судебных исполнителей во Франции, Германии и ряде других стран.

Законопроект «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» в октябре 2009 г. был рассмотрен депутатами Сената парламента Казахстана, после чего с поправками возвра-

щен в Мажилис на доработку. Законопроект предусматривает введение смешанной модели судопроизводства, т.е. параллельное функционирование как государственного, так и частного судебного исполнения.

Сохранение государственной системы принудительного исполнения необходимо, поскольку частный судебный исполнитель не станет заниматься взысканием небольших сумм, периодических платежей, например, алиментов и штрафов, а частное судебное исполнительство рискует превратиться в бизнес, со всеми его издержками и пороками. Поэтому основные меры надо направить на повышение эффективности работы существующей судебной системы и повышение ответственности самих судoisполнителей и граждан за исполнение решений суда. Без чистоты, честности, объективности и принципиальности судебных исполнителей ничего добиться невозможно.

Список литературы

1. Киселев С. Причины неисполнения судебных решений — Юрист. — 2005. — № 3. — 170 с.

УДК 341.238 (574)

А.И.Казиева¹, М.А.Сарсембаев²

¹Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева;

²Центральная избирательная комиссия РК, Астана

ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ КАЗАХСТАНА

Еуропалық вектор дәстүрлі түрде республикамыздың сыртқы саясатының басты бағыттарының бірі болып табылады. Қазақстан Республикамыздың Еуропа Одағымен ынтымақтастығы ауқымды қарқындарды сақтап және өзара тиімді, өнімді болып сипатталады. Еуропа елдерінің құқық аясындағы озық және бай тәжірибесі осы өзара әрекеттестіктегі Қазақстан үшін ұзақ мүмкіншілік болып табылады.

European orientation traditionally is one of main orientations of foreign policy of our country. Cooperation between Republic of Kazakhstan and European Union has preserved high speeds and characterized as mutual, effective and productive. Advanced and rich experience of European countries in legal system and in the sphere of law is long-term prospect for Kazakhstan in this interaction.

В Послании Президента Н.А.Назарбаева к народу Казахстана 2010 г. говорится о «продолжении совершенствования нашей политической системы, подкрепив успех своих экономических планов последовательной политической модернизацией. И важную роль здесь будет играть правовая реформа...»*. Наглядным примером не только для нашего государства, но и для многих других стран является развитие демократии, правовых реформ в Европе, которая является фактически их родиной. На сегодняшний день данная тематика является актуальной для нашей страны, и не только в связи с таким значимым событием, как председательствование Казахстана в ОБСЕ в этом году, а стремление действительно быть развитым демократическим государством. Сотрудничество с европейскими странами составляет один из векторов внешней политики Казахстана, который является одним из приоритетных.

История наших отношений с ЕС отмечена духом конструктивизма и сотрудничества, которые основываются на взаимном уважении и доверии. Президент Нурсултан Назарбаев всегда отмечает, что страны Евросоюза — ключевые партнеры Казахстана. И очень важно, что все эти годы прошли под знаком высокой заинтересованности сторон в развитии диалога и позитивной динамики углубления взаимодействия по широкому спектру вопросов.

Приоритетными направлениями совместной работы в рамках соглашения о партнерстве и сотрудничестве между РК и ЕС остаются взаимная торговля и обеспечение доступа казахстанской продукции на европейские рынки, энергетика, транспортные коммуникации, медицина, экология, наука

* Послание Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева народу Казахстана. — 2010 г. — 29 янв.