

- и задачи развития системы // www.libr.e-taraz.kz/cgi-bin/book/bookcont; Парламентаризм в независимом Казахстане: состояние и проблемы: Материалы междунар. науч.-практ. конф. — Астана, 2002. — С. 81.
9. Романов Р.М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление // Полис. — 1998. — № 5. — С. 123–133.
10. Баглай М.В. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов. — М.: Норма, 2004. — 832 с.

УДК 342 (574)

Ленин об унитаризме и федерализме и его роль в национально-государственном строительстве Казахстана

Кожаметов Г.З., Суюндикова А.Х.

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

Мақалада Кеңестік Ресей мен Қазақстанның ұлттық-мемлекеттік құрылымы мәселелері, социалистік қоғам құру лениндік идея тұрғысында сурақтары зерттеледі. Унитаризмнен феодализмге дейінгі большевистік идеялардың эволюциялық себептері талданады. Ұлттық аймақтардың нақты құқықтары және олардың орталық билік органдарына тәуелділігі көрсетіледі. Мемлекеттің қалыптасуында диктаторлық пролетариаттардың бірпартиялық тәртіпті бекітуі, өзге идеяларға шыдамсыздық таныту, халыққа партиялық басшылық тарапынан тоталдық бақылау орнату механизмі зерделенген. Қазақстанның кейінгі тағдырына лениндік идеялардың тарихи маңызы көрсетілген. Бұл дәуірдің жағымсыз салдарына қарамастан, кеңестік кезеңде Қазақстан қазіргі тәуелсіздік пен егемендікті алуға дайын болғандығы атап көрсетілген.

Issues of national — state formation in Soviet Russia and Kazakhstan in the context of Lenin's ideas in forming socialistic society are researched. Reasons of bolshevist's ideas evolution from unitarism to feudalism are analyzed. Real rights of national suburbs and their dependence on central authority bodies are shown. The mechanism of state formation, proletariat's dictate with the strengthening of one-party regime, impatience to other thoughtfulness, total control over the population by party authorities is stepped. Historical importance of Lenin's ideas in further life of Kazakhstan is shown. Having tragical consequences of that epoch Kazakhstan was noticed to be prepared by Soviet period for gaining nowadays sovereignty and independence.

За два десятилетия независимости в суверенном Казахстане, как и в других республиках постсоветского пространства, много внимания было уделено изучению советской истории, воссозданию объективной исторической картины того периода нашего Отечества, полного драматизма и противоречий. За эти годы наше общество от полного неприятия советского наследия пришло к осознанию необходимости его рационального освоения. В этом смысле идеи лидеров большевистской партии, в частности В.И.Ленина, представляют большой интерес, поскольку, опираясь на их концептуальные положения, строилась национальная государственность в Казахстане.

Идеи социализма, которые декларировали гражданское и имущественное равенство, создание общества, свободного от эксплуатации, националистических проявлений и религиозных предрассудков, в реальной действительности привели к тоталитарной системе однопартийного руководства. Разрастающаяся из года в год бюрократия трансформировала политическую систему государства и сосредоточила в своих руках всю верховную государственную власть. Классовость, однопартийность, нетерпимость к чужому мнению, отсутствие свободы слова и печати привели к тому, что представительные органы власти — Советы, равно как и профсоюзы, и другие общественные организации, стали элементами государственного механизма.

Как известно, вопросы национального самоопределения были положены в основу решений Лондонского конгресса 1896 г., а позже нашли отражение в программе РСДРП 1903 г. В статье «Национальный вопрос в нашей программе» Ленин указывал, что партия пролетариата ставит своей задачей «...содействие самоопределению не народов и наций, а пролетариата в каждой национальности. Мы должны ... стремиться к самому тесному соединению пролетариата всех национальностей» [1; 23].

В.И.Ленин, всесторонне изучавший экономику и философию, проникся стройной логикой и простотой объяснения Марксом и Энгельсом исторических, политических и социально-экономических процессов. В сравнении с идеалистическими философскими течениями той эпохи учение Маркса и Энгельса выглядело весьма убедительным, поскольку они не только показали внутренний механизм развития окружающей их действительности, но и предопределили возможный вариант другой, более справедливой, с их точки зрения, будущей истории человечества. В работе «Три источника и три составные части марксизма» Ленин пишет, что учение Маркса всецело потому, что оно верно, поскольку является законным преемником всего лучшего, что создало человечество в XIX в. [2; 43].

Действительно, многие положения, выдвинутые Марксом и Энгельсом, неоспоримы, в частности тезис «бытие определяет сознание». Духовный мир как отдельного индивидуума, так и общества обусловливается их экономическим положением и благополучием. Первоосновой любого общества являются экономические отношения, определяющие развитие всех уровней государственного строительства, в том числе и его политической системы. Базой любой социально-экономической формации, характеризующей периоды развития человеческого общества, являются производство и производственные отношения. По мере изменения базиса изменяется и надстройка, включающая государство и право. Степень развития демократии, равно как и ее отсутствие, зависят от порядка распределения материальных благ, от присвоения прибавочной стоимости и отношения к средствам производства.

Материалистическое объяснение истории человечества привело к выводу, что феодализм, пришедший на смену рабовладению как закономерный этап социально-экономического развития, неизбежно сменяется буржуазным способом производства с особыми экономическими законами развития. В трактовке марксистов капитализм с широким применением машинного труда и других достижений научно-технической революции создает новый элемент этих производственных отношений — наемный труд. Наемная рабочая сила, сформировавшаяся как новый класс — пролетариат, отстаивая свои интересы и не владея частной собственностью, обостряет классовую борьбу. Вследствие этого пролетариату уготована судьба «могильщика» капитализма и роль авангарда всех будущих преобразований человеческого общества. Именно тезис неизбежности классовой борьбы как двигателя общественного развития был взят на вооружение В.И.Лениным и составил основу его теоретической концепции социализма. Таким образом, объяснение процесса закономерности и неизбежности социалистической революции было основано Ульяновым на принципах диалектики, материалистического понимания истории и классовой борьбы.

Основной труд К.Маркса «Капитал» (первый том вышел в 1867 г.) Ленин назвал гениальным произведением, научно обосновавшим новый этап человеческого развития — социализм [3; 23], в силу того, что в этой работе было изложено учение о капитализме, диалектике его развития, кризисе и гибели и переходе человечества к коммунизму. Коммунизму — конечной цели развития человеческого общества, в котором отмирало государство и право, а высоконравственное общество регулировалось нормами морали, принципом «от каждого по способностям, каждому — по потребностям», — предшествовала еще одна фаза — социализм.

Научную идею социализма, предложенную Марксом и Энгельсом, развивает в своих трудах В.И.Ленин, уделявший особое внимание закономерностям социалистической революции и неизбежности самого социализма как общественного строя, появление которого обусловлено природой капиталистического общества, перерастающего в свою высшую стадию — империализм.

По мнению Ленина, факторами, создающими объективные предпосылки для социалистической революции, являются централизация средств производства в руках крупных монополистов, экономические кризисы, связанные с перепроизводством товаров, ухудшение положения рабочих, рост безработицы, падение уровня жизни большей части населения и, как следствие, обострение классовой борьбы. Первоначально Ленин склонялся к идее, что победа социализма возможна одновременно в нескольких странах, позже, учитывая мировую политическую ситуацию, он корректирует свою мысль. Так, в своей работе «О лозунге Соединенных Штатов Европы», написанной в 1915 г., он делает вывод, что победа социализма возможна «первоначально» в немногих или даже в одной отдельно взятой капиталистической стране. По мысли Ленина, необходимо учитывать не только объективные факторы, вытекающие из природы капиталистического строя, — капиталистическое производство, но и субъективные. В качестве такого, по его мнению, выступает способность рабочего класса к революционным действиям, его решимость свергнуть буржуазное правительство, отринуть старую власть. Условием перехода к революционным действиям является неразвитость производственных и

общественных отношений в данном государстве в сравнении с другими империалистическими странами. Такой страной в рассматриваемый исторический период была именно Россия, в которую в начале XX в. переместился из Европы центр политизированности и революционной активности.

Объединение угнетенных наций было главным условием победы социалистической революции, поэтому Ленин всегда выступал против дробления Российского государства. По его мнению, в крупном государстве с многонациональным составом больше вероятности изменить существующий строй и прийти к победе социализма. Раздел империи на мелкие государства нанесет серьезный урон пролетарскому движению и будет способствовать усилению роли национальной буржуазии.

Идея унитарного государства была доминирующей до прихода к власти в России социал-демократов во главе с Лениным. В 1913 г. Ленин в письме Шаумяну отмечал: «...мы за демократический централизм, безусловно. Мы против федерации... Мы в принципе против федерации — она ослабляет экономическую связь, негодный тип для государства» [4; 28].

Как и в любом политическом движении, среди российских социал-демократов существовали различные подходы к решению тех или иных вопросов, в данном случае — национального, как наиболее сложного. Поэтому в дискуссиях со своими коллегами по партии (польскими социал-демократами, Бундом и другими) Ленин придал решению национального вопроса новый импульс.

В работах 1913 г. «Тезисы по национальному вопросу», «Критические заметки по национальному вопросу» он жестко критикует позицию своих соратников по вопросу культурно-национальной автономии и отмечает, что соблюдение права национальности на самоопределение «...не означает отказа социал-демократов от самостоятельной оценки целесообразности государственного отделения той или иной нации в каждом отдельном случае» [2; 315]. Социал-демократы, по его мнению, должны руководствоваться в решении этого вопроса интересами социалистической революции.

Ленин считал, что нации только двух стран, в силу исторических условий и уровня культуры, могли реализовать это право — Финляндии и Польши. Позже, после октябрьского переворота 1917 г., за этими государствами большевики действительно были вынуждены признать их самоопределение и создание национальной государственности.

Критикуя лозунг культурно-национальной автономии, Ленин считал, что социал-демократы должны стремиться к интернациональной культуре, в которой будут воплощены самые лучшие демократические черты каждой нации, населяющей Российскую Империю.

В оценке национального вопроса Ленин руководствовался классовыми позициями, строго разграничивая пролетариат той или иной национальности и национальную буржуазию. Целью социал-демократов являлась защита интересов только угнетенной части той или иной нации, достижение которой возможно путем ее объединения. Поэтому лозунг «Пролетарии всех стран объединяйтесь!» был очень актуален в период борьбы за победу социализма в Советской России и важен для построения бесклассового коммунистического общества.

Следует признать, что в тот исторический момент только российские социал-демократы среди других демократических и революционных партий имели в своей программе лозунг национального самоопределения. Даже конституционные демократы — «Партия народной свободы» России — имели более осторожный лозунг «О праве свободного культурного самоопределения нации».

Большевики тонко чувствовали политическую ситуацию и верно оценивали, насколько был сложен и запутан национальный вопрос в тогдашней России, и тем самым шли навстречу интересам угнетенных окраин, все больше привлекая их на свою сторону. Как показала история, одной из основных причин поражения «белого движения» в гражданской войне явилось отсутствие поддержки национальными окраинами, поскольку его участники выступали лишь за реставрацию старого режима в России, даже без обещаний каких-либо уступок в интересах национальных меньшинств.

Равенство наций в будущем государстве, которое стремились построить социал-демократы, выражалось в равенстве языков. Ленин в своей статье «Критические заметки по национальному вопросу» отмечал, что для будущей России не нужен государственный язык, и, приводя в пример Швейцарию, в которой вместо одного языка функционировало целых три (немецкий, французский, итальянский), делал вывод о том, что искусственное насаждение русского языка еще больше отдалит его от других народов, населяющих многонациональную Российскую Империю. Только потребности экономической жизни сами определяют, какой язык данной страны выгодно будет знать гражданам этого государства [5; 117].

После прихода большевиков к власти в Советской России право наций на самоопределение было более конкретизировано и нашло отражение в программе ВКП(б) как «право на свободное объединение и на образование своего государства всеми нациями, входящими в состав государства» [6; 154].

Надо отметить, что взгляды Ленина на будущее устройство Советской России эволюционировали и перешли от идеи унитаризма к мысли о создании федерации. Эта точка зрения нашла выражение в Декларации прав трудящихся и эксплуатируемого народа, написанной Лениным и одобренной ЦК партии в январе 1918 г. В Декларации отмечалось: «Советская Российская республика учреждается на основе свободного союза свободных наций, как федерация Советских национальных республик» [4; 30].

Причину перехода большевиков к идее федерации очень хорошо сформулировал Сталин. По его мнению, идея федерализма пришла на вооружение партии в связи с тем, что как процесс национальное строительство и объединение наций оказались более сложными, а удельный вес национальных движений был более значительным, чем предполагалось раньше [4; 31].

Действительно, расформировав буржуазные автономии на Кавказе, в Туркестане, Казахстане, Поволжье и других национальных регионах, Советы должны были предложить альтернативу, отвечающую требованиям национальных образований. Такой альтернативой стали автономии как формы организации национальных окраин и федерация — как вид государственного устройства Советской России.

Признавая право народов на свободное отделение, Ленин, тем не менее, открыто отмечал, что хотел бы сохранить национальные окраины в рамках единого государства. Объединение, по его мысли, должно было происходить в рамках создания республики на основе добровольного соглашения народностей многонациональной России вокруг великорусского народа.

Советской республикой оказывалась серьезная материальная и партийная помощь в деле строительства национальных автономий на окраинах России. Ленин указывал, что народы бывших колоний Российской Империи могут прийти к социализму, минуя капитализм как стадию своего развития, только для этого необходима всемерная поддержка российского рабочего класса и его передового отряда — коммунистической партии [1; 518–519].

В этом смысле без активной поддержки Российского правительства большевики не смогли бы удержать позиции в Казахской Автономной Республике. Более того, все серьезные вопросы организации казахской автономии решались при участии Ленина. Причем при подходе к решению многих вопросов Края он проявлял достаточную гибкость и дальновидность, принимая устраивающее всех компромиссное решение.

К 1922 г. перед партийным руководством вновь встала необходимость решения национального вопроса, связанная с определением статуса национальных республик в составе единого государства — Советского Союза.

Ленин в статье «К вопросу о национальностях или об автономизации» подверг критике сталинскую идею автономизации, ущемлявшую интересы национальных республик. «Я думаю, — писал Ленин, — что тут сыграли роковую роль торопливость и администраторское увлечение Сталина, а также его озлобление против пресловутого «социал-национализма» [7; 357].

Интернационализм, по мнению Ленина, должен состоять в тех уступках великорусской нации национальным окраинам, которые возместили бы им многовековое угнетение, принесенное царизмом. Только уступками и своим внимательным отношением можно заручиться «...максимумом доверия в пролетарской классовой борьбе со стороны инородцев» [7; 359].

Ленин предложил создать новую модель организации федеративного государства — Союза Советских Социалистических Республик, где национальные окраины были бы представлены в виде самостоятельных государств — Союзных Республик.

Получив статус самостоятельных государств, Союзные Республики, тем не менее, оставались в полной зависимости от центральных органов власти Советской России. И только после распада СССР они приобрели подлинный суверенитет.

Статус Казахстана в 20-е годы не изменился, он входил в состав Российской Федерации на правах автономии и только в 1937 г. стал Союзной Республикой.

Следует иметь в виду, что национальное строительство, как и вся концепция социализма, рассматривалась Лениным в контексте мировой революции, в которой СССР отводилась особая роль.

После краха II Интернационала и создания III мировым коммунистическим движением стала признаваться особая роль России как первого в мире социалистического государства. Развивая свою

идею о мировой революции, Ленин в статье, подготовленной для II Конгресса Коминтерна в 1920 г., пишет, что одной Советской Республики мало, чтобы влиять на мировую политику и мировую революцию. Поэтому надо прилагать все силы для того, чтобы диктатура пролетариата укрепились в нескольких государствах и лишь в этом случае помощь мировым революционным и антиколониальным движениям станет реальной [1; 499].

Ленин был безоговорочно предан идее интернационализма и, несмотря на то, что молодое Советское государство само находилось в труднейшем положении в условиях гражданской войны и иностранной интервенции, Советское правительство оказывало значительную помощь всем известным тогда рабочим и коммунистическим движениям. Эти жертвы, по мнению вождя, были не напрасны, поскольку его целью и мечтой было создание «всемирной Советской республики» [1; 513].

Для достижения главной цели — коммунизма — человечество, по мнению Ленина, должно было пройти несколько периодов своего развития, в том числе государство Диктатуры пролетариата. Диктатура пролетариата, по мнению идеолога коммунизма, виделась в форме Советов, где рабочий класс не только господствует над остальными слоями общества, но и активно применяет насилие по отношению к эксплуататорским классам. Это господство, согласно идеям марксизма-ленинизма, должно было продолжаться до тех пор, пока не будет уничтожена социально-экономическая и политическая основа существования этих классов либо сами эти классы.

В период диктатуры пролетариата была уничтожена значительная часть российского общества. Еще больший урон понесли национальные окраины, поскольку культурный слой их общества был малочислен и, соответственно, более уязвим. Строящееся социалистическое общество в России изначально основывалось на жестоких принципах, обусловивших наступление эпохи сталинизма.

Главной задачей большевиков после прихода к власти стало устранение очагов «белого» движения и удержание власти в условиях гражданской войны. Наиболее действенным способом достижения поставленных целей стала политика военного коммунизма, характеризующаяся жестким администрированием и тотальной централизацией управления Советским государством. После окончания гражданской войны Ленин, как глава партии и Советского государства, ставит новые задачи — восстановления экономики и мирного строительства страны. В этих условиях вводится новая экономическая политика, направленная на восстановление рыночных механизмов, повышение личной заинтересованности граждан в результатах своего труда, привлечение иностранных инвестиций, конвертируемость рубля, разгосударствление собственности и т.д. Однако либерализация методов построения социализма не получила развития в связи со смертью Ленина, после кончины которого его приемники, встретившись с первыми трудностями рыночной экономики, постепенно отказались от новой экономической политики.

Особое место в ленинских идеях строительства социализма уделялось таким вопросам, как культурная революция, идеи формирования нового человека, уничтожение буржуазного аппарата, создание новых органов власти и управления и т.д. Рациональные подходы к решению вопросов государственного строительства не могли быть реализованы в условиях однопартийности, нетерпимости к инакомыслию, враждебности к внешнему миру и тотального контроля со стороны высшего партийного руководства. Это привело к деформации политической системы страны, где все проводимые социально-экономические реформы сопровождалось огромными, ничем не оправданными людскими жертвами и социальными потрясениями.

В последние годы жизни Ленин предложил способы модернизации системы управления страной, которые нашли отражение в его последних статьях, адресованных Съезду Советов. Ленинские рекомендации не были реализованы.

С приходом к власти Сталина в стране закрепились административно-властные принципы управления, позволившие проводить массовые репрессии граждан.

Подводя итог сказанному выше, надо отметить, что на смену доминирующим до революции идеям Ленина и его соратников о создании унитарного государства пришли идеи федерации. Они нашли свое отражение в Декларации прав трудящихся и эксплуатируемого народа 1918 г., в Конституции РСФСР и других правовых актах государства.

Причина перехода к идеям федерализма заключалась в том, что национальные движения на окраинах были более масштабными и значительными, чем предполагали большевики. Кроме того, уничтожение национальных буржуазных автономий требовало от правительства Ленина альтернативных предложений национальным общностям.

В судьбе казахской национальной государственности ленинские идеи, несомненно, сыграли свою определенную роль. Впервые со времени вхождения в состав Российской Империи Казахстану была предоставлена самостоятельность, хотя бы в статусе Советской Автономии. Республика получала значительную материально-финансовую, военно-политическую помощь со стороны Российской Федерации, что позволило в довольно короткие для государства сроки превратить некогда отсталый регион в индустриальную и культурно развитую республику. При всех трагических последствиях политики военного коммунизма, коллективизации, массовых репрессий Казахстан был подготовлен советским периодом для обретения полной независимости и реального суверенитета в 90-х годах XX столетия.

Список литературы

1. Ленин В.И. О Средней Азии и Казахстане. — Ташкент: Госиздат Узбекской ССР, 1960. — 631 с.
2. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. — М.: Политиздат, 1976. — Т. 23. — 594 с.
3. Халипов В.Ф. Научный коммунизм. — М.: Политиздат, 1986. — 351 с.
4. Сталин И.В. Собрание сочинений. — М.: Госполитиздат, 1951. — Т. 3. — 428 с.
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. — М.: Политиздат, 1976. — Т. 24. — 507 с.
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. — М.: Политиздат, 1974. — Т. 32. — 605 с.
7. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. — М.: Политиздат, 1982. — Т. 45. — 729 с.

УДК: 342.72./73

Принципы права как теоретическая основа прав человека и гражданского общества

Какимова М.Ш., Турлаев А.В.

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

Құқық қағидалары адам құқығы мен азаматтық қоғамның негізі ретінде зерттелді. Адам құқығының теориясы азаматтық қоғамның құқықтық мемлекеттің негізгі институттары ретінде талданылады. Азаматтық қоғам институттарының дамуындағы жалпы құқықтық қағидалардың рөлі анықталды. Азаматтық қоғам мәні және оның саяси-құқықтық негізіне талдау жасалған. Қазақстандық азаматтық қоғамның дамуы мен қалыптасу кезеңдеріне арналған ғылыми әдебиетке шолу жасалған.

The principles of law as, the basis of human rights and civil society are investigated. The theory of human rights as a basic institution of civil society and rule of law is analyzed. Human rights are considered as a foundation of civil society in modern Kazakhstan. The role as general legal principles in the development of civil society institutions is defined. The essence of civil society and his political-legal bases are opened. The survey of the scientific sources, dedicated of the stages of information and development of civil institutes in the context of the sociopolitical development of Kazakhstan society is achieved.

Развитие прав человека и гражданского общества основано на принципах, которые, по существу, являются основополагающими началами права в целом. Эти принципы приобретают все большее значение, поскольку именно они определяют стратегические направления совершенствования государственных, правовых и социальных институтов. Общие или общеправовые принципы оказывают определяющее воздействие на формирование, развитие и функционирование не только права, но и прав человека и гражданского общества, поскольку именно они раскрывают и подчеркивают общность целей и задач всей социальной системы в целом.

Соответственно исследование принципов права позволяет рассматривать всю совокупность основополагающих идей, выступающих в качестве теоретической основы не только для права, но и для прав человека и гражданского общества. Можно предположить, что общность целей и задач общества и государства формирует единые подходы к пониманию общих принципов права, прав человека и