

шение конфликтов в судебной системе часто становится малоэффективным, а порой и разрушительным для коммерческих и иных деловых связей. Такой гибкий, доверительный и творческий метод, как медиация, — значимый шаг в совершенствовании инструментария урегулирования споров.

Наиболее эффективная форма разрешения как гражданских споров, так и уголовного правосудия — это медиация. Она дает возможность развиваться гражданскому правосознанию, поэтому вполне может восприниматься в качестве института гражданского общества.

Медиация как технология и правовой институт приобрела развитые и устойчивые формы на Западе. Суть ее в том, что две конфликтующие стороны могут при помощи профессионального посредника, медиатора, достигнуть согласия, не прибегая к судебным разбирательствам. Причем в отличие от третейского суда медиатор ничего сторонам не диктует и не указывает. Основная задача медиации не в том, чтобы определить правого и виноватого в конфликте, а в том, чтобы привести стороны к консенсусу.

Необходимость законодательного закрепления медиации обуславливается прежде всего тем, что, во-первых, только закон сможет способствовать примирению, а наличие императивной нормы пересилит судейско-прокурорское нежелание применять медиацию при рассмотрении уголовных дел. Во-вторых, это обеспечит ее предсказуемость, даст правовые основания для уверенности в выполнении соглашения, в частности, касающиеся компенсационных выплат потерпевшим. В-третьих, медиация будет доступна всем гражданам, а не только тем, которые попали в сферу применения конкретного проекта, этим будет обеспечено конституционное равенство всех граждан перед судом. Соглашение, достигнутое в процессе медиации, порядок решения, сроки рассмотрения дела и выполнения решения должны быть законодательно закреплены в законе и приравниваться к приговору суда.

Список литературы

1. Метта Герда, Похмелкина Г. Медиация — искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методами и профессиональными технологиями. — М.: Изд-во «Verte», 2004. — 215 с.
2. Похмелкина Г.Ф., Кетова О.Б. Словарь медиатора. -<http://www.conflict-mediation.ru/library/voc/-2003>.

УДК 347.78 (574)

А.С.Киздарбекова, О.О.Жумабаев

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Мақала Қазақстан Республикасында авторлық және сабақтас құқықтарды құқықтық қорғаудың жекелеген мәселелерін қарастыруға арналған. Әрекет етіп отырған заңнаманың ақаулықтарына талдау жасалған. Қазақстан Республикасында авторлық және сабақтас құқықтарды қорғаудың құқықтық реттеу мәселелері бойынша ұлттық заңнамаға өзгерістер енгізу қажеттілігі жөнінде қорытынды негізделген.

The scientific article is devoted consideration of individual questions of legal regulation of protection of the author's and adjacent rights in Republic Kazakhstan. The current legislation about presence of blanks is analyzed. The conclusion about necessity of modification of the national legislation concerning legal regulation of protection of the author's and adjacent rights in Republic Kazakhstan is proved.

Во многих странах бывшего СССР подход государства к вопросу возникновения авторского права, а также исключительных прав на объекты авторского и смежных прав является одинаковым. Наряду со всеми Республика Казахстан является участником Соглашения о сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав, заключенного 24 сентября 1993 г. (далее — Соглашение), одиннадцатью странами, ранее входившими в состав СССР (Постановление Верховного Совета Республики Казахстан от 16 июня 1993 г.), согласно которому страны-участницы обеспечивают на своих

территориях выполнение международных обязательств, вытекающих из участия бывшего СССР. Исходя из смысла ст.2 вышеуказанного Соглашения «Государства–участники применяют Всемирную конвенцию об авторском праве (в редакции 1952 г.) в отношениях между собой как к произведениям, созданным после 27 мая 1973 г., так и к произведениям, охранявшимся по законодательству Государств–участников до этой даты, на тех же условиях, которые установлены национальным законодательством в отношении своих авторов» [1], Республике Казахстан предоставляется возможность регулирования вопросов защиты прав авторов на уровне национального законодательства в частях, не противоречащих Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г. (далее — Конвенция). В свою очередь п.1 ст.3 Конвенции — «Любое Договаривающееся Государство, которое в соответствии со своим внутренним законодательством требует в качестве условия охраны авторского права соблюдение таких формальностей, как депонирование экземпляров, регистрация, оговорка об оставлении за собой прав, нотариальные удостоверения, уплата сборов, производство или выпуск в свет на территории данного государства, будет считать эти условия выполненными в отношении всех произведений, пользующихся охраной по настоящей Конвенции и впервые выпущенных вне территории этого Государства и автор которого не является одним из его граждан, если, начиная с первого выпуска этого произведения, все его экземпляры, выпущенные с разрешения автора или другого лица, обладающего авторским правом, будут иметь знак (с) с именем лица, обладающего авторским правом, и с указанием года его первого выпуска; знак, имя и год выпуска должны быть указаны таким способом и на таком месте, чтобы было ясно видно, что права автора охраняются» [2], а также устанавливает базисные требования к национальному законодательству стран–участниц Конвенции, а именно признания знака копирайта, как эквивалента депонирования произведения. При этом п.3 ст. 3 Конвенции — «Положения пункта 1 данной статьи не лишают любое Договаривающееся Государство права требовать от лица, прибегнувшего к помощи судебного разбирательства, соблюдения при предъявлении иска процессуальных норм, как-то: участия на стороне истца практикующего в данном государстве адвоката или депонирования истцом экземпляра произведения, являющегося предметом разбирательства в суде или административном органе или в том и другом одновременно. Однако невыполнение указанных требований не ущемляет авторского права и ни одно из этих требований не может быть предъявлено гражданину другого Договаривающегося Государства» [2], если такие требования не предъявляются гражданам Государства, в котором испрашивается охрана, предоставляет возможность установления расширенных требований к уровню защиты прав авторов как на судебной, так и на досудебной стадии.

На данный момент, согласно действующему законодательству, на территории Республики Казахстан действует презумпция авторства (ст.9 Закона РК от 16.06.1996 «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Закон), согласно которой авторское право и смежные права в отношении объектов этих прав возникают с момента их создания. В данном случае законодатель освобождает автора от активных действий, направленных на установление связи с объектом творчества (объектами авторского права и смежных прав) с целью приобретения субъективного исключительного права, что в дальнейшем негативно отражается на правах автора. Из вышеописанного можно сделать вывод о том, что Казахстан на уровне национального законодательства, имея возможность принятия актов, регулирующих досудебную, судебную стадии защиты прав авторов, предоставляет базисные способы защиты этих прав, которые уже установлены в международном праве и являются общепринятыми. На наш взгляд, данный вопрос требует более тщательного урегулирования на уровне национального законодательства.

Характеризуя экономическую значимость авторского права, специалист из Болгарии Д.Гантчев подчеркивает, что «отсутствие слова «собственность» в термине «авторское право» часто приводит к неправильному выводу о том, что это — исключительно правовая юридическая концепция». Но в соответствии с основными международными соглашениями авторское право раскрывается как аспект частной собственности, и «будучи объектом частной собственности, авторское право становится имуществом, приобретает стоимость и становится предметом экономических взаимоотношений» [3; 34]. В этом случае необходимо учитывать, что большинство авторов на основании субъективного права авторства приобретают право на собственное активное поведение, с целью достижения имущественного результата в отношении объектов их творческого труда. При этом действия автора имеют юридическое значение, так как автор осуществляет их в пределах нормы права и требуют законодательного закрепления.

Распространенным является мнение о том, что регистрация объектов творческого труда автора (объекты авторских и смежных прав) необходима лишь с единственной целью, а именно дать под-

тверждение того, что на момент регистрации объект уже существовал, что может служить доказательством при возникновении спора. Однако в этом случае альтернативой могут послужить иные способы, как депонирование у нотариуса или направление автором произведения конверта с объектом творческого труда в свой адрес. В странах постсоветского пространства, основывающихся на принципе возникновения права на объекты авторского права с момента их выражения в объективном виде, регистрацию объектов авторского права осуществляют организации по коллективному управлению имущественными правами, например, в России. В Казахстане правообладатель объектов авторского права и смежных прав может по своему желанию осуществить регистрацию данных объектов в организации по коллективному управлению имущественными правами (далее — Организация), или в государственном органе. В случаях регистрации объектов творческого труда в такой Организации, автор согласно пп.6 ст.45 Закона — «совершать любые юридические действия, необходимые для защиты прав, управлением которых занимается такая организация», может требовать совершения действий, направленных на защиту его нарушенных прав. Примечательно, что п.3 ст.44 Закона предусматривает требования к пользователям лицензированных объектов о государственной регистрации и получении государственного удостоверения надлежащего образца. Данное требование обусловлено тем, что в случае нарушения пользователем прав автора, например, продажа контрафактной продукции, в отношении него будет возбуждено производство, направленное на защиту нарушенных прав государства. В данном случае это неуплата налогов, сам же автор произведения, в случае признания вины пользователя, может добиваться восстановления нарушенных прав в судебном порядке самостоятельно либо требовать этого от Организации, которая осуществляет управление имущественными правами данного автора.

Депонирование и регистрацию объектов авторского права и смежных прав в Казахстане осуществляет Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК (далее — Комитет) и выдает Свидетельство на объект авторского права (далее — Свидетельство), а объекты вносятся в Государственный реестр прав на произведения, охраняемые авторским правом и смежными правами.

Процесс регистрации занимает один месяц с момента подачи заявления о регистрации. Однако в отличие от организаций по коллективному управлению имущественными правами авторов, Комитет не проводит экспертизу предоставленных заявителем материалов и не проверяет указанные в заявлении сведения. Вся ответственность за соблюдение прав третьих лиц в этом случае лежит на авторе и правообладателе смежных прав, подавших заявление на государственную регистрацию.

Вместе с тем Свидетельство о государственной регистрации объектов авторского права и смежных прав может являться подтверждением следующего:

- зарегистрированный и депонированный объект является объектом авторского права;
- Комитет получил его указанную в свидетельстве дату (т.е. уполномоченным государственным органом устанавливается своеобразный приоритет — дата, не позднее которой создан данный объект);
- объект, указанный в Свидетельстве, хранится в Комитете и при необходимости может быть сравнен с противопоставляемым объектом;
- права на зарегистрированный и депонированный объект авторского права заявило (-и) лицо /лица, указанные в Свидетельстве [4; 11].

Наличие Свидетельства может облегчить борьбу с нарушениями прав, поскольку, до тех пор пока не доказано иное, права на объект авторского права принадлежат лицам, указанным в Свидетельстве. Свидетельство является одним из доказательств существования и принадлежности прав, которое представляется в государственный орган, в суд.

Полезность государственной регистрации и депонирования может быть проиллюстрирована следующими примерами:

- Закон РК «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» не распространяет предусмотренные ограничения на отношения между субъектами рынка, связанные с объектами интеллектуальной собственности, и Свидетельство о регистрации объекта авторского права в данном случае является подтверждением факта создания именно объекта интеллектуальной собственности;
- объекты авторского права могут быть использованы в качестве обеспечения выпуска ценных бумаг, как при первом публичном размещении ценных бумаг, так и при последующих выпусках;
- имущественные права на объекты авторского права могут быть внесены в качестве вклада в уставной капитал компании в виде нематериальных активов, что позволяет обеспечить значительный размер уставного капитала;

- объекты авторского права могут также быть поставлены на баланс предприятия в качестве активов с последующей амортизацией таких объектов;
- объекты авторского права и смежных прав могут быть использованы в качестве залога при получении кредита [4; 11].

Свидетельство о государственной регистрации также является необходимым документом, подтверждающим принадлежность прав на объекты интеллектуальной собственности, при внесении объектов авторского права и смежных прав в реестр уполномоченного таможенного органа (ст. 413 Таможенного Кодекса РК). Хотя Комитет проводит регистрацию и депонирование объектов авторского права и смежных прав, при возникновении гражданско-правового спора не выступает на стороне автора, так как Свидетельство указывает лишь на существование объекта на момент его регистрации, при этом вопросы, решаемые во время спора, касаются лишь отношений по использованию результата интеллектуальной деятельности, либо отношений связанных с уступкой исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в определенном объеме третьим лицам. В случае же нарушения личных неимущественных прав автор спорного объекта авторского права вынужден подавать отдельное исковое заявление о возмещении причиненного ему морального вреда.

Законодателем данный вопрос не урегулирован и в отношении Организаций. Так, ст.45 Закона содержит закрытый перечень функций, предоставляемых правообладателями данным организациям, из которых пп.6 данной статьи содержит указание на совершение любых юридических действий, направленных на защиту прав, управлением которых занимается такая Организация. При этом исходя из смысла п.1 ст.43 — «Авторы произведений науки, литературы и искусства, исполнители, производители фонограмм или иные обладатели авторских и смежных прав в целях практического осуществления их имущественных прав вправе создавать организации, управляющие их имущественными правами на коллективной основе» следует, что основной целью создания Организаций является урегулирование вопросов, касающихся имущественных прав автора (ст.978 ГК РК, а также ст.16 Закона содержат закрытый перечень таких прав). В этом случае необходимо уточнение смысла ст.45 Закона. Так, в случае публикации произведения под чужим псевдонимом, будет ли Организацией урегулирован вопрос, связанный с нарушением лишь права на использование произведения (имущественные права автора), но и нарушением авторского права на имя (личное неимущественное право), если да, то каким образом определяется размер морального вреда, нанесенного автору. Ведь в отношении имущественного вреда (прибыль, полученная от реализации контрафактных продуктов) возможно определение размера такого вреда, когда моральный вред, причиненный автору, с трудом подлежит оценке. Так в результате опубликования контрафактных копий объекта интеллектуальной собственности потребителю, в частности, поклонникам определенного писателя, может не понравиться измененные жанр, стиль письма, лирические отступления, что существенно снизит популярность данного автора.

Законодатель в п.1 ст.115 ГК РК указывает на равенство имущественных и личных неимущественных благ и прав, как объектов гражданского права, ст.963 ГК РК указывает на сохранение за автором личных неимущественных прав в случае перехода имущественных прав, неотчуждаемости и непередаваемости права авторства, что, на наш взгляд, является свидетельством приоритета личных неимущественных прав автора. Однако при этом в ст.970 ГК РК законодатель перечисляет лишь способы защиты исключительных прав. Существующие в настоящее время нормы права — ст. 184 Уголовного Кодекса РК, ст.129 Кодекса об административных правонарушениях в своей основе направлены на защиту исключительных прав. Все это указывает на отсутствие отвечающего современным требованиям механизма защиты и восстановления личных неимущественных прав автора, а также возмещения причиненного морального вреда.

Возникновение нарушений имущественных и личных неимущественных прав автора обусловлено тем, что право авторства приобретается в силу правоспособности граждан (ст. 13–14 Гражданского Кодекса РК), одновременно возникает и исключительное право, т.е. исключительное право возникает в силу правоспособности, а не дееспособности. Таким образом, приобретение авторских прав осуществляется в силу указания государства. Государство в данном случае обязуется предоставить авторам так называемое исключительное монопольное право на использование результатов их творческого труда на определенный срок и на определенной территории этого государства. Но такой способ приобретения имущественных прав не соответствует принципам гражданского права, является устаревшим и требует урегулирования на уровне национального законодательства.

В последнее время наукой предлагаются все новые и новые концептуальные решения в области государственно-правового регулирования отношений, возникающих в сфере интеллектуальной соб-

ственности. В частности, некоторые исследователи предлагают государственно-правовой механизм охраны права интеллектуальной собственности, компонентами в структуре этого механизма рассматривают:

- управляющую систему (государство, его органы, иные уполномоченные государством организации);
- управляемую систему (совокупность общественных отношений в сфере приобретения, использования и обеспечения прав интеллектуальной собственности);
- совокупность средств, способов, приемов, посредством которых осуществляется воздействие управляющей системы для формирования правомерного поведения данных правоотношений [3; 35].

Инновационная система управления обеспечит более скоординированное функционирование государственно-правового механизма в области интеллектуальной собственности и даст основу для развития данной отрасли. Создание новой системы потребует внедрения в законодательство отдельных юридических действий, направленных на приобретение исключительных прав на объекты творческой деятельности. Данные действия будут носить процедурный характер. Так, в настоящее время такие процедурные действия осуществляются в отношении объектов промышленной собственности авторами, их правопреемниками либо через патентных поверенных. В этом случае возникает необходимость уточнения правовой природы процедурных действий по приобретению исключительных прав на объекты творческой деятельности. В соответствии с разработанным понятием под юридической процедурой следует понимать особо нормативно установленный порядок осуществления юридической деятельности, обеспечивающий реализацию норм материального права и основанных на них материальных правоотношений, охраняемый от нарушений правовыми санкциями [3; 35]. В своем большинстве данные процедуры будут предусматривать административные способы защиты прав. Это обусловлено необходимостью создания механизма досудебного разрешения споров, возникающих по поводу реализации прав на объекты творческого труда. Осуществление данных процедур будет являться обязательным требованием к авторам объектов творческой деятельности, невыполнение данных процедур повлечет за собой невозможность приобретения исключительных прав на объекты творческой деятельности и, как следствие отсутствие у автора прав на судебное разбирательство в спорах, возникших в отношении данных объектов.

Требование выполнения процедурных действий, а также утрата необходимости в существовании копирайта в рамках нового механизма по приобретению исключительных прав на объекты творческой деятельности, как основы традиционной, сложившейся системы, создаст отдельную группу правоотношений. Так, профессор Высшей школы экономики А. Долгин в своей книге «Экономика символического обмена» в качестве причины для создания альтернативной копирайту правовой системы называет невозможность обработки человеком всевозрастающего объема интеллектуальных продуктов, а также разрушение экономической модели в треугольнике «автор — издатель — пользователь» [5; 37]. Содержанием новых правоотношений будут являться действия по поводу приобретения исключительных прав на объекты творческой деятельности, в которых, с одной стороны, выступает государство как субъект, обладающий властью, который обязуется обеспечить автору и его правопреемникам правовую охрану объектов интеллектуальной деятельности, а с другой — автор и его правопреемники. В условиях отсутствия традиционной системы копирайта возникнет необходимость в создании новой схемы вознаграждения авторов.

Авторитетный американский юрист Л. Лессиг, автор ряда книг по авторскому праву в цифровом веке и создатель аксиомы *code is law*, является идеологом и руководителем альтернативного правового сообщества Creative Commons. Суть его системы заключается в том, что автор определяет и формализует в виде системы знаков все возможные случаи свободного использования его произведения. Данная система позиционируется между принципом «копирайт», запрещающим все виды использования произведения всем, кроме правообладателя, и так называемым принципом «копилефт», разрешающим свободное использование произведения всем и во всех формах. Если произведение используется для извлечения прибыли, то лицензионная система Creative Commons обязывает отчислять часть дохода в пользу его создателя [5; 37]. В рамках государственно-правового механизма регулирования отношений по поводу приобретения исключительных прав на объекты творческой деятельности, а также в условиях действия альтернативной схемы вознаграждения «копилефт» функции лицензионной системы Creative Commons возлагались бы на государство.

Профессор Стэнфордского университета Вильям Фишер III в своей книге «Promises to Keep: Tehnology, Law and the Future of entertainment» предлагает альтернативную копирайту административную (государственную) систему за свободное воспроизведение и использование опубликованных

музыки и фильмов. Система заключается в том, что обладатель прав на аудио- или видеопроизведение, желающий получить компенсацию за свободное использование, должен зарегистрировать свое произведение в уполномоченном государственном органе. Уполномоченный государственный орган выдает уникальный идентификатор, с помощью которого будут отслеживаться распространение, использование и модификация произведения. Правительство осуществляет сбор средств, необходимых для компенсации правообладателям, в виде налога, взимаемого преимущественно с производителей устройств и услуг, используемых для доступа к цифровым развлекательным ресурсам. С помощью техники, впервые примененной для составления телевизионных рейтингов, правительственное агентство будет оценивать чистоту прослушивания музыки или просмотра фильмов. Налоговые поступления будут распределяться между правообладателями пропорционально рейтингам потребления зарегистрированных произведений. С принятием этого альтернативного режима законодательство об авторском праве (система копирайта) будет реформировано в направлении отмены большинства действующих запретов на противоправное воспроизведение и использование опубликованных произведений, музыки и кинематографии [5; 35]. В пределах государственно-правового механизма регулирования отношений по поводу приобретения исключительных прав на объекты творческой деятельности государство предоставляет открытый доступ к объекту интеллектуальной деятельности, приобретатель исключительного права на объект творческой деятельности, пожелавший его использовать, обязуется ежегодно платить установленную пошлину за обладание правом пользования данным объектом, в свою очередь государство обязуется перечислять часть данной пошлины автору. Предоставление открытого доступа к объекту интеллектуальной деятельности является фактором популяризации данного объекта, т.е. увеличения лиц — приобретателей объектов интеллектуальной собственности, следовательно, повышением части авторского вознаграждения.

На наш взгляд, в условиях действия государственно-правового механизма регулирования авторских прав необходимо создать систему, основанную на экономической модели «автор — издатель — пользователь», в которой функции издателя будут осуществляться уполномоченным государственным органом по интеллектуальной деятельности, и сочетании альтернативных «копирайту» схем вознаграждения, описанных выше. В предлагаемой системе автор объекта творческой деятельности обращается в уполномоченный орган за установлением в отношении данных объектов авторских прав, а также определяет и формализует в виде системы знаков все возможные случаи свободного использования его произведения. Уполномоченный орган проводит в отношении предоставленных объектов экспертизу на наличие нарушений в них авторских прав и иных прав и свобод человека и гражданина. По завершении проведения экспертизы, в случае положительного результата, производится регистрация объекта творческой деятельности, а автору выдается документ, подтверждающий принадлежность авторских прав. Данные действия будут носить процедурный характер, с целью создания способов досудебного разрешения споров, возникших в отношении авторских прав на объекты творческой деятельности. После проведения экспертизы, регистрации объектов творческой деятельности, выдачи соответствующего документа государственный орган на определенный срок проводит публикацию отдельной части недавно зарегистрированных объектов творческой деятельности в том случае, если регистрация объекта проводилась лицом, не являющимся действительным автором. Настоящий автор, предоставляя объект творческого труда в полном объеме, сможет подать в уполномоченный орган заявление о рассмотрении в отношении спорного объекта творческой деятельности принадлежности авторских прав. В этом случае уполномоченный орган проводит повторную экспертизу, в ходе которой определяется настоящий автор произведения. Так, если в период временной публикации права автора на объект творческой деятельности не были оспорены, уполномоченный орган проводит публикацию целого произведения и разрешает использование произведения всем и во всех формах. Публикация объектов творческой деятельности будет проводиться по средствам электронных терминалов общего доступа — так пользователь за определенную плату сможет получить информацию и приобрести такие объекты. При этом поступления будут распределяться пропорционально потреблению зарегистрированных объектов.

Альтернативным государственно-правовому механизму способом осуществления управленческих функций государства в сфере интеллектуальной деятельности является административный договор. Являясь одним из самых эффективных регуляторов общественных отношений, договор приобрел межотраслевое значение. Как отмечает профессор А.Кабалкин, «категория договора широко используется во всех без исключения областях экономики, социальной, культурной жизни, в политике. Она применяется не только в гражданском праве, но и в других отраслях права» [3; 36]. Административный договор — это соглашение двух или более субъектов административного права, как минимум,

один из которых обладает государственно-властными полномочиями и реализует в договоре управленческие функции, устанавливающие (прекращающие, изменяющие) административные права и обязанности, направленные на удовлетворение общественно значимых интересов и регулируемое административно-правовыми нормами, а также общими положениями о договоре, установленными гражданским законодательством в той части, в которой они не противоречат публично правовой природе данного соглашения [3; 36]. Регулирование отношений между уполномоченным государственным органом по интеллектуальной деятельности и лицом — обладателем исключительных прав на объект творческого труда посредством административного договора потребует разработки в данной сфере отдельных правил. Следует отметить, что действующий Кодекс РК об административных нарушениях содержит нормы, касающиеся интеллектуальной деятельности (ст.ст.128, 129, 145 и др.), что позволит заложить основу для создания соответствующих правил. В настоящее время большинство договоров (соглашений) наравне с обязательственными правоотношениями порождают также вещно-правовые отношения, являясь при этом основанием для возникновения гражданско-правовых отношений.

Позиция А.Кабалкина относительно того, что договоры, выражая согласованную волю сторон на достижение отвечающей действующему правопорядку цели, порождают, изменяют или прекращают, как правило, соответствующие имущественные правоотношения, применима и к административным договорам [3; 37]. В данном случае административно-правовой договор порождает публично-правовые отношения. Основным назначением административного договора будет удовлетворение публичных потребностей общества. Так общество будет владеть информацией о новых объектах в области интеллектуальной деятельности, обладателях исключительных прав на объекты творческого труда. Государство, предоставляя доступ к объектам интеллектуальной деятельности, будет использовать прогрессивную систему вознаграждения. Так, процент вознаграждения увеличивается пропорционально росту доходов от использования произведения и (или) увеличения продаж экземпляров произведения, т.е. размер авторского вознаграждения, выплачиваемого автору, будет зависеть от популярности объекта творческого труда в тех случаях, когда автор пожелает. В отношении его произведений может быть установлена фиксированная сумма авторского вознаграждения (паушальный платеж). Заключение договора будет осуществляться на основе издания административного акта и выдачи соответствующего документа, свидетельствующего о принадлежности авторских прав. По желанию автора данный договор может быть расторгнут, государство при этом прекращает предоставление общего доступа к объекту творческого труда, также по инициативе автора в договор могут быть внесены изменения. Так, в случае популяризации объекта возможно изменение схемы вознаграждения, изменение же договора по инициативе уполномоченного государственного органа по интеллектуальной деятельности будет невозможно.

Как отмечают специалисты, главная особенность политики государства, направленной на усиление роли властных институтов в регулировании практических сфер общественных отношений, как национальных, так и международных, заключается в том, что государство постепенно отходит от традиционных, исключительно властных, императивных (полицейских, плановых) методов регулирования. Наблюдается широкое использование «частноправовых» инструментов в публичных правоотношениях [3; 37]. Все это указывает на потребность в разработке административного договора как механизма государственного регулирования отношений в сфере интеллектуальной деятельности.

Наличие лишь только базисных форм и способов защиты авторского права; отсутствие административно-правовых, досудебных способов защиты авторских прав; неспособность свидетельства о государственной регистрации объекта авторского права и смежных прав обеспечить должную защиту имущественных, а также личных неимущественных прав автора; отсутствие норм, регламентирующих порядок определения и возмещения причиненного морального вреда, а также восстановления нарушенных личных неимущественных прав автора; наконец, отсутствие государственно-правового механизма, осуществляющего регулирование правоотношений в сфере интеллектуальной деятельности — все это указывает на несовершенство действующего законодательства в области охраны прав на объекты авторского права и смежных права, что требует разрешения данных вопросов на уровне национального законодательства.

Список литературы

1. Соглашение стран СНГ от 24 августа 1993 года «О сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав» // <http://www.vip-auto.info/dok2009/laws44/tex44669.htm>
2. Всемирная Конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952 года (пересмотрена в Париже 24 июля 1971 года) // <http://www.allpravo.ru/library/doc1972p/instrum1987/item1999.html>

3. Амангельды А. Проблемы правового регулирования правоотношений, возникающих при приобретении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности // Мир закона. — 2007. — № 3. — С. 34–37.
4. Шаповалова Н., Болотов Ю. Регистрация прав на объекты авторского права и смежных прав // Предприниматель и право. — 2008. — № 4. — С. 11–12.
5. Амангельды А. Свобода информации и копирайт // Мир закона. — 2008. — № 2. — С. 33–37.

ӘОЖ 342.8

А.Ж.Машабаев, А.Б.Шәкірова

Е.А.Бекетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университеті

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ ИНСТИТУТЫНДАҒЫ СЕБЕПТІ БАЙЛАНЫСТЫҢ ЕРЕКШЕЛІГІ

В статье рассматривается причинная связь как основной признак в некоторых преступлениях. Освещается взаимосвязь причинно-следственной связи с институтом соучастия, стадией совершения, множественностью преступления. Также раскрывается значение причинной связи при квалификации отдельных видов преступлений, где она является признаком состава преступления.

This article is devoted to the causal nexus as the main sign in some crimes. The inter communication of the causal nexus with the institute of participation, wit the period of accomplishment (perpetration) of the crime with the pluraliby of the crime ase considered. The meaning of causal nexus is also considered at the gualifacation of the individual views of the crimes where it is the sign of composition (structuze) of the crite.

Қоғамға қауіпті іс-әрекет пен одан туындайтын зардаптың арасын объективті түрде жалғастыратын себепті байланыс болады. Бұл материалдық құрамға жататын қылмыстардың объективті жағының міндетті белгісі болып табылады.

Қылмыстық құқық принципі бойынша қоғамға қауіпті іс-әрекеттен туындаған зардап үшін адам оның әрекеті немесе әрекетсіздігі сол зардаппен себепті байланыс болғанда ғана оған жауаптылық жүктеледі. Қылмыстық құқықта себепті байланысты дұрыс анықтау үшін бірнеше критерийлерді пайдаланады. Оның ең біріншісі мезгіл (уақыт) жөнінен. Белгілі бір нақты қылмыс істегені үшін адамды қылмыстық жауапкершілікке тарту үшін ең алдымен осы қылмыстың объективтік жағын құрайтын іс-әрекет мезгіл жөнінен қоғамға зиянды зардаптың алдын алу қажет.

Себепті байланыстың тағы бір белгісі — істелген іс-әрекеттің нәтижесі ретінде заңда көрсетілген қылмысты зардаптың нақты орын алуы. Сол зардапты туғызуға нақты мүмкіндік жасаған жағдайда ғана адамның әрекеті зардаптың себебі болып табылады. Мұндай жағдайға кінәлі түрде іс-әрекет жатады.

Істелген іс-әрекетті орын алған қоғамға зиянды зардаптың себебі деп тану үшін, қылмыстың осы зардабы тек қана осы іс-әрекеттің (басқаның емес) тікелей нәтижесі болуы қажет. Өйткені кез келген іс-әрекет зардаптың орын алу шарты болғанмен, оның себебі болып танылмауы мүмкін. Осыдан кейін іс-әрекетті зиянды қауіпті зардаптың тікелей себепші деп табу үшін себепті байланысты белгілейтін тағы бір белгіні, шарасыздық белгісін — яғни, орын алған зардап істелген іс-әрекеттің қажетті, сөзсіз нәтижесі болуы керек деген тұжырымға келеміз [1].

Қылмыстық құқықтағы іс-әрекет пен одан туындаған зардаптың арасын объективті түрде байланыстыратын себепті байланыс. Себепті байланыс философиялық санат болып табылады. Ол «себеп» және «байланыс» деген екі ұғымның бірлігін құрайды. Себепті байланыс себеп және әрекеттің байланысы, себептен әрекетке ауысу болып табылады. Себеп болмаса, салдар да болмайды. «Себеп» латын тілінің «causa» деген сөзінен шыққан. Алғашқы сатысында себеп бір нәрсе жасайтын немесе тудыратын зат есебінде түсіндіріледі. «Себеп» ұғымын осылай түсіну «күш» деген ұғымның пайда болуына түрткі болды. Күш дегеніміз — өз әрекетінің нәтижесінде өзгеріс жасайтын заттың қабілеті. Әрекет етуші себеп, өзгеріс арқылы салдар туғызады. Себеп және салдар арасындағы өзара байланыс себепті байланыс деп аталады.

Байланыс дегеніміз — кеңістік пен (немесе) уақытта бөлініп құбылыстардың өзара келісімімен өмір сүруі. Байланыс — ғылыми ұғымдардың ішіндегі маңызды ұғымдардың бірі. Тұрақты да,