

Г.Б.Альжанова, В.С.Батурин

*Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова*

## **Роль древнегреческого гражданского общества в современном Казахстане**

Представлена статья о гражданском обществе. Отмечено, что в современном Казахстане существуют проблемы развития такого социально значимого института, как гражданское общество. Авторами обращено внимание на истоки греческого государства и рассмотрены современные концепции в контексте философских воззрений античных философов на проблему.

*Ключевые слова:* гражданское общество, национальное единство, античная философия, правовая система, философия права.

В современных условиях идея построения гражданского общества играет немаловажную роль в развитии нашего молодого правового государства. Она связана в первую очередь с необходимостью участия самих граждан в происходящих процессах. В настоящее время разрабатываются различные правовые документы, в которых обозначен основной вектор развития гражданского общества.

На форуме XV сессии Ассамблеи народа Казахстана на всеобщее обсуждение граждан был выдвинут проект Доктрины национального единства Казахстана. Основной целью данного проекта является обеспечение национального единства в сфере межэтнических, межконфессиональных отношений и согласия, патриотическое воспитание, укрепление гражданственности и государственного языка. «Обеспечение национального единства является важным условием для создания демократического, светского, правового и социального государства. Экономический рост, социальный прогресс и демократическое развитие страны возможны только при консолидации и сохранении единства казахстанского общества. Для решения этой задачи у Казахстана, как независимого, суверенного и признанного во всем мире государства, имеются все необходимые экономические, социальные, и политические ресурсы. Доктрина выступает основой для создания целостной системы юридических, социально-экономических, политических, государственно-управленческих мер, направленных на укрепление единства народа. Реализация Доктрины направлена на активизацию и мобилизацию человеческого, интеллектуального потенциала страны в целях ускоренного развития Казахстана, достижения достойного уровня жизни каждого казахстанца, соблюдение и защиту гарантированных Конституцией Республики прав и свобод граждан... Фундаментом согласия в обществе стал изначальный выбор в пользу формирования гражданской, а не этнической общности. Время показало, что это самый разумный путь совмещения интересов всех граждан страны независимо от их этнической принадлежности» [1]. Но этот документ называется проектом, так как именно в духе гражданского общества в его окончательном варианте должны быть отражены не только интересы государства, но и учтено мнение его непосредственных граждан.

Другим не менее важным аспектом в разработке идей построения гражданского общества является «Концепция развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006–2011 годы». В этой концепции отмечается важность построения такого социально значимого института, как гражданское общество. «В концепции анализируются основные тенденции и перспективы развития гражданского общества в Казахстане, пути и механизмы реализации данной концепции, современные правовые основы деятельности институтов гражданского общества. В данной концепции анализируются основные тенденции развития гражданского общества в Казахстане на современном этапе, изложены пути и конкретные механизмы его развития на предстоящие годы. Концепция определяет основные направления развития институтов гражданского общества и возможности реализации гражданских инициатив» [2; 44].

Само понятие «гражданское общество» во встречающейся литературе недостаточно определено. Многие ученые, применяя этот термин, вкладывают в него разное содержание. В связи этим актуальной становится проблема определения сущности самого понятия гражданского общества, основные принципы, идеалы и ценности, условия его построения в современных условиях. Для этого необходимо обратиться к истокам зарождения понятия «гражданское общество». Общеизвестно, что истоки его берут свое начало с периода античности. Государственное устройство в пору расцвета Древней Греции можно охарактеризовать как сосуществование независимых друг от друга городов-

государств-полисов, организованных как независимые гражданские общины, т.е. объединенные в одну группу граждане.

«Большинство городов-государств контролировало ближайшие к ним земли. Те, кто жил вне города, могли возделывать поля, но правительственная власть была сосредоточена в городе. Там, где для этого было поле деятельности, как, например, в демократических государствах, участие в общественных делах было всеобщим среди горожан. Человеком, который не интересовался политикой, были недовольны и называли «идиотом», что по-гречески дословно означает «занятый личными интересами» [3; 64].

В Древней Греции политика была неотъемлемой частью всего общества, примером может послужить активное участие граждан в народных собраниях. В полисе учитывались общие и частные интересы граждан, а при столкновении частных интересов приоритет отдавался общим интересам полиса.

Спецификой античной политики было единство государственного управления и гражданского общества. Самой должности управленца в Древней Греции не существовало. Главные функции управления осуществляли сами граждане. Это создавало впечатление о социальной жизни как совместной опеке, общем деле, зарождало идеологию целостности, единства граждан с коллективом. Но не каждый гражданин мог позволить себе участвовать в организации управления, так как выборные должности не оплачивались, объективно участие в управлении могли позволить себе обеспеченные люди, в основном аристократы.

С целью поддержания атмосферы единства государство проявляло свою заботу, организовывая их досуг. Численность самих граждан была не высока, и впоследствии античные граждане, имеющие привилегии, гордились собственным полисом.

Право называться гражданином в эпоху античности было не у всех, фактически гражданином являлся тот, кто был по происхождению греком. Гражданин имел свои привилегии, это право на частную собственность, право участвовать в общественных и политических делах Древней Греции и т.д.

В Древней Греции, как известно, существовал культ всецело развитого, гармоничного человека. Считалось, что гражданином мог быть только свободный человек, который, конечно же, мог восхищаться искусством. Отсюда изобрели семь видов искусств, которые составляли основу образования в Древней Греции, которому также уделялось особенное внимание. Ни одна из дисциплин не существовала сама по себе, они были логически взаимосвязаны между собой, где базой этих семи видов искусств являлась гармония. Оспособление этих семи видов искусств делало человека субъектом.

Еще одним доводом в пользу образования для государства является, к примеру, мысль Сократа, считавшего, что «человека заставляет поступать дурно отсутствие знания. Если бы он знал, он бы не грешил. Единственной принимавшейся во внимание причиной зла является, следовательно, незнание» [3; 90].

Знание делает человека просвещенным, а только просвещенный ум, знающий законы, может заниматься государственными делами, участвовать в выборах, принимать участие в процессе управления государством.

Одним из условий формирования и сохранения стабильности в обществе и в государстве является закон. Именно законы играли немаловажную роль в социальной самоорганизации общества. Но самые полезные законы не принесут пользы, если граждане не будут приучены к государственному порядку. Если не дисциплинирован один, то недисциплинированы все. «Если закон не соответствовал духу времени, он мог быть изменен при всеобщем согласии. Но пока он имел всеобщую санкцию, необходимо было ему подчиняться. Классическим примером этого уважения к закону является отказ Сократа избежать смертного приговора афинского суда. В то же время в разных городах были разные законы, и не было единой власти, которая могла бы разрешить споры между ними мирным путем» [3; 64].

Как справедливо отмечает Бертран Рассел, «где бы на Западе ни расцветали умозрительные рассуждения, тени Платона и Аристотеля неизменно парили на заднем плане. И наконец, их вклад в философию значительно более существен, чем, возможно, любого мыслителя до или после них. Вряд ли найдется такая философская проблема, по которой они не сказали бы чего-либо ценного, и любой, кто в наши дни хочет показать себя оригинальным, игнорируя афинскую философию, делает это на свой страх и риск» [3; 94].

Платон разделял граждан в своем диалоге «Государство» на три сословия: «охранители, солдаты и простой народ. Охранители — это небольшая отборная группа, которая одна обладает политической властью. Когда государство впервые устанавливается, законодатель назначает охранителей, а впоследствии они передают свои функции из рода в род. Выдающиеся дети из более низких классов

могут, однако, быть допущены в правящий класс, в то время как никчемные потомки правящего класса могут быть понижены до солдат или простых пастухов. Задача охранителей — наблюдать, чтобы выполнялась воля законодателя. Чтобы обеспечить их послушание... Социальная и экономическая жизнь охранителей должна быть как при строгом коммунизме. У них маленькие дома и только все самое необходимое для личного существования. Они едят вместе, в группах, питаются простой пищей. У них полное равенство полов; все женщины — общие жены всех мужчин; чтобы следить за их численностью, правители собирают вместе на своеобразные фестивали подходящую группу мужчин и женщин, выбранную большинством, с целью произвести здоровое потомство. Только что родившихся детей увозят и воспитывают вместе, так что никто не знает, кто их физические родители, а родители не знают, кто их дети. Рожденные от несанкционированных союзов — незаконны; с теми, кто рождается с увечьями или более низкого происхождения, разделяются без пощады. Лучшие избираются для обучения философии. Те, кто преуспеют в ней, подходят, чтобы быть правителями. Правительство имеет право на ложь, если этого требуют общественные интересы. В частности, оно будет внедрять «царскую ложь», которая представляет этот прекрасный новый мир как данный богом» [3; 105–106]. Платон распланировал всю их жизнь наперед. Его граждане должны быть образованными, благородными и воспитанными.

Очень часто западные философы, такие как К.Поппер, обвиняли Платона в тоталитаризме. Появилось множество споров о том, какой же на самом деле политический смысл его теории? В оправдание идей Платона Бертран Рассел отмечает, что «тем не менее модель остается моделью. Она не предлагается в качестве практического плана устройства настоящего города. Когда Платон позднее был вовлечен в политические дела Сиракуз, он не пытался устанавливать там идеальное государство. Его цель была более скромной и практической — сделать испорченного царского сына человеком, способным вести дела важного города, что было уже само по себе не простой задачей» [3; 109].

В своем последнем произведении «Законы» Платон, наконец, решает, что «лучшее, что мы можем сделать, это объединить под главенством закона правление одного с правлением многих. «Законы» дают очень подробные инструкции, как этот вид системы должен быть организован и как чиновники должны избираться» [3; 110].

Немаловажную роль о гражданском обществе внес античный философ Аристотель. «Аристотелевская теория политики — взлет античного политического мышления. Она ценна не только как первое систематическое построение в теории, но и указаниями на органичную связь политики с правом и моралью. Именно Аристотель предоставил последующей политической философии аргументы в пользу моральной политики, проводимой в интересах гражданского общества. Эта политика должна быть основана на понимании таких категорий, как добро, зло, порядок, интерес, справедливость, счастье...» [3; 8].

Аристотель в своих произведениях ищет оптимальные пути государственного устройства. Он считал, что полис «живет политической жизнью в ее высшей форме; то, что существует вне его, — варварство того или иного рода» [3; 150]. Как справедливо замечает Аристотель, наилучшее государство — это государство с преобладающим средним классом, оно более стабильное и наилучшее, так как в основе его лежит принцип равенства и справедливости.

Аристотель в своих произведениях отмечает, что, человек — политическое животное, которому в силу своей природы свойственно объединяться с себе подобными и служить во благо своего города-государства. Именно это является наивысшей целью любого гражданина, а средством ее выступает добродетель. Но любая самоорганизация общества не будет иметь стабильное будущее без базового фундамента, каковым является семья. Поэтому Аристотель говорит о значении самого института семьи, о важности воспитания, образования, о ценности общения, опеки родителей над своими детьми и влиянии этих параметров на государство и общество.

Образование играет немаловажную роль в гражданском обществе, а законы имеют регулирующую и стабилизирующую функцию в обществе. Благодаря совокупности воспитания, этических и духовных начал, позволяло бы объединить, по мнению Аристотеля, разных, самодостаточных субъектов, т.е. самоорганизовывать людей. Из этого следует, что «проблему объединенности, согласованности разнородных, многих в одном обществе Аристотель решает по трем критериям и направлениям — воспитание нравов, философствованием и законосозиданием» [4; 355].

Как справедливо отмечает О.С.Анисимов: «Аристотель предполагает кооперативность и распределение мест в кооперации, позиционное разнообразие и зависимость. Поэтому и благо, добродетель в каждой позиции своя, но зависима с благом и добродетелью в иных позициях, а сама кооперация имеет свое целостное благо и добродетель. Во всех позициях необходимо преодолевать «своеволие»,

самовыражение как таковое, быть «воздержанным» и справедливым, властвуя или подчиняясь. Только тогда каждый может исполнить свой «долг» или быть адекватным в позиции как со стороны действия, так и со стороны отношения к действию и к себе, к другим» [4; 345–346].

Вместе с тем Анисимов отмечает, что «само «счастье» Аристотель связывает с разумной и добродетельной самоорганизацией граждан и внешней организацией в управлении поведением и деятельностью граждан. Разум, как высший уровень развитости интеллектуального механизма, способного видеть в явлениях существенное, не случайное, является гарантом постановки реалистических и вписанных в бытие целей, возможность построить путь к их достижению. Чем более велика общность, тем сложнее осуществить подобное и тем больше значимость разума в управленческой, государственной деятельности, обеспечивающей достижение общего благополучия общества. Добродетели, добрый нрав, справедливость и др. являются результатом выращивания механизма правильного отношения к миру, обществу, участникам управленческого процесса, к законам и нормам, к себе и т.п. отношениям. Он, с другой стороны участвует в обеспечении благополучия жизни общества и адекватности деятельности управленческих систем. Тем самым Аристотель говорит, что и отдельным гражданам, и всему «государству» крайне нужны способности к наиболее неслучайному знанию о всем, отношению ко всему, к использованию знаний и отношений в деятельности, в совокупных усилиях «государства» в достижении магистральных и «вечных» целей» [4; 410–411].

По мнению Аристотеля, управлять государством могут только те, кто будет учитывать общее благо граждан, опираясь на требования добродетели, должен быть готов и к подчинению, и к властвованию. Статус гражданина зависит от вида правления государства.

В своих произведениях Аристотель считает, что гражданин не должен ставить себя выше других, но и ниже он не должен становиться, четко обозначил права и обязанности гражданина. Гражданин обязан выполнять свои гражданские обязанности. Только те граждане, которые будут не только голосовать на выборах, но и участвовать в процессе управления государством, могут считать себя гражданами. А землевладельцы и ремесленники, имея частную собственность, происхождение, получается, не могут считать себя гражданами.

Аристотель считал, как и все его предшественники, что участие в народных собраниях, в государственных делах увеличивало значение самого понятия гражданина, так как именно этот аспект играл важную роль в государственном управлении. «Для того чтобы жить хорошей жизнью, человек должен иметь друзей, чтобы было с кем советоваться или на кого опереться, если потребуют обстоятельства. Дружба, по Аристотелю, — это распространение самоуважения на других. Именно в твоих интересах ты должен любить своего брата, как ты любишь себя» [3; 148–149].

Аристотель отмечает важность такого понятия, как частная собственность, он считает, что у любого гражданина должно быть право на частную собственность, для благополучия общины, определяет ее размеры.

В произведениях Аристотеля можно обнаружить такую закономерность: чем больше требований предъявляет к гражданину общество, тем больше у человека потенциала, который может пригодиться обществу.

Аристотель считал, что правитель и граждане, которые будут положительно влиять на государственное устройство, должны обладать именно такими положительными характеристиками: справедливость, добрый нрав, умеренность, стремление к духовному благу, добродетельность, хорошие знания. Античное общество, безусловно, восхищает нас своим особенным, патриотическим отношением к существовавшему государственному политическому устройству.

Важным моментом является то, что в Древней Греции государство особенно относилось к гражданам своего полиса. Ярким примером может служить то, что в Древней Греции общество «выращивало» своих граждан, заботясь о своем будущем. Древнегреческий гражданин был развит во всех сферах, благодаря образованию. Греческое мышление относительно гражданственности восхищает нас своей оригинальностью и неповторимостью. Нашему местному самоуправлению не хватает этой оригинальности мышления, которая была у древних греков.

Аристотель и Платон пытались по-своему трактовать государственное устройство. Древнегреческие философы заложили фундамент сегодняшней науки. Они нашли великое множество последователей и в наше время, спустя тысячелетия. Их произведения до сих пор являются предметом многочисленных споров.

В конце своего исторического развития в Древней Греции все больше возрастало чувство неуверенности, породившее впоследствии крушение древнегреческой цивилизации. Изолированность, индивидуализм полисов впоследствии сыграли с Древней Грецией злую шутку, так как полис не имел

более большие масштабы за своими пределами. Этот фактор привел к тому, что Рим установил свое господство в мире, в частности и в Древней Греции.

Таким образом, можно сделать вывод: чтобы построить гражданское общество, необходимо учитывать положительный и отрицательный опыт прошлых поколений, не повторять исторических ошибок. И чем более высокоразвиты, образованны и воспитанны сами граждане, тем больше у них производительных, мотивационных потенциалов. Следовательно, из этого можно сделать вывод, что если наше правительство хочет иметь в своем государстве «здоровое» гражданское общество, то оно должно чутко реагировать на все потребности, модернизировать и усовершенствовать все те потенциалы, которые заложены у граждан.

Многие идеи относительно гражданского общества Аристотеля и Платона воплощены, в какой-то мере, в современном мире. Их идеи, в частности, такие, как ценности и идеалы самообразования, институт семьи, частная собственность, трудолюбие, равенство в правах, традиционализм, стали основой концепции современного мира. В концепции развития гражданского общества есть те признаки гражданского общества, которые были и у древних греков.

Проблема построения гражданского общества Казахстана заключается в том, что не до конца определены его основные ценности и идеалы, нет единства взглядов на понимание сути гражданского общества. Казахстанское общество привыкло к советскому типу мышления, когда все за людей решало государство. Людям тяжело перестроиться в современных рыночных условиях, что является значительной помехой для развития гражданского общества в Казахстане. Проявляется безучастность граждан к происходящим политическим процессам, недостаточно тесным является взаимодействие между гражданским обществом и государством.

Институты гражданского общества в Казахстане будут эффективно функционировать лишь тогда, когда будут обозначены и восприняты гражданские идеалы и ценности, как они были обозначены в древнегреческом полисе, в процессе дальнейшей политической и общественной модернизации. А этот процесс, зависящий от множества факторов, может растянуться на годы. Нашему обществу необходима общая идея, которая смогла бы объединить всех граждан для построения гражданского общества у нас в стране.

Как справедливо отмечает А.Чеботарев, «национальная политика Республики Казахстан должна базироваться в перспективе на исследовании потенциала управляемости и выработке механизмов самоорганизации. В идеале такая политика должна не только фиксировать, отражать, но и предвидеть, чтобы упреждать и эффективно разрешать потенциальные конфликтные ситуации и создавать максимально бесконфликтное пространство социальной жизни. Политическое рассмотрение проблемы межэтнических отношений необходимо дополнить прагматическим, управленческим видением на основе реальной и позитивной в смысле несомненности информации. В каждой правительственной программе должны рассчитываться этнополитические последствия возможных преобразований в трансформации территорий, производств и технологий. Необходимо учитывать и такой фактор, как влияние той или иной информации на ситуацию, к которой она относится. Иначе говоря, в процессе реализации национальной политики основной упор должен быть сделан не столько на идеолого-пропагандистские и политико-административные, сколько научно-исследовательские и информационно-аналитические ресурсы и механизмы, включая разработку собственного, заимствования зарубежного и использование соответствующего инструментария» [5].

Такой институт как местное самоуправление, как способ самоорганизации местных сообществ еще недостаточно развит в Казахстане, это связано с правовой и гражданской культурой населения.

#### Список литературы

- 1 Проект Доктрины национального единства Казахстана // [www.zakon.kz/engine/print.php](http://www.zakon.kz/engine/print.php)
- 2 О концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006–2011 годы. Указ Президента Республики Казахстан от 25 июля 2006 года № 154 // Спектр Развития. — 2006. — № 3. — 4(21/22). — С. 44–57.
- 3 *Рассел Б.* Мудрость Запада: историческое исследование западной философии в связи с общественными и политическими обстоятельствами / Ред. англ. изд. П.Фулкес; Общ. ред. и предисл. проф. А.Малинина; Пер. с англ. — М.: Республика, 1998. — 479 с.
- 4 *Анисимов О.С.* Высшие формы профессионализма государственного мышления. — М.: ИПК Госслужбы, 2006. — 774 с.
- 5 Платить за ухудшение политического климата будет Назарбаев: Казахстан за неделю.// [www.regnum.ru/news](http://www.regnum.ru/news)

Г.Б.Әлжанова, В.С.Батурин

## Қазіргі Қазақстандағы ертегректік азаматтық қоғамның рөлі

Мақала азаматтық қоғамның мәселесіне арналған. Қазіргі Қазақстанда азаматтық қоғам сияқты әлеуметтік маңызды институттарды дамыту — өзекті мәселе. Авторлар көне заман философтарының философиялық тұжырымдарын талдайды.

G.B.Alzhanova, V.S.Baturin

## Role of ancient greek civil society in modern Kazakhstan

This article about civil society. Modern Kazakhstan, have a problem of development of such a socially important institution as civil society. In the article the author addresses the origins of the Greek state to regard modern concept of philosophers in the philosophical views of ancient philosophers to the problem.

ӘОЖ 008:316.42

М.М.Манасова, Б.Қ.Рақымжанов

*Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университеті*

## Жаһандану феномені және мәдениет мәселесі

Мақалада жаһандану жағдайындағы жалпы адамзаттық құндылықтар мәселесі қарастырылды. Осы зерттеудің басты өзектілігі мынада: батыс және шығыс философиясының мәдениеті қазіргі өмірдің барлық сфераларына өзінің әсерін тигізбей қоймайтын бір-бірімен өзара байланысты және қақтығыстар әлемі жағдайындағы жаһандану заманында аса қажет болып саналады. Авторлар осы батыс және шығыс мәдениеті синтезі процесінің логикасын негіздеуге ұмтылды.

*Кілтті сөздер:* жаһандану, мәдениет, әлемдік экономика, өркениет, батыс өркениеті, нарық, трансұлттық шаруашылық, халықаралық ұйымдар, халықаралық саяси элита, әлемдік өркениет орталықтары.

Жаһандану қазіргі заманның басты құралы, басты мәселесі болып отыр. ХХІ ғасырда адамзат баласы ғылыми-технологиялық негізде ғаламдық тұтастыққа, әлемдік бірігуге аяқ басып отыр. Ол интернационализацияның жаңа сапалы кезеңі. Бұл кезең өндірістік күштерді, материалдық және рухани өндірістің қазіргі заманғы деңгейін өмірге әкелді. Жаһанданудың көшбасшысы ретінде ақпаратты революцияның жетістігін пайдалануда және дамуында үлкен жетістікке жетіп отырған батыс өркениеті елдері танылады. Осыған қоса, батыс өркениеті өз кеңістігіне әр түрлі мәдениеті бар халықтарды тартады. Жаһандану біздің уақытта қоғамдық өмірдің барлық салаларында байқалады. Әсіресе экономикада нақтылана түсуде. Қоғамда болып жатқан процестерге қарап отырсақ, әлемдік экономика жасалып болған тәрізді. Бүгінгі күнде бұрынғы уақыттағыдай әр елдің өз ұлттық нарығы деген жоқ, бәріне ортақ, бүкіләлемдік трансұлттық шаруашылық.

Жаһандануды тек экономика және экономикалық қатынастарды ғана емес, елдер мен халықтардың саяси өмірін анықтаушы фактор ретінде алуға болады. Глобалды халықаралық-саяси жүйеде ұлттық мемлекеттердің суверенитеті және әлеуметтік қызметінде өзгеріс болады. Әлемдік саяси процестің маңызды субъектілері қатарына мемлекетпен қоса, үкіметаралық халықаралық ұйымдар, трансұлттық корпорациялар, халықаралық саяси элита, мафия, диаспора, әлемдік өркениет орталықтары кіреді.

Жаһандану, әсіресе мәдениет аймағында кең қанат жаяды. Ақпараттық жүйе масштабы жағынан жалпығаламдық, ақпараттарға, білімдерге толы. Қазіргі заманғы ақпарат құралдары адам санасынан әлдеқайда тез, жоғары қарқында қоғамдық дамуға әсер етеді. Жаһандану халықтарға үмітпен қатар қорқыныш сезімін ұялатады. Адамзат үшін жалпығаламдық жақсылық, еркіндік, үйлесімдік сыйлаумен қатар, бүкіләлемді түрлі апатқа ұшыратуы мүмкін. Нақтырақ айтсақ, жаһандану апатты жасамайды, апат оның жетістіктері және мүмкіндіктерінен шығатын жайт.