

С.А. Акимбекова\*, В.И. Капацина

*Каспийский общественный университет, Алматы, Казахстан  
(E-mail: asaida74@mail.ru, Scopus author ID: 56150904100, vk@anadv.kz)*

## Независимость судьи в Республике Казахстан

В статье рассмотрена независимость судей как критерий оценки эффективности работы судей в условиях реформирования судебной системы Республики Казахстан. Установлено, что принцип независимости судей от любого вмешательства в процесс вынесения судебного решения закреплен в международных и казахстанских нормативных правовых актах. Принцип независимости многогранен и предполагает принятие различных способов его реализации. Установлено, что формирование адекватного уровня независимости судей важно для отправления справедливого судопроизводства и создания условий для восстановления гражданами доверия к судебной системе. Цель исследования — определение правового механизма обеспечения реализации конституционных принципов независимости судей. При работе над статьей были использованы обще- и частнонаучные методы познания; диалектический, научного анализа и обобщения, формально-правовой и системно-структурный методы. Авторами предпринята попытка отразить тот факт, что практическое поддержание независимости судей должно быть приоритетом судебной реформы, которое тем самым повысит уровень доверия к судебной системе в сознании граждан. Анализ положений научной доктрины, действующих нормативных актов Казахстана, а также текущего этапа реализации судебной реформы, несомненно, показывает, что независимость судей действительно является важным критерием оценки эффективности судов в условиях судебной реформы. Вот почему для выполнения всех задач судебной реформы необходимо улучшить не только объективную сторону судов, но и найти новые радикальные и оперативные способы формирования независимости как основы отправления правосудия всех претендентов на должность судьи и исправить представление о независимости существующих судей.

*Ключевые слова:* судья, суд, независимость, судебная реформа, вмешательство, деятельность судебных органов.

### *Введение*

Неотъемлемым атрибутом любого правового государства является наличие совершенной и независимой судебной системы.

Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев на VIII Съезде судей Республики Казахстан подчеркнул, что в справедливом и законном осуществлении правосудия заинтересовано как государство, так и все общество. Он отметил, что одной из важных задач является независимость судебной системы. Как подчеркнул Президент Республики Казахстан, это непереносимое условие справедливого правосудия и повышения доверия граждан к судебной власти [1].

На вопросы независимости судей также обращает внимание и Председатель Верховного Суда Республики Казахстан Ж. Асанов [2].

В Республике Казахстан конституционно-правовые основы института независимости судей закреплены в Конституции Республики Казахстан (ст. 77–79) [3].

### *Методы и материалы*

В статье использованы обще- и частнонаучные методы познания, позволившие объективно проанализировать цель исследования.

С учетом специфики темы, цели и задач исследования был использован диалектический метод, с помощью которого были выявлены методологические основы исследования и уточнена сущность анализируемых концепций.

Метод научного анализа и обобщения использован для выяснения и систематизации теоретических основ относительно сущности независимости судей как основы судопроизводства.

\* Автор-корреспондент. E-mail: asaida74@mail.ru

Формально-правовой метод был применен для выяснения структуры и взаимосвязи исследуемых понятий, а также для изучения соответствующих положений законодательства Республики Казахстан об уголовной ответственности за вмешательство в деятельность судебных органов.

Системно-структурный метод использован для углубленного изучения нормативных положений международного и национального государственного законодательства о месте независимости судей в отправлении правосудия, в целом, и в структуре деятельности судебной реформы, в частности.

Эти и другие методы исследования отражены в статье во взаимосвязи и взаимозависимости, что обеспечило комплексность и полноту исследования, достоверность полученных научных результатов.

### *Результаты*

Следует отметить, что, в соответствии с Программой «Семь камней правосудия» [4], обеспечение независимости, справедливости и беспристрастности судей, в частности, за счет уменьшения внешнего вмешательства в отправление правосудия, является одним из главных приоритетов судебной реформы. В связи с этим актуален вопрос изучения независимости судей как критерия эффективности оценки работы судов в контексте реформирования судебной системы Республики Казахстан и поиска путей совершенствования этого принципа справедливости.

В современном законодательстве принцип «независимость судей» определен для всех видов судопроизводства с выделением специальной статьи с таким названием во все процессуальные кодексы. Авторы на примере гражданского судопроизводства подчеркивают, что независимость судей обеспечивается вовсе не ее специальным законодательным закреплением или возведением в ранг принципов процесса, не многократным повторением этих слов в разных нормативно-правовых предписаниях и тем более не призывами к конкретным судьям быть независимыми. Независимость судей может быть обеспечена лишь созданием для ее реализации надежных организационно-процедурных механизмов, часть которых проанализирована в статье.

### *Обсуждение*

Принцип независимости судей заключается в том, что исключается любое вмешательство или воздействие на судей при разрешении им уголовных, гражданских, административных дел.

Независимость судей как основа правосудия закреплена в Основных принципах независимости судебной власти [5]. Согласно п. 1 данных принципов «независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов».

*Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»* устанавливает, что при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции Республики Казахстан и закону (ст. 25) [6]. Такие гарантии призваны усиливать независимость судей, а также выявлять и предотвращать коррупцию в сфере правосудия.

Г.Т. Ермошин правовые гарантии, определяющие независимость судьи, подразделяет на процессуальные, организационно-правовые и социально-правовые [7; 11]. Г. Мусабекова гарантии независимости судей делит на политические, экономические и юридические [8].

Важность независимости суда настолько велика, что законодатель предусматривает уголовное преследование за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда (ч.ч. 1 и 3 ст. 407 УК РК); за посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие (ст. 408 УК РК); за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия (ч.ч. 1, 3 и 4 ст. 409 УК РК); за оскорбление судьи (ч. 2 ст. 410 УК РК); за клевету в отношении судьи (ч.ч. 1 и 3 ст. 411); за провокацию взяточничества в отношении судьи (ч. 2 ст. 417 УК РК) [9].

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» предусматривает различные виды вмешательства в деятельность суда [5].

Вмешательство в деятельность судебных органов — это влияние на судью в любой форме: просьба, требование, указание, угроза, подкуп, насилие, критика судьи в СМИ до разрешения дела в связи с его рассмотрением и рассмотрением дела как и со стороны любого лица с целью воспрепятствовать выполнению ими своих служебных обязанностей или принять несправедливое решение.

Первая форма вмешательства — это просьба, то есть вежливое обращение к судье, основанное на личных дружеских отношениях, с целью побудить его или ее принять решение в интересах адре-

сата или третьих лиц. Коррупция во всех ее проявлениях — одна из самых опасных проблем современного общества. Не является секретом, что имидж судебной системы во многом зависит от морального облика судьи, рассматривающего и разрешающего дело по существу.

Судья обязан постоянно контролировать себя не только на работе, но и за ее пределами, в быту [10]. Коррупция, представляя собой одну из главных угроз государственности, особенно недопустима при осуществлении судопроизводства, поскольку только честная профессиональная деятельность судей как представителей одной из ветвей государственной власти способна гарантировать верховенство закона, осуществление эффективной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Наличие коррупции в судебной системе, будь это единичный случай или системное явление, является весьма тревожным фактором, потому что в результате выносятся неправосудные решения, нарушаются права граждан на объективное и беспристрастное рассмотрение дел. Что же касается аппаратов судов, то коррупция затрагивает их целостность, существенно снижает профессионализм и качество работы. Вместе с тем коррупционные проявления легче предупредить, чем устранять их негативные последствия. Кроме того, суды не уполномочены осуществлять противодействие коррупции в своей системе посредством пресечения, раскрытия и расследования коррупционных правонарушений (борьбы с коррупцией).

Взяточничество есть одна из разновидностей коррупции. В соответствии с ч. 1 ст. 366 УК РК взятка получается (лично или через посредника) в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера для себя или других лиц. Необходимо отметить, что, согласно пп. 1–1 этой статьи, то же деяние, совершенное сотрудником правоохранительного органа или лицом, занимающим ответственную государственную должность в правоохранительном органе, или судьей, наказывается штрафом в размере от тридцатикратной до пятидесятикратной суммы взятки либо лишением свободы на срок до шести лет, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Таким образом появилась отдельная часть по особым спецсубъектам получения взятки, в том числе и по судьям. Однако хотелось бы отметить, что с введением пп. 1.1 возникает путаница. Судья подпадает как под ч. 1–1 ст. 366, так и под ч. 1 ст. 366 как лицо, занимающее ответственную государственную должность (п. 16 ст. 3 УК РК); лицо, занимающее ответственную государственную должность; лицо, занимающее должность, которая установлена Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан, для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, в том числе депутат Парламента, судья, а равно лицо, занимающее согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе политическую государственную должность либо административную государственную должность корпуса «А».

Под угрозой насилия следует понимать угрозу избиения, телесных повреждений и других актов насилия в отношении жертвы. Угрозы выступают достаточно распространенным способом противодействия осуществлению правосудия, производству предварительного расследования, исполнению решений, приговоров суда, иных судебных актов. К тому же большинство случаев угроз остается латентным.

В качестве одной из причин сложившейся ситуации можно назвать затруднения, возникающие у правоприменителя при квалификации рассматриваемого деяния, связанные с недостаточно четким пониманием признаков преступления, обусловленные отсутствием научной разработки элементов его состава [11; 7].

Угроза, адресованная судье или его близким родственникам в связи с деятельностью судьи, связанной с отправлением правосудия, квалифицируется по особой норме — ст. 408 УК РК. Под угрозой насилия следует понимать риск причинения жертве побоев, телесных повреждений и других актов насилия. Что касается насилия, то оно может быть физическим (причинение телесных повреждений) и психологическим (психологическое давление на судью). Насилие в отношении судьи должно квалифицироваться специальным правилом — ст. 408 УК РК.

В число важнейших государственных приоритетов выдвинулась задача обеспечения надежной защищенности нормальной служебной деятельности, а также жизни и здоровья лиц, осуществляющих правосудие.

Сильная и независимая судебная власть является признаком правового государства, в связи с чем лица, ее осуществляющие, должны быть максимально эффективно защищены от преступных посягательств.

*Критика судьи в СМИ.* В соответствии со ст. 25 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации», воздействие средств массовой информации на суд влечет ответственность, предусмотренную законодательными актами РК [12].

Под предпрещением результатов судебного разбирательства применительно к названной норме закона следует понимать такие сообщения средств массовой информации, которые прямо или косвенно направлены на создание общественного мнения о правоте позиции одной из сторон судебного процесса и о законности и справедливости предстоящего судебного постановления лишь в случае вынесения судом определенного решения.

Законодательство Республики Казахстан предусматривает всевозможные условия обеспечения независимости и самостоятельности судьи.

#### Выводы

Инвестиционная привлекательность Казахстана напрямую связана со справедливым разрешением судебных споров, которое, в свою очередь, зависит от квалифицированности и независимости судей [13].

Как справедливо отмечают некоторые авторы, вопрос о независимости судей не должен исчерпываться только реформами, он требует много времени и работы со стороны государства и общества [14].

Современному Казахстану нужна сильная, независимая и эффективная судебная власть. А для этого необходимо создание всесторонне выверенного правового статуса носителя этой власти — судьи. Ибо от качества судейского статуса зависит судьба судебной власти и правового государства [15; 24].

Анализ положений научной доктрины, действующих нормативных актов Республики Казахстан, а также текущего этапа реализации судебной реформы, несомненно, показывает, что независимость судей действительно является важным критерием оценки эффективности судов в условиях судебной реформы. Вот почему для выполнения всех задач судебной реформы необходимо улучшить не только объективную сторону судов, но и найти новые радикальные и оперативные способы формирования независимости как основы отправления правосудия всех претендентов на должность судьи и исправить представление о независимости существующих судей.

#### Список литературы

- 1 Выступление Президента Республики Казахстан К.-Ж. Токаева на VIII Съезде судей Республики Казахстан (23 октября 2020 г.) // <https://www.akorda.kz/ru>.
- 2 Асанов Ж. В контексте судебных преобразований / Ж. Асанов. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus>.
- 3 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года. [Электронный ресурс] — Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1005029](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005029).
- 4 Программа «Семь камней правосудия» [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://kazcourt.kz/ru>.
- 5 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан». [Электронный ресурс] // Режим доступа: [adilet.zan.kz/rus](http://adilet.zan.kz/rus).
- 6 Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1021164](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021164).
- 7 Ермошин Г.Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации / Г.Т. Ермошин // Журн. рос. права. — 2013. — № 8. — С. 90–100.
- 8 Мусабеева Г. От чего независим казахстанский судья / Г. Мусабеева. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sud.gov.kz/rus>.
- 9 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V 3 РК. [Электронный ресурс] — Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252).
- 10 Олексюк С.Н. Борьба с коррупцией — важнейшая задача всего казахстанского общества / С.Н. Олексюк. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://kokshetau.asia/pravo>.
- 11 Попова Л.А. Уголовная ответственность за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Попова. — Омск, 2001. — 166 с.
- 12 Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года «О средствах массовой информации». [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1013966](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1013966).
- 13 Калдыбаев А. Три шага для усиления независимости судей / А. Калдыбаев. — [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://kapital.kz/gosudarstvo/78789/tri-shaga-dlya-usileniya-nezavisimosti-sudey.html>.

14 Ибраева А.С. Актуальные проблемы совершенствования судебной власти Республики / А.С. Ибраева, М. Алимбекова. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://nblib.library.kz/elib/library.kz/journal/Ibraeva%20Alimbekova0513.pdf>.

15 Молдабаев С. Проблемные вопросы правового статуса судей / С. Молдабаев // Фемида. — 2020. — № 9. — С. 22–28.

С.А. Акимбекова, В.И. Капацина

## Қазақстан Республикасындағы судьяның тәуелсіздігі

Мақалада судьялардың тәуелсіздігі Қазақстан Республикасының сот жүйесін реформалау жағдайында судьялардың тиімділігін бағалау өлшемі ретінде қарастырылған. Судьялардың сот шешімін шығару процесіне кез келген араласудан тәуелсіздігі қағидасы халықаралық және қазақстандық нормативтік құқықтық актілерде бекітілгені анықталды. Тәуелсіздік қағидасы көп қырлы және оны іске асырудың әр түрлі тәсілдерін қабылдауды көздейді. Судьялар тәуелсіздігінің барабар деңгейін қалыптастыру әділ сот ісін жүргізуді жөнелту және азаматтардың сот жүйесіне деген сенімін қалпына келтіру үшін жағдайлар жасау үшін маңызды екені анықталды. Зерттеу мақсаты — судьялар тәуелсіздігінің конституциялық қағидаттарын іске асыруды қамтамасыз етудің құқықтық тетігін айқындау. Мақаламен жұмыс жасау кезінде танымның жалпы ғылыми және жеке-ғылыми әдістері, сонымен қатар диалектикалық, ғылыми талдау және жалпылау, формальды-құқықтық, жүйелік-құрылымдық әдістері қолданылған. Мақалада судьялардың тәуелсіздігін іс жүзінде қолдау сот реформасының басымдығы болуға тиіс екендігін көрсетуге әрекет жасалды, бұл азаматтардың санасында сот жүйесіне деген сенім деңгейін арттырады. Ғылыми доктринаның ережелерін, Қазақстанның қолданыстағы нормативтік актілерін, сондай-ақ сот реформасын іске асырудың ағымдағы кезеңін талдау судьялардың тәуелсіздігі шын мәнінде сот реформасы жағдайында соттардың тиімділігін бағалаудың маңызды критерийі болып табылатынын көрсетеді. Сондықтан сот реформасының барлық міндеттерін орындау үшін соттардың объективті жағын жақсарту ғана емес, сонымен бірге судья лауазымына барлық үміткерлердің сот төрелігін жүзеге асырудың негізі ретінде тәуелсіздікті қалыптастырудың жаңа радикалды және жедел тәсілдерін табу және қолданыстағы судьялардың тәуелсіздігі туралы идеяны түзету қажет.

*Кілт сөздер:* судья, сот, тәуелсіздік, сот реформасы, араласу, сот органдарының қызметі.

S.A. Akimbekova, V.I. Kapatsina

## Independence of the judge in the Republic of Kazakhstan

The article considers the independence of judges as a criterion for evaluating the effectiveness of judges in the context of reforming the judicial system of the Republic of Kazakhstan. It is established that the principle of independence of judges from any interference in the process of making a court decision is enshrined in international and Kazakh normative legal acts. The principle of independence is multifaceted and involves the adoption of various ways to implement it. It is established that the formation of an adequate level of independence of judges is important for the administration of a fair trial and the creation of conditions for the restoration of citizens' confidence in the judicial system. The purpose of the study is to determine the legal mechanism for ensuring the implementation of the constitutional principles of judicial independence. When working on the article, general scientific and private scientific methods of cognition, dialectical method, method of scientific analysis and generalization, formal legal method, system-structural method were used. The article attempts to reflect the fact that the practical maintenance of the independence of judges should be a priority of judicial reform, which will thereby increase the level of confidence in the judicial system in the minds of citizens. The analysis of the provisions of the scientific doctrine, the current regulatory acts of Kazakhstan, as well as the current stage of judicial reform implementation, undoubtedly shows that the independence of judges is indeed an important criterion for evaluating the effectiveness of courts in the context of judicial reform. That is why, in order to fulfill all the tasks of judicial reform, it is necessary to improve not only the objective side of the courts, but also to find new radical and operational ways to form independence as the basis for the administration of justice for all applicants for the position of judge and correct the idea of the independence of existing judges.

*Keywords:* judge, court, independence, judicial reform, intervention, activity of judicial bodies.

## References

1 Vystuplenie Prezidenta Respubliki Kazakhstan K.-Zh. Tokaeva na VIII Sezde sudei Respubliki Kazakhstan (23 oktiabria 2020 h.) [Speech of the President of the Republic of Kazakhstan K. Tokayev at the VIII Congress of Judges of the Republic of Kazakhstan (October 23, 2020)]. [www.akorda.kz/ru](http://www.akorda.kz/ru) Retrieved from <https://www.akorda.kz/ru> [in Russian].

- 2 Asanov, Zh. V kontekste sudebnykh preobrazovaniy [In the context of judicial reforms]. *sud.gov.kz* Retrieved from [sud.gov.kz/rus](https://sud.gov.kz/rus) [in Russian].
- 3 Konstitutsiia Respubliki Kazakhstan priniata na respublikanskom referendume 30 avhusta 1995 hoda [Constitution of the Republic of Kazakhstan of August 30, 1995]. *online.zakon.kz* Retrieved from [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1005029](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005029) [in Russian].
- 4 Prohramma «Sem kamnei pravosudiiia» [The Seven Stones of Justice Program]. *kazcourt.kz/ru* Retrieved from <https://kazcourt.kz/ru> [in Russian].
- 5 Normativnoe postanovlenie Verkhovnoho Suda Respubliki Kazakhstan ot 14 maia 1998 hoda N 1 «O nekotorykh voprosakh primeneniia zakonodatelstva o sudebnoi vlasti v Respublike Kazakhstan» [Normative Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan No. 1 of May 14, 1998 «On Certain issues of the Application of Legislation on the Judiciary in the Republic of Kazakhstan»]. *adilet.zan.kz/rus* Retrieved from <http://adilet.zan.kz/rus> [in Russian].
- 6 Konstitutsionnyi zakon Respubliki Kazakhstan ot 25 dekabria 2000 hoda No 132 «O sudebnoi sisteme i statuse sudei Respubliki Kazakhstan» [Constitutional Law of the Republic of Kazakhstan No. 132 of December 25, 2000 «On the Judicial System and the Status of Judges of the Republic of Kazakhstan»]. *online.zakon.kz* Retrieved from [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1021164](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021164) [in Russian].
- 7 Ermoshin, G.T. (2013). Sovremennaia kontseptsiiia statusa sudi v Rossiiskoi Federatsii [Modern concept of the status of a judge in the Russian Federation]. *Zhurnal rossiiskoho prava — Journal of Russian law*, 8, 90–100 [in Russian].
- 8 Musabekova, G. Ot cheho nezavisim kazakhstanskii sudia [What does a Kazakh judge depend on]. *sud.gov.kz/rus* Retrieved from <https://sud.gov.kz/rus> [in Russian].
- 9 Uholovnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 03.07.2014. No. 26-V [The Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated 03.06.2014 No. 226-V]. *online.zakon.kz* Retrieved from [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252) [in Russian].
- 10 Oleksiuk, S.N. Borba s korruptsiei — vazhneishaiia zadacha vseho kazakhstanskoho obshchestva [The fight against corruption is the most important task of the entire Kazakh society]. *kokshetau.asia* Retrieved from <https://kokshetau.asia/pravo> [in Russian].
- 11 Popova, L.A. (2001). Uholovnaia otvetstvennost za uhrozu ili nasilstvennye deistviia v sviazi s osushchestvleniem pravosudiiia ili proizvodstvom predvaritel'nogo rassledovaniia [Criminal liability for threatening or violent acts in connection with the administration of justice or the conduct of a preliminary investigation]. *Candidate's thesis*. Omsk [in Russian].
- 12 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 23 iulia 1999 hoda «O sredstvakh massovoi informatsii» [The Law of the Republic of Kazakhstan dated 23 July 1999 No. 451-I «On Mass Media»]. *online.zakon.kz* Retrieved from [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1013966](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1013966) [in Russian].
- 13 Kaldybaev, A. Tri shaha dlia usileniia nezavisimosti sudei [Three steps to strengthen judicial independence]. *kapital.kz* Retrieved from <https://kapital.kz/gosudarstvo/78789/tri-shaga-dlya-usileniya-nezavisimosti-sudey.html> [in Russian].
- 14 Ibraeva, A.S., & Alimbekova, M. Aktualnye problemy sovershenstvovaniia sudebnoi vlasti Respubliki Kazakhstan [Actual problems of improving the judicial power of the Republic of Kazakhstan]. *nblib.library.kz* Retrieved from <https://nblib.library.kz/elib/library.kz/journal/Ibraeva%20Alimbekova0513.pdf> [in Russian].
- 15 Moldabaev, S. (2020). Problemnye voprosy pravovogo statusa sudei [Problematic issues of the legal status of judges]. *Femida — Themis*, 9, 22–28 [in Russian].