

Үлкен деректер (Big Data) - сақтандыру бизнесінің негізі ретінде статистикалық және басқару ақпараты. Сақтандыру өнімдері түрлерінің кең тізімі және көптеген сақтандыру ақпараттары сақтандырушылардың Big Data технологияларын келесі бағыттарда қолдануына себепші болады:

1. Дербестендіру (индивидуализация) сақтандыру полистері;
2. Сақтандыру тарифтерін қалыптастыру кезінде тәуекелдерді бағалау;
3. Сақтандыру жағдайларының алдын алу;
4. Сақтандыру Алаяқтығына қарсы күрес;
5. Сақтандырудағы рутиндік процестер мен операцияларды автоматтандыру.

«Бұлтты» Технологиялар. Қазіргі заманғы сақтандыру технологияларын дамытудағы ең өршіл бағыт-жұмысты «корпоративтік бұлтқа» аудару болып табылады. Бұл бағытта зерттеулер жеткіліксіз. «Бұлт» термині пайдаланушыларға IT-қызметтерді ұсыну тәсілін білдіреді.

«Бұлтты» технологияларға күмәнсіз артықшылықтармен қатар, олардың қолданылуын шектейтін кемшіліктер де тән. Мысалы, сақтанушының Интернетпен сенімді байланысы, сақтандыру ұйымы талап еткен бағдарламалық қамтамасыз етуді еңбекті көп қажет етеді. Мұндай шектеулер "бұлтты" және агенттік - бағытталған технологияларды біріктіру жолымен ішінара еңсеріледі. Мысалы, үнемі қозғалыстағы сақтандыру агенттері қолдайтын мобильді есептеулер тұжырымдамасы Клиентті желіге тұрақты қосуды талап етпейді.

Интеллектуалды ақпараттық технологиялар (АТЖ), ол адам дағдылары мен іс-әрекеттерін, логикалық ойлау қабілетін қолдану сияқты әртүрлі деректерді өңдеуге қабілетті цифрлық технологиялар түсініледі. Бұл технологиялар жасанды интеллект технологиялары деп аталады. Сақтандыруды цифрландыру перспективалары электрондық порталдың мүмкіндіктерін жақсартуға, сақтандыру өнімдерін электрондық сату сақтандыру қызметінің жұмыс процестерін басқару жүйесін енгізуге және жақсартуға бағытталған цифрландыруға инвестициялармен байланысты. Дамыған елдердің экономикасында, саланың жетекші сақтандыру компанияларында озық цифрлық технологиялардың техникалық және технологиялық жетістіктерін белсенді пайдаланады[3].

Қортындылай келе сақтандыруда жаңа цифрлық құралдарды қолдану Қазақстан үшін сандық бәсекеге қабілеттілік тұрғысынан өте өзекті. Цифрлық құралдар еңбек өнімділігінің жоғары деңгейі бар бәсекеге қабілетті өндірісті құруға, адамның жеке қажеттіліктерін қамтамасыз етуге мүмкіндік береді. Сақтандыру қызметінде цифрлық технологияларды пайдалану нәтижесінде:

сақтандыру қызметінің тиімділігі мен рентабельділігі артады; өзара конвергенция жүзеге асырылады және коммерциялық сақтандыру (P2P-сақтандыру);

сақтандыру қатынастарының әлеуметтенуі орын алады; жаңа сақтандыру қызметтері мен өнімдері пайда болады; сақтандыру саласында еңбек нарығы өзгереді .

Әдебиет:

1. <http://www.ranking.kz/>
2. Сембеков А.К Майкенова А.Е ҚЭУ Жаршысы №4: экономика, философия, педагогика, юриспруденция ЖУРНАЛЫ .2019.
3. <https://massaget.kz>

**Ахметов Б.Р.**, Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова, юридический факультет, гр. МП-21, студент  
(*Научный руководитель – старший преподаватель Старожилова Н.П.*)

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК КЛЮЧЕВОЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОПОРЯДКА**

Полиция и гражданское общество, находясь в постоянном взаимодействии, активно влияют друг на друга, осуществляя определенные цели, используя различные принципы, типы и формы. Главная задача полиции состоит в том, чтобы обеспечить безопасность и сохранность гражданского общества. Из всего вышеизложенного следует, что в мероприятия по противодействию преступности должны быть вовлечены практически все институты гражданского общества, общественные организации, юридические и физические лица, осуществляющие профессиональную деятельность. Например,

статьей 9 Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 416-І «О противодействии терроризму» на граждан Республики Казахстан налагается обязанность незамедлительного сообщения государственным органам, осуществляющим противодействие терроризму, сведений о готовящемся или совершенном акте терроризма [1]. Такие меры нельзя рассматривать, как излишние, как ненужную, чрезмерную тревожность, ненужную бдительность, для которых нет никаких оснований и серьезных причин. Такие меры могут совершенно необходимыми в условиях предупреждения террористических актов и в целом, для борьбы с терроризмом. И здесь ценность может представлять любая информация о готовящемся или об уже совершенном акте терроризма. Например, при расследовании террористических актов в Париже в ноябре 2015 года большую помощь оказали записи с камер наружного наблюдения, которые были установлены на бензостанции в небольшом городке неподалеку от Парижа. Проанализировав эти записи, полицейские установили личность террориста, причастного к совершению террористических актов. Камерой был зафиксирован автомобиль, из которого террористы расстреливали людей возле парижских баров и ресторанов [2].

В Законе «Об органах внутренних дел» очень кратко сказано об их взаимодействии с институтами гражданского общества. Хотя во все периоды в любом государстве практика такого взаимодействия имеется. В качестве примера можно привести службу шерифов в США, институт омбсменов в Англии. В советский период нашей истории такими примерами являются первоначально отряды милиции, а впоследствии добровольные народные дружины. Например, добровольные народные дружины формировались из рабочих и служащих, которые в послерабочее время патрулировали отведенные для них районы населенного пункта.

В статье 13 Закона предусмотрено, что «органы внутренних дел при выполнении поставленных перед ними задач по охране правопорядка взаимодействуют с другими государственными органами». Кроме этого предусмотрено, что участниками такого взаимодействия являются также граждане и организации. Законом предусмотрено право, а не обязанность указанных субъектов оказывать содействие полицейским органам при выполнении ими своих правоохранительных функций.

Следует также отметить, что статья предусматривает возможность такого сотрудничества как на гласной, так и на негласной основе. Такое негласное взаимодействие осуществляется в соответствии с законодательством. Законом запрещено принудительное привлечение граждан к конфиденциальному сотрудничеству. Кроме этого предусмотрено сотрудничество с правоохранительными органами других государств. Такое сотрудничество осуществляется, как правило, на основе двусторонних и многосторонних межгосударственных договоров о правовой помощи.

Законом установлено, что органы внутренних дел взаимодействуют с различными институтами гражданского общества. Целью такого взаимодействия является повышение доверия граждан к деятельности органов внутренних дел. Еще одним важным инструментом в сотрудничестве органов внутренних дел с общественными институтами является система общественного контроля. Однако, закон не раскрывает понятие и элементы этой системы. Для этого следует обратиться к Закону «Об общественных советах», в котором сказано, что общественный контроль осуществляется Общественными советами для «выражения мнения гражданского общества по общественно значимым вопросам» [3]. Основными формами общественного контроля являются общественный мониторинг, общественные слушания, общественная экспертиза, заслушивание отчета о результатах работы государственного органа.

Общественный контроль как институт характерен для систем права многих государств. Демократические институты контроля гражданского общества над публичной властью разработаны на практике и имеют разные формы и методы. Для этого института, например, в Европейском Союзе и США определены цели – повышение уровня открытости и подотчетности публичной власти гражданскому обществу. Это означает «обязанность аппарата государственной и муниципальной власти предпринимать активные шаги для реализации гражданами своего права знать, которое является своеобразной гарантией реализации прав на их участие в управлении государственными делами» [4 с.157]. Например, в США утвержден национальный план действий «Открытое правительство», который предусматривает, что органы государственной власти должны быть более прозрачными на каждом уровне. Для этого следует предоставлять максимально полную информацию о деятельности правительства, и сделать ее легкодоступной для граждан. Вовлекать больше граждан в процессы принятия решений. В этих странах практически отсутствуют области государственного управления, не подлежащие общественному контролю, и действует принцип презумпции

добросовестности сомнений представителей гражданского общества, относительно удовлетворительного характера деятельности государственных органов и должностных лиц. Этот принцип позволяет повысить ответственность представителей власти перед обществом, а также сделать более эффективным контроль за деятельностью должностных лиц. Считается, что эффективной формой общественного контроля является гражданский контроль за деятельностью полиции в США. Это особенно актуально на фоне многочисленных скандалов, связанных со злоупотреблениями органов полиции своими правами. В ряде случаев нарушения прав и свобод граждан, например, при применении полицейскими огнестрельного оружия, в США привели к массовым актам протеста населения. В 1993 году при Отделе шерифа округа Лос-Анджелес был создан специальный совет с постоянным штатом, была разработана специальная программа надзора за полицией. Создан добровольный комитет граждан, работающих на основе неполной занятости, которые еще и рассматривают поступившие жалобы. Результаты рассмотрения жалобы направляются в органы прокуратуры, а также иницируются процедуры отстранения от должности сотрудника полиции. Считаем, что такая форма общественного контроля наиболее эффективна в случае нарушения прав граждан, так как обычный гражданин, оказавшись один на один с государственной властью, не всегда может самостоятельно защитить свои права. А здесь на помощь приходит общественность.

К формам общественного контроля можно отнести: участие граждан через собрания и сходы; деятельность Советов аксакалов при местных органах государственной власти; общественные слушания; доступ граждан к информации и документам о деятельности государственных органов; журналистские расследования; направление гражданами групповых и индивидуальных письменных и электронных обращений в правоохранительные органы; общественное обсуждение вопросов их деятельности, затрагивающих права, свободы и законные интересы человека; научно-исследовательские, журналистские и художественные произведения, формирующие общественное мнение и воздействующие на должностных лиц органов государственной власти.

Пунктом 11 Правил организации деятельности участковых инспекторов полиции установлено, что они осуществляют взаимодействие с органами местного государственного управления, общественными объединениями и религиозными организациями по вопросам профилактики правонарушений [5]. Главой 5 правил установлено, что с целью информирования жителей о состоянии правопорядка на административном участке, обеспечения прозрачности в его деятельности, а также повышения уровня доверия граждан к органам внутренних дел, не реже одного раза в квартал участковый инспектор проводит отчетные встречи с населением. Для максимального привлечения граждан к участию в обсуждении отчета, встречи должны проводиться в наиболее удобное для жителей время. Место проведения выбирается с учетом предполагаемого количества присутствующих.

Участковый инспектор должен заблаговременно оповестить жителей своего участка о дате, времени и месте предстоящей отчетной встречи. Для этого могут быть использованы средства массовой информации, помощь администрации предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности. На отчетные встречи участковых инспекторов с населением в обязательном порядке приглашается представитель местного исполнительного органа. Содержание отчета обязательно должно включать информацию о состоянии правопорядка, распространенности отдельных видов правонарушений с указанием причин и условий, способствовавших их совершению, об эффективности работы общественности, а также наиболее актуальные проблемы, волнующие жителей административного участка.

В целях выявления уровня удовлетворенности граждан действиями сотрудников органов внутренних дел и уровня доверия было проведено анкетирование. В опросе приняли участие 100 жителей Карагандинской области (жители г. Караганды, Темиртау, Сарани, Шахтинска, Абая, Балхаша, Жезказгана и Сатпаева). В ходе проведения анкетирования были поставлены вопросы, касающиеся оценки жителями Карагандинской области деятельности органов внутренних дел, фактов нарушения прав и свобод граждан со стороны сотрудников внутренних дел. В ходе опроса общественного мнения деятельность полиции оценена следующим образом: 43,3% опрошенных в основном положительно оценили деятельность органов внутренних дел Карагандинской области. Отрицательно оценили работу полиции 29,2% участников опроса, 24,9 % опрошенных вполне удовлетворены работой органов внутренних дел и 2,6% респондентов затруднились ответить.

Далее респондентам предлагалось вспомнить, сталкивались ли они или имели дело с сотрудниками органов внутренних дел в течение последних двух лет. 45,8% респондентов так или

иначе сталкивались с сотрудниками полиции. Чаще всего граждане сталкивались с инспекторами дорожно-патрульной службы, Число обратившихся с заявлением в полицию составило всего 43,4% от общего числа опрошенных по данному вопросу, при проверке документов количество составило 42 %, 10 % опрошенных нарушили закон, 4,6 % опрошенных были свидетелями, понятыми. Из 10 % респондентов, нарушивших закон – 95 % привлекались к административной, 5 %- к уголовной ответственности.

Ответы на следующий вопрос анкеты должны были охарактеризовать, насколько корректно вел себя сотрудник полиции, обращаясь к гражданам. Только 44,2% респондентов оценили поведение сотрудника как «корректное». Затем по убывающей следуют такие варианты ответов как: «некорректно, сотрудник полиции не представился, вел себя грубо, не объяснил причину и цель своего обращения» - 37,2%, 15,7% опрошенных ответили «некорректно, сотрудник полиции воспользовался своим служебным положением в личных целях».

Следующий блок вопросов позволил выявить нарушения прав и свобод граждан сотрудниками полиции. 79,5 % опрошенных ответили, что их права и свободы не нарушались, 20,5 % опрошенных посчитали, что их прав и свободы были нарушены сотрудниками полиции. Последние указали, какие именно права были нарушены: - право на личную свободу (к ним применялся незаконный арест и содержание под стражей)- 34,1%; свобода передвижения (сотрудники полиции препятствовали моему передвижению без законных оснований, не следует учитывать в период чрезвычайного положения) - 29,3%; неприкосновенность жилища (сотрудники полиции проникли в мое жилище против моей воли без законных оснований) - 13,6%; неприкосновенность частной жизни (незаконное собрание, хранение, либо распространение сотрудниками полиции сведений о частной жизни, составляющих мою личную или семейную тайну) - 7%; право на защиту в случае задержания - 4,2%.

78,8 % опрошенных ответили, что к ним не применялись формы жестокого обращения со стороны сотрудников полиции, к 6 % опрошенных применялась физическая сила, наручники, резиновые палки при отсутствии сопротивления. 16,2 % опрошенных указали, что на них оказывалось психологическое давление, их оскорбляли и унижали сотрудники органов внутренних дел.

На вопрос о готовности оказать содействие сотрудникам полиции, респонденты ответили следующим образом: большинство (82,3%) готовы сообщить сотруднику полиции подробности ситуации, свидетелем которой он стал, также готовы стать понятым, принять участие в задержании правонарушителя. Поучаствовать в охране общественного порядка готовы 10%, при этом 7,7% респондентов готовы сообщить информацию о поведении третьего лица, заинтересовавшего полицию. В завершении опроса респондентам было предложено оценить их уровень доверия к полиции. Результаты представлены следующим образом: доверяют - 18,4 % опрошенных, скорее доверяют - 20,4 %; скорее не доверяю - 31,2 %; определенно не доверяю - 30% .

Как показали результаты опроса, уровень доверия не высок. Но при этом подавляющее большинство граждан выразили готовность оказывать содействие органам внутренних дел в их работе.

Система общественного контроля для Республики Казахстан – сравнительно новый правовой институт. К сожалению, в законе не дается определение общественного контроля. Общественный контроль за деятельностью органов внутренних дел имеет некоторые особенности. Основанием проведенного а мы предлагаем следующее определение: Общественный контроль в деятельности органов внутренних дел это урегулированная нормами права массовая и добровольная деятельность институтов гражданского общества в виде специально созданных объединений граждан, в целях осуществления контроля за формированием и функционированием местных органов внутренних дел, а также оказания им содействия в поддержании правопорядка на территории административной единицы и обеспечения соблюдения и реализации прав и законных интересов граждан.

Ранее действовавшая система общественных объединений правоохранительной направленности (такие как общественный сотрудник милиции, добровольные народные дружины) в настоящее время практически прекратила свое существование. Причинами тому являются изменение системы ценностей, идеалов и установок, а также довольно распространено равнодушие граждан к деятельности органов внутренних дел и состоянию правопорядка в обществе.

Поэтому предлагаем усовершенствовать систему общественных объединений и других институтов гражданского общества, способных оказывать реальную помощь органам внутренних дел в обеспечении общественного порядка. Действующая система общественных советов, советов аксакалов при местных исполнительных органах являются общегражданскими общественными

институтами, которые занимаются в основном вопросами содействия акиматам. Мы считаем, что необходимо создать специальные общественные институты, предназначенные для оказания содействия органам полиции, *по типу ранее существовавших добровольных народных дружин*. Это же будет служить важной составляющей не только повышения эффективности деятельности органов внутренних дел по поддержанию правопорядка и защите конституционных прав и свобод граждан, но обеспечения социальной и правовой защиты самих сотрудников органов внутренних дел.

Закон «О порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан» содержит пункт 4 в статье 8, в котором сказано, что «права и обязанности правоохранительных органов определяются законами Республики Казахстан». В то же время в законе не отрегулирован порядок взаимодействия между уполномоченным органом в сфере взаимодействия государства и гражданского общества, органом исполнительной власти, который наделен наибольшим количеством полномочий в этих отношениях, и правоохранительными органами, в частности, органами внутренних дел, на которые ложится главная обязанность по поддержанию общественного порядка. Считаем, что данный пробел необходимо восполнить статьей о порядке взаимодействия местных органов государственной власти, в том числе с органами внутренних дел, в условиях проведения мирных собраний, митингов.

#### Литература:

- 1 Закон Республики Казахстан от 13 июля 1999 года №416 «О противодействии терроризму» (с изм. и доп. от 13 мая 2020 года). – [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1013957](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013957)
- 2 Euronews. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.euronews.com/2015/11/27/belgian-police-release-new-details-about-on-the-run-fifth-paris-suspect/>
- 3 Закон Республики Казахстан от 2 ноября 2015 года №383 «Об общественных советах» (с изм. и доп. на 01.01.2020). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=36800092](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36800092)
- 4 Гончаров В.В. Правовое регулирование института общественного контроля: международный и зарубежный опыт // Актуальные проблемы российского права. – 2019.- №1-. –С.155-172
- 5 Об утверждении Правил организации деятельности участковых инспекторов полиции, ответственных за организацию работы участкового пункта полиции, участковых инспекторов полиции и их помощников. Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года №1095. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500013004>

**Баканова К.Д.**, Карагандинский университет Казпотребсоюза, гр. ГМУ-13П, факультет экономики, управления и предпринимательства, магистрант  
(*Научный руководитель – к.э.н., профессор Бугубаева Роза Олжабаевна*)

### ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

По данным ASAR и Delphi Consulting Group, ежегодно во всем мире создается около 6 миллиардов документов. В 1995 году только десять процентов документов были в цифровой форме, а в 2005 году эта цифра увеличилась до семидесяти процентов. Конечно, увеличился и объем информации, вдвое выросла доля бумажных документов. В последние годы мир стремится перейти от бумажных документов к электронным.

В Казахстане по поручению канцелярии премьер-министра в соответствии с целями программы электронного правительства в 2001 году изучались вопросы внедрения электронного документооборота и электронных цифровых подписей в других странах, а также защиты информации. Обсуждался опыт Литвы, Украины, Беларуси и России. После событий 11 сентября 2001 года в США архивисты сосредоточились на изучении международного опыта создания архивов электронных документов, в том числе в США. По мнению американских экспертов, партийные и государственные архивы бывшей советской системы в большей степени организационно и структурно соответствовали требованиям информационной безопасности. Проводился анализ систем документации бывшего Советского Союза, включая Казахстан. Согласно проведенному анализу, система, разработанная в Казахстане, соответствует современным требованиям и даже превосходит по базовым параметрам такие системы в странах СНГ [1].