

Список литературы

1. Алланиязов Т.К. История вооруженных выступлений и повстанческих движений 1931 годов в Казахстане в новейшей литературе (2001-2021 годы. //Исторический курьер 2022. №1 (21).
2. Омарбеков Т. Зобалан. Алматы, 1994.
3. Абылхожин Ж.Б., Козыбаев М.К., Татимов М.Б. Казахстанская трагедия //Вопросы истории. 1989. № 7.
4. Козыбаев М.К., Абылхожин Ж.Б., Алдажуманов К.С. Коллективизация в Казахстане: трагедия крестьянства. Алма-Ата, 1992. С. 20-26.
5. Алдажуманов К.С. Национально-освободительное движение 1916 года и крестьянские восстания 1929-1932 гг.: проблемы преемственности //Национально-освободительное движение в Казахстане и Средней Азии в 1916 году: характер, движущие силы, уроки: мат-лы междунар. науч.-теоретич. конф. (Алматы, 1996, 18 октября). Алматы, 1997. С. 88-94; Омаров М. Расстрелянная степь. Документальное повествование. Алматы, 1994. С. 3-56.
6. Таукенов А.С., Алланиязов Т.К. Из опыта борьбы ОГПУ с вооруженными выступлениями в Казахстане в 1931 году (по материалам Семипалатинского оперсектора) //Историко-культурные процессы в Казахстане: прошлое, настоящее, будущее: мат-лы Маргулановских чтений. Жезказган, 2000. С. 74-80.

Л.Н. ГУМИЛЕВ КАК ТЮРКОЛОГ

Байдаулетова Б.

Студентка IV курса педагогического института им. Султангазина Костанайского
регионального университета им. Ахмета Байтурсынулы
Научный руководитель- доктор исторических наук, профессор Аманжол Кузембайулы.
balbope01@mail.ru
г. Костанай

История древних тюрков интересовали ученых во все времена и во всем мире. До середины XX века советская школа тюркологии приобрела значительный опыт по комплексному изучению тюркских народов Евразии. Значительный вклад в советскую тюркологию внес Л.Н. Гумилев. Биографии и его научному наследию посвящены немало публикаций[1]. Задачей нашего скромного доклада является ознакомить Вас с личностью Л.Н. Гумилева, его вкладом в мировую тюркологию.

Знаменитая и фундаментальная книга Льва Николаевича Гумилева под названием «Древние тюрки», была начата им еще 5 декабря 1935 года, с того времени она множество раз исправлялась и дополнялась, но тем не менее не изложила всех проблем относящихся к теме древних тюрков. «В связи с этим дальнейшее изучение данной темы не только желательно, но и крайне целесообразно» – утверждал Лев Николаевич Гумилев. В данной работе автор изучил закономерности появления, эволюцию и погибель союза древних тюрков. Во второй части книги «Древние тюрки» «Степной трилогии», опубликованная в 1967 году. Историком рассмотрены вопросы закономерности возникновения, развития и гибели державы тюркютов. Уделено широкое внимание кругу исторических проблем, кроме того, и географическому расположению кочевников Средней Азии. [2]

В настоящее время популярность трудов Л.Н. Гумилева начинает набирать обороты не только в России, но и Казахстане. Историки ценят ученого первую очередь как тюрколога, именно Лев Николаевич открыто выступал и доказывал против популярного мифа, о том, что кочевые народы сыграли роль в истории- народов разрушителей. Особый взгляд на исторические факты, который выходит за рамки обычного сознания истории становится популярным среди многих ученых и не только.

Личности и взглядам Л.Н. Гумилева в современное время посвящены множество статей, книг, о его теориях слагают дипломные работы, кандидатские и докторские диссертации. Введенные им понятия пользуются большой популярностью в исторических и политологических работах, личности ученого посвящают научные конференции в разных городах не только России, но и нашей Республики Казахстан.

Основная проблема, беспокоящая Льва Николаевича, заключалась над сущностью и движущими силами в истории. Ученый видел страстное стремление человека к достижению своего идеала, которое лежит в основе всякого деяния. Над этой проблемой он начал рассуждать еще в лагере. Проблема предвзятого отношения к народам Великой степи, о которых сложились представления как о диких и отсталых народах. Данной проблеме автор посвятил целый сборник «Друзья и недруги Великой степи». Еще одно открытие, связанное с именем Льва Николаевича Гумилева – пассионарность. Он убежден что, высшая степень пассионарности, это являться самим собой, т.е. индивидом. Именно бескорыстие являлось главным показателем пассионарности.

Ключевым изучением Льва Николаевича Гумилева выступает история кочевых народов Великой степи. Он масштабно рассматривал историю и культуры кочевых народов. Лев Николаевич Гумилев питал особенной любовью и интересом к народам Евразии. Доказательством данного факта является его фундаментальный труд «Древние тюрки», который он начал со слов: «Посвящаю эту книгу нашим братьям - тюркским народам Советского Союза». Выделял тюрков в истории всего человечества и с большим сожалением утверждал, что «...история этого народа до сих пор не написана. Она излагалась попутно и сокращенно...», т.е. данная тема не изучена досконально. [3]

Роль Льва Николаевича Гумилева в рассмотрении вопроса о тюркских культурах достаточно высока. Ученый всегда подчеркивал об уникальности каждого народа, о том, что не существует неполноценных этносов. У Гумилева-историка две вершины. Первая — это знаменитая книга "Древние тюрки", которую он начал писать еще в 1935 году. И продолжал работать над нею в лагерях — в уме, главу за главой, оттачивая стиль данной работы. Ей Гумилев отдал тридцать лет своей жизни. Тюркология не знает и, по-всякому, еще очень долгое время не будет знать подобного фундаментального труда. Восхищает, то, что язык этой тяжелой монографии такой понятный, поэтичный, что завидовали многие поэты. Вот названия отдельных глав: "Потомки волчицы", "За кулисами", "Клин вбит", "Унижение ханов", "Сердце державы", "Сила милосердия", "Десять стрел", "Умиротворение"... [4]

Вторая вершина, такого же мирового размера — "Этногенез и биосфера Земли". Взрывную ее силу можно, наверное, сравнить лишь с "теорией относительности" А. Эйнштейна. В своем достаточно известном труде о тюрках под названием «Древние тюрки» Лев Николаевич акцентировал внимание на развитии культуры тюрков, которая могла бы быть противопоставлена культурам Китая, Ирана, Византии, а также Индии, автор утверждал, что тюрки также выступали в роли посредников. Его тревожил вопрос о не изученности данной темы. Ведь эта культура является особенной, степной культурой со своими древними традициями и корнями, уходящими вглубь всей истории. Свои взгляды Лев Николаевич обосновывал, не тем, что тюрки являются наиболее одаренным народом в отличие от других, а тем, что именно остатки материальной культуры тюрков- дерево, кожа, войлок, меха – держатся по времени намного меньше, чем, например камень, в следствие чего у западноевропейских исследователей появляется неправильное мнение о том, что кочевники по словам Виолле де Дюк являются «трутнями человечества». После чего Лев Николаевич рассуждал о происхождении и корнях тюрков уходящие вглубь истории всего человечества. Опровержением ошибочного мнения западноевропейских ученых, в том числе и точку зрения Виолле де Дюк, считал работы в области археологии, проводимых на территории Средней Азии, Монголии, и в южной Сибири, доказывающие взгляды ученого. Рано или поздно придет время, и мы заговорим об искусстве древних тюрков. Во время изучения темы тюркологии его привели в восторг формы общественного бытия и социальные институты тюрков: эль, удельно-лестничная система, иерархия чинов, военная дисциплина, дипломатия, кроме того наличие четко отработанного

мировоззрения, противопоставляемого идеологическим системам соседних стран». Считал, что именно расширенное и масс-штабное изучение вопросов по истории и культуре закрывает все вопросы по данной тематике. Историки не сразу приняли книгу.

Главная и основная роль Льва Николаевича в изучении тюркологии, прежде всего состоит в опровержении европоцентристской концепции об истории степных кочевых народов, которая полагает о том, что номады не обладали своей историей, государственностью, и собственной цивилизацией. Открыто в научных трудах выражал свое несогласие с данным утверждением. Обоснованием своей точки зрения он выдвинул концепцию полицентризма, а именно евразийского полицентризма. Это единое целое не противопоставляется всему «остальному миру» – полицентризм является общеметодологическим принципом евразийства. Евразия – не какой-то мифический центр, доминирующий в мире (суть теории популярного английского геополитика Х. Маккиндера основывалась именно на этом), а один из центров. «Евразийский полицентризм полагает, что таких центров много. Европа – центр мира, но и Палестина – центр мира, Иберия и Китай – так же центр мира»- отмечал ученый. [5]

Такие работы как: «Древние тюрки», «Хунну», «Открытие Хазарии», «Тысячелетие вокруг Каспия» и др. раскрывают особенности развития государственности номадов. Автор приходит к выводу о существовании государственности номадов и процветании их цивилизации. Важную роль в формировании государственности у тюрков играли исторические личности. Например, военно-политическая деятельность Бильге кагана, Тонькука и Культегина, Лев Николаевич до тонкостей описал политическую историю, особенности государственности и культуры тюрков. [6]

Именно через тюркологию Лев Николаевич пришел к осмыслению проблемы государственности кочевых народов. Кандидатская и докторская диссертации Льва Гумилева были посвящены вопросу истории древних тюрков. Тюркология по своей специфике имеет преимущественно историко-лингвистическую направленность, но оригинальный методологический подход и глубина научных интересов Л.Н. Гумилева расширили исследовательские возможности тюркологической науки.

Научные труды Льва Николаевича Гумилева по истории и развитию государственности тюркских народов, всегда имели ценный фактологический материал. Емко использовал источники и литературу в языковом плане. Ученый раскрыл закономерность формирования этнических традиций, а также дал определение смыслу комплиментарности, и отдельно подчеркнул толерантность тюркских народов. «Тюрки проявили удивительную способность принимать достижения других культур, адаптировать их к своим условиям. Культура была принципиально незамкнутой. Вскоре, мусульмане, встречаясь с тюрками заметили их особый талант находить общий язык с окружающими народами. Данные качества тюрки показывали вне зависимости от того, приходили ли на новую территорию как победители или как гости, как наемники или как военнопленные рабы; в любом случае, они создавали карьеру с большим успехом, чем представители других народов». Не остался в стороне и вопрос о тюрко-славянских народах, которых Лев Николаевич рассматривал в прямой связи с окружающей средой. Относил функционирование этносов к способу адаптации к своей географической и этнической среде. В следствие чего и комплиментарность будет походить к природному явлению. С его точки зрения, этнокультурные взаимоотношения Великой степи и Руси имели специфику комплиментарного характера. Будучи гуманистом, доказывал, что настоящая дружба народов имеет место быть только лишь при глубоком уважении к достоинству, культуре, чести, языку и соответственно истории каждого народа.

Не менее важный методологический подход Л.Н. Гумилева основан на том, что историю кочевых народов, в том числе и историю тюрков рассматривал в контексте с мировой историей. Именно глубокие знания по мировой истории помогли наиболее расширенно изложить те или иные стороны истории тюрков. Склонялся к мнению, что несмотря на огромную роль в истории человечества «Древние тюрки» были малочисленны и тесное соседство с Китаем, Ираном не могло не получить распространение и на их внутренних делах. Поэтому история данных стран как социальная, так и политическая тесно взаимосвязана и для реконструкции хода событий нам

важно держать в поле зрения и ту и другую страну. Немаловажную роль сыграли новшества экономической конъюнктуры, в том числе, связанные с низким или же высоким уровнем вывоза китайских товаров и заградительными мероприятиями иранского правительств. Так как границы Тюркского каганата в конце VI века сомкнулись на западе с Византией, на юге с Персией, и даже Индией, а на востоке с Китаем, то естественно, что перипетии истории этих стран будут связаны с судьбами тюркской державы.

Кроме того, изучение вопроса тюркологии позволило Л.Н. Гумилеву увидеть зримую взаимосвязь изменений хозяйственной и политической системы данного этноса с изменениями в его родном, кормящем ландшафте.

Изначально, ученый – историк полагает на то, что человеческую историю именно как историю народов описывают три параметра. Во-первых, это пространство, сюда он включает кормящий и вмещающий ландшафт. Во-вторых, это время. Каждое событие в истории имеет не только место, но и время. В-третьих, исторический процесс характеризует присутствие в биосфере Земли разных представителей этносов и народов. Именно в границах этносов творится история, так как они взаимодействуют между собой, каждый исторический факт это и есть достояние определенного народа.

Рассматривая Льва Николаевича Гумилева как тюрколога с современной точки зрения, то можно отметить, что Лев Николаевич рассматривал для начала политическую, а затем уже и этническую историю степных народов Евразии. Как утверждают современные исследователи научного наследия Л.Н. Гумилев взошел на уровень евразийской истории, а затем и на концептуальный уровень всемирной истории.

Таким образом, подводя итоги нужно сказать, что Л. Н. Гумилев является великим ученым, писателем, историком, несомненно посвятивший свою жизнь изучению вопроса тюркологии, истории происхождения и развития цивилизации тюрков. Несмотря на свою тяжелую, трагическую судьбу он проложил путь к изучению данной тематики. Его научное наследие, как историка евразийских народов, как тюрколога, вызывает огромный интерес, не только на территории России, но и в Казахстане. Доказательством этому можно отнести открытие в столице Казахстана «Евразийского национального университета имени Льва Николаевича Гумилева», в 1996 году Указом первого Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева. На данный момент университет целенаправленно изучает и пропагандирует научное наследие Л.Н. Гумилева. В «Евразийском национальном университете» имеется музей-кабинет, посвященный ученому-историку. Лев Николаевич Гумилев- человек, историк, внесший неоценимый вклад в развитие тюркологии. И положивший начало расширенному изучению данной тематики. По словам самого Гумилева-историка о будущем тюркской истории, он утверждал, что не имеет представления о том, как это будет. Будущее не является объектом научного знания. «Но могу сказать, что тюрки мощный, потентный народ. Если в будущем они сольются с другими народами, то на каком бы языке они ни говорили, они останутся и в будущем катализаторами исторических процессов»-, утверждал Лев Николаевич Гумилев».

Литература:

1. Беляков С. С. «Гумилев сын Гумилева»; Демин В. Н. «Лев Гумилев», «Вспоминая Л. Н. Гумилева»; Лавров С. Б. «Лев Гумилев: Судьба и идеи»; Фрумкин К. Г. «Пассионарность»; Архипова А. М. «Научное наследие Л. Н. Гумилева, истоки, эволюция, проблемы восприятия».
2. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. - М. 1967.
3. Гумилев Л.Н. История народа хунну. 1974.
4. Гумилев Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. - М., 1998.
5. Назарбаев Н.А. В потоке истории. – Алматы: Атамұра, 1999. – 296с.
6. Беляков С. С. Гумилёв сын Гумилёва: [биография Льва Гумилёва]. — М.: АСТ, 2013. — 797 с.
7. Гумилёв Л. Н. Автобиография. Воспоминания о родителях // Лев Гумилёв: Судьба и идеи. — М.: Айрис-пресс, 2003.