

З.Н. Борбасова, О.Д. Безлер

*Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Казахстан
(E-mail: borbasova@mail.ru)*

Промежуточная оценка результативности целевых индикаторов Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2011–2020 годы

В настоящее время общепризнанным является мнение, что программно-целевой метод служит важнейшим инструментом осуществления государственной социальной и экономической политики развития страны и ее отдельных регионов наряду с методами прогнозирования и индикативного планирования. Целевые программы являются одним из важнейших средств реализации структурной политики государства, активного воздействия на его социально-экономическое развитие и должны быть сосредоточены на реализации крупномасштабных, наиболее важных для государства инвестиционных и научно-технических проектов, направленных на решение системных проблем, входящих в сферу компетенции государственных органов исполнительной власти. Целевая программа может включать в себя несколько подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках программы. Деление целевой программы на подпрограммы осуществляется исходя из масштабности и сложности решаемых проблем, а также необходимости рациональной организации их решения. В статье определена значимость целевых программ развития, ведущих к решению наиболее важных проблем экономического и социального развития. Выявлено, что на сегодняшний день отсутствует методика оценки эффективности реализуемых в Казахстане государственных программ, которая бы четко показала результаты конкретных периодов реализации целей программ и дальнейшие направления государственной политики на достижение поставленных перспективных задач. Схематично определена единая структура стратегического плана, вне зависимости от сферы реализации. Согласно изученной научной литературе определена классификация типов оценки государственных программ. Дана промежуточная оценка эффективности целевых индикаторов Государственной программы развития образования РК за 2014 и 2015 гг., в результате которой было выявлено снижение эффективности анализируемой программы, сделаны выводы и даны рекомендации по дальнейшей реализации целевых программ.

Ключевые слова: стратегическая программа, типы оценки программ, уровни эффективности реализации государственной программы, целевые индикаторы.

В ежегодном Послании Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 31 января 2017 г. «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» Н.А. Назарбаев выделил: «Следует кардинально повысить эффективность бюджетных расходов. В 2017 году мы полностью обеспечили необходимыми ресурсами государственные программы развития. Нужно проверить эффективность использования средств министерствами и ведомствами. Необходимо начать с министерств труда и социальной защиты населения, здравоохранения, образования и науки, на которые приходится более 40 % республиканского бюджета. Следует перераспределить средства с неэффективных программ на программы, обеспечивающие реализацию задач Третьей модернизации» [1].

В настоящее время много говорится о направленности государственного управления на достижение конкретных целей (результатов) безотносительно к той или иной структуре органов власти и распределению функций. Такая задача предопределяет повышение роли и места программно-целевых методов управления. В связи с этим большой интерес вызывают инструменты для достижения обозначенной цели и оценка эффективности выполнения стратегических задач, поставленных в рамках государственной политики отдельной отрасли и экономики в целом.

Целевые программы — это средство повышения научной обоснованности управленческих решений благодаря тому, что усиливают их целевую ориентацию, углубляют обоснованность способов и вариантов путей достижения долговременных целей, позволяют полнее увязать цели с ресурсными возможностями. Основное назначение целевых программ — ускорить социально-экономические процессы, ведущие к решению наиболее важных проблем экономического и социального развития, сократить сроки достижения тех целей и целевых ориентиров, которые имеют первостепенный характер для общества. Национальные государственные программы позволяют в рамках программно-целевого метода сосредоточить усилия для комплексного и системного решения среднесрочных

и долгосрочных проблем экономической и социальной политики. Программы включают комплекс мероприятий, имеющий четко определенные как по содержанию, так и по времени конечные результаты. Содержание государственных программ связано с определением главной перспективной (стратегической) цели, подцелей в их соподчиненности («дерево целей»), этапов достижения целей, комплекса задач, целевых индикаторов, а также источников и объемов финансирования.

Схема или так называемая структура составления стратегического документа, вне зависимости в какой отрасли она реализуется, имеет свою единую структуру (рис.1).

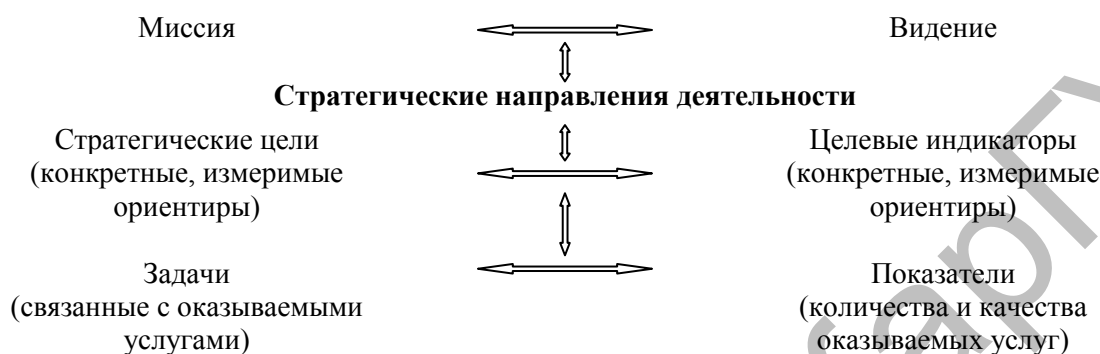


Рисунок 1. Схема составления стратегических планов/программ государственного органа (сост. автором на основе источников [2, 3])

В современных условиях эффективность многих государственных программ значительно снижается из-за слабого контроля и неэффективного управления, отсутствия механизмов их оценки и анализа социально-экономического эффекта, слабого научно-методического обеспечения и отсутствия ориентации на конечный результат программы. Без всесторонней оценки государственных программ на сегодняшний день невозможно проводить политику и принимать решения, так как: проблемы становятся все сложнее; возрастает цена ошибки; необходимо рационально расходовать государственные ресурсы в условиях кризиса; возрастает роль гражданского общества.

Оценка государственных программ позволяет повысить роль и значение программного подхода как важного средства решения социально-экономических проблем. В современных условиях первостепенное значение приобрели факторы гибкости и своевременной адаптации к постоянно меняющимся общественным требованиям и вызовам, что непосредственно связано с оценкой результатов осуществления программ и проектов. Основная цель оценки — установить, выполняет ли программа задачи, является ли программа эффективной.

Согласно изученной литературе типы оценки государственных программ имеют следующую классификацию (рис. 2).

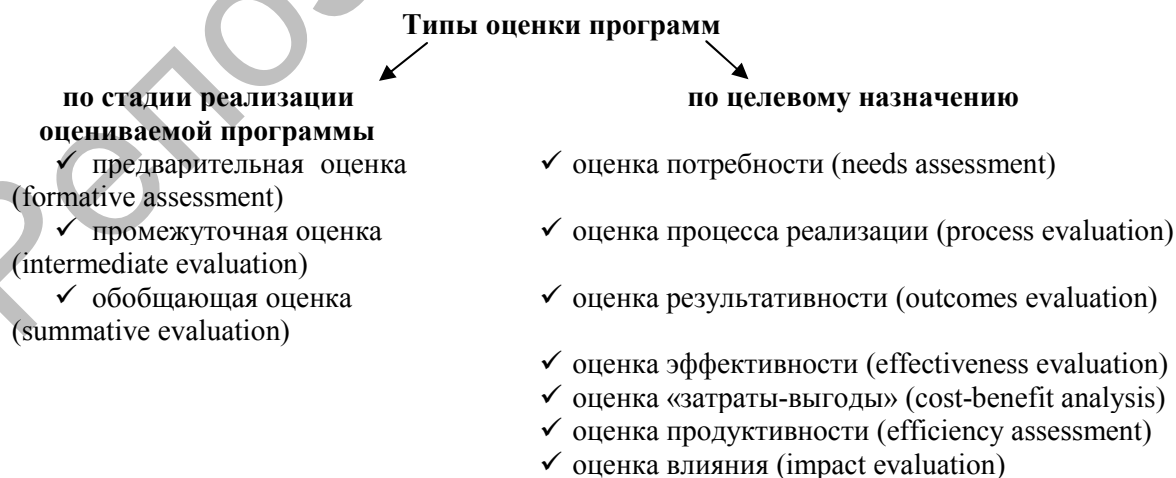


Рисунок 2. Классификация типов оценки государственных программ (сост. автором на основе источника [4])

Рассмотрим в качестве промежуточной оценки процесса реализации Государственную программу развития образования Республики Казахстан на 2011–2020 гг. и рассчитаем ее эффективность за 2015 г. Любая страна осуществляла модернизацию именно за счет образования. Все развитые государства для мощного экономического рывка вкладывали средства именно в развитие системы образования.

Государственная программа развития образования Республики Казахстан на 2011–2020 г. (далее — ГПРО) утверждена Указом Президента РК №1118 от 7 декабря 2010 г., государственный орган, ответственный за реализацию данной программы, — Министерство образования и науки РК (МОН РК). Программа является одним из стратегических направлений Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2020 г. — инвестиции в будущее — повышение конкурентоспособности человеческого капитала для достижения устойчивого экономического роста, процветания и социального благополучия казахстанцев [5].

Отчеты о реализации ГПРО за 2014 и 2015 гг. идентичны самой ГПРО, однако не имеют отдельного списка содержания, что в целом затрудняет восприятие. ГПРО и ее отчеты за 2014 и 2015 гг. состоят из 4 основных анализируемых направлений деятельности, которые включают в себя 10 целей, а также ряд задач и 193 мероприятия, которые почему-то имеют одинаковое название с индикаторами ГПРО и носят отчетный характер.

Согласно Методике по разработке Стратегического плана развития Республики Казахстан, государственным программам, стратегическим планам государственных органов и программам развития территорий (далее — Методика) каждой цели соответствует целевой индикатор (с промежуточными и конечными значениями) для определения степени ее достижения. Качественная сторона целевого индикатора отражает сущность положительных изменений в соответствующей отрасли (сфере) государственного управления, а количественная — их измеримую, абсолютную или относительную величину. Целевые индикаторы рассматриваются на соответствие следующим критериям:

- возможность их сравнения в динамике за планируемый период;
- быть однозначно понятными для пользователей;
- наличие достаточных информационных и технических ресурсов для оценки их достижения;
- давать полную и адекватную характеристику в целом;
- быть достижимыми и измеримыми;
- обеспечивать наличие промежуточных значений для проведения мониторинга и оценки достижения показателей.

В таблице 1 рассмотрены индикаторы ГПРО на соответствие требованиям и критериям Методики.

Таблица 1

**Соответствие индикаторов ГПРО требованиям и критериям
Методики по разработке государственных программ**

Наименование индикаторов	Выявленные несоответствия
1	2
С 2015 г. во всех организациях образования, кроме МКШ, внедрен механизм подушевого финансирования	Индикатор носит повествовательное название
Доля высококвалифицированных педагогических работников, имеющих высшую и первую категории, от общего количества педагогов	Что понимается под престижем профессии педагога — только лишь наличие категорий?
В организациях образования созданы попечительские советы	Индикатор носит повествовательное название
Руководители организаций образования прошли повышение квалификации и переподготовку в области менеджмента	Индикатор рассчитан с нарастающей долей к 2015 г., однако в 2014 г. — по факту, 3300 — количество прошедших ПК в 2015 г., 28166 — кол-во руководителей организаций образования
В организациях образования используется система электронного обучения	Индикатор носит повествовательное название

1	2
В 2020 г. осуществлен полный переход на 12-летнюю модель обучения	Индикатор еще не достигнут, а носит уже фактическое выполнение в названии, а также единицы измерения в ГПРО данного показателя в %, но в плане и факте стоят единицы
Доля учащихся, успешно освоивших образовательные учебные программы по естественно-математическим дисциплинам	Индикатор ИГК в Нац. отчетах имеет другую итоговую оценку
Результаты учащихся казахстанской общеобразовательной школы в международных сравнительных исследованиях PISA, TIMSS	Индикатор ИГК в ГПРО достигнут, однако указаны старые данные, официальные данные на момент отчета отсутствовали
Увеличена доля школ, создавших условия для инклюзивного образования, от их общего количества	Индикатор носит повествовательное название
Доля колледжей, прошедших процедуру национальной институциональной аккредитации	В отчете ГПРО указано, что индикатор исполнен частично, однако невыполнение составило 7,4 %
Доля выпускников вузов, прошедших независимую оценку квалификации в сообществе работодателей с первого раза, от общего количества принявших участие	- Нет информации о независимой оценке квалификации работодателей у выпускников вузов - Расчет индикатора не совпадает с его названием: из 28 тыс. выпускников по техническим специальностям около 10 тыс. в рамках производственной практики прошли сертификацию у работодателей с первого раза Формула расчета индикатора: (10 тыс. / 28 тыс.) * 100 % = 35,7 %
Количество вузов Казахстана, отмеченных в рейтинге лучших мировых университетов	Индикатор не указывает название рейтинга, а суммирование названий вузов, упомянутых в результативности, не корректно
Внедрение различных форм и типов образования для всех возрастов	Индикатор измеряется в %, в отчете ГПРО данных нет, однако указано выполнение данного индикатора
Доля молодежи, принимающей активное участие в реализации мероприятий в сфере молодежной политики и патриотического воспитания, от общей численности молодежи	Реалистичность планирования и выполнения данного индикатора

Примечание. Проанализировано авторами.

Проведем промежуточную оценку процесса реализации или эффективности реализации ГПРО, которую будем оценивать на основе степени достижения целей и решения задач ГПРО путем сопоставления достигнутых значений целевых индикаторов и показателей Программы запланированным значениям целевых индикаторов и показателей (табл. 2).

1. В случае, если большее значение целевого показателя Государственной программы соответствует лучшему результату, то рассчитывается по формуле

$$Сд=Иф/Ип. \quad (1а)$$

2. В случае, если меньшее значение целевого показателя Государственной программы соответствует лучшему результату, индекс фактического достижения данного целевого показателя Государственной программы рассчитывается по формуле

$$Сд=Ип/Иф, \quad (1б)$$

где Сд — степень достижения целевого индикатора и показателя; Иф — фактическое значение целевого индикатора и показателя; Ип — плановое значение целевого индикатора и показателя.

Промежуточная оценка эффективности целевых индикаторов реализации ГПРО

Наименование индикаторов	2015 г.		Сд 2015 г.	2014 г.		Сд 2014 г.
	план	факт		план	факт	
1	2	3	4	5	6	7
1. С 2015 г. во всех организациях образования, кроме МКШ, внедрен механизм подушевого финансирования (%)	60	66,9	1,12	50	64,4	1,29
2. Доля высококвалифицированных педагогических работников от общего количества педагогов (%)	49	49,8	1,02	49	50,2	1,02
3. В организациях образования созданы попечительские советы (%)	45	63,4	1,41	44	46,4	1,05
4. Руководители организаций образования прошли повышение квалификации и переподготовку в области менеджмента (%)	50	11,7 *	0,23	48,8	49	1,0
5. В организациях образования используется система электронного обучения (%)	50	15	0,3	14,2	15	1,06
6. Охват детей в возрасте с 3 до 6 лет дошкольным воспитанием и обучением (%)	77,7	81,6	1,05	76,3	78,6	1,03
7. В 2020 г. осуществлен полный переход на 12-летнюю модель обучения	1,5,11 классы	1 класс	1	Реализуется с 2015 г.		-
8. Доля педагогов профильной школы, имеющих степень магистра (%)	10	0	0	Реализуется с 2015 г.		-
9. Доля педагогов, преподающих предметы естественно-математического цикла на английском языке (%)	10	1,7	0,17	Реализуется с 2015 г.		-
10. Доля школ с естественно-математическим направлением от общего количества профильных школ (%)	15	0	0	Реализуется с 2015 г.		-
11. Количество школ в рамках проекта «Назарбаев Интеллектуальные школы» во всех регионах Казахстана (ед.)	20	20	1	18	17	0,94
12. Доля учащихся, успешно освоивших образовательные учебные программы по естественно-математическим дисциплинам (%)	60	61	1,02	53	55	1,03
13. Результаты учащихся казахстанской общеобразовательной школы в международных сравнительных исследованиях PISA/TIMSS (место)**	50-55 /10-15	0	0	50-55	0	0
14. Увеличена доля школ, создавших условия для инклюзивного образования, от их общего количества (%)	30	48	1,6	28	30,5	1,09
15. Доля выпускников ТиПО, прошедших оценку уровня профессиональной подготовленности и присвоения квалификации с первого раза, от общего числа принявших участие (%)	75	86	1,15	84	85	1,0
16. Доля занятых и трудоустроенных выпускников учебных заведений ТиПО в первый год после окончания обучения, обучившихся по госзаказу (%)	78	78,2	1,0	78	78,1	1,0

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7
17. Доля колледжей, прошедших процедуру национальной институциональной аккредитации (%)	10	2,6	0,26	2	2	1,0
18. Доля выпускников вузов, прошедших независимую оценку квалификации в сообществе работодателей с первого раза, от общего количества принявших участие (%)	78	-	0	Реализуется с 2015 г.		-
19. Доля выпускников высших учебных заведений, обучившихся по госзаказу, трудоустроенных по специальности в первый год после окончания вуза (%)	80	71	0,89	78	78,1	1,0
20. Количество вузов Казахстана, отмеченных в рейтинге лучших мировых университетов (ед.)	1	9	-	1	2	2
21. Доля вузов, прошедших независимую национальную институциональную аккредитацию по международным стандартам (%)	50	64,3	1,29	50	57,3	1,15
22. Доля вузов, прошедших независимую национальную специализированную аккредитацию по международным стандартам (%)	20	49	2,45	10	28,7	2,87
23. Доля вузов, осуществляющих инновационную деятельность путем интеграции образования и науки на основе внедрения результатов отечественных научных исследований в производство (%)	10	14,3	1,43	9,7	11,3	1,16
24. Доля профессорско-преподавательского состава и научных работников, имеющих публикации в научных журналах с импакт-фактором в течение последних 5 лет (%)	2	9,9	4,95	1,5	1,56	1,04
25. Внедрение различных форм и типов образования для всех возрастов (%)	10	-	0	5	-	0
26. Доля молодежи, принимающей активное участие в реализации мероприятий в сфере молодежной политики и патриотического воспитания, от общей численности молодежи (%)	52	52	1,0	29	37,6	1,30
* Индикатор пересчитан авторами по данным Отчета ГПРО за 2015 г. 3300/28 166)*100%=11,7 % ** Исследование PISA проводится трёхлетними циклами (2009, 2012, 2015, 2018...). В каждом цикле основное внимание (две трети времени тестирования) уделяется одному из направлений исследования. Исследование TIMSS проводится четырёхлетними циклами (2007, 2011, 2015, 2019...).						

Примечание. Составлено и рассчитано на основе источников [4, 5].

Средний уровень (или процент) достижения целевых показателей государственной программы рассчитывается по формуле

$$C_{цп} = \sum \frac{C_{д}}{K_{цп}} * 100 \%, \quad (2)$$

где $K_{цп}$ — количество целевых показателей Государственной программы.

Программа считается реализуемой:

с высоким уровнем эффективности, если среднее значение реализации целевых индикаторов составило 90 % и более;

с удовлетворительным уровнем эффективности, если среднее значение реализации целевых индикаторов составило 75 % и более показателей ГПРО на отчетный год;

если реализация Программы не отвечает указанным критериям, уровень эффективности ее реализации признается *неудовлетворительным* [6].

Из таблицы 2 видно, что большое количество целевых индикаторов не достигнуто либо достигнуто согласно планам, не имея опережающего характера. Нами выявлены неточности в формулировках индикаторов, отсутствие реалистичности планируемых и выполняемых показателей, неточности в расчетах отчетных индикаторов, невыполнение рейтинговых (значимых) показателей.

Также хотелось бы отметить, что большая часть эффективности показателей достигнута субъектами рынка образовательных услуг непосредственно, без какого-либо участия МОН РК. По ГПРО МОН РК не отделяет достижения индикаторов государственными и частными субъектами рынка образовательных услуг, что в целом бы прояснило результативность каждого из них в достижении стратегических показателей развития рынка образовательных услуг Казахстана.

Рассчитаем средний уровень достижения целевых показателей Государственной программы:

$$\text{Сцп 2014} = 1,29+1,02+1,05+1,0+1,06+1,03+0,94+1,03+0+1,09+1,0+1,0+1,0+2,0+ \\ +1,15+2,87+2,87+1,16+1,04+0+1,30/22=1,17 (*100 \%) = 117,76 \%$$

$$\text{Сцп 2015} = 1,12+1,02+1,41+0,23+0,3+1,05+0+0+0,17+0+1+1,02+0+1,0+1,15+1,0+0,26+ \\ +0+1,29+0,1+2,45+1,43+4,95+0+1,0+1,0 / 27=0,85 (*100 \%) = 85 \%$$

Таким образом, мы видим, что за 2014 г. ГПРО была реализована на *высоком уровне эффективности* (117,76 %); за 2015 г. (5-й год из 10-ти запланированных) — ГПРО была реализована на *удовлетворительном уровне эффективности*.

Из сравнительной оценки эффективности можно наблюдать снижение эффективности реализации целевых индикаторов ГПРО практически на 33 %; Однако в Глобальном индексе конкурентоспособности (далее — ГИК) 2015–2016 г. Всемирного экономического форума Казахстан занимает 53 позицию среди 140 стран мира. Из 12 индикаторов образования и науки прогресс достигнут по 8, в том числе по качеству системы образования и научно-исследовательских организаций, доступу школ к интернету, доступности исследовательских и образовательных услуг. Прогресс страны в достижении целей развития тысячелетия отмечает ЮНЕСКО. Казахстан входит в десятку стран-лидеров по индексу развития образования. При этом в 2015 г. Казахстан вошел в группу стран с высоким уровнем развития, заняв 42-е место среди 140 стран мира, т.е. снизились на целых 11 позиций, при этом при сравнении ГИК 2014 г. мы поднялись на 8 позиций при отрицательных (удовлетворительных) показателях реализации основных индикаторов ГПРО, которые входят в перечень ИГК [7].

Следовательно, считаем правильным завершение ГПРО на 2011–2020 г., в связи со снижением значимости и эффективности целевых индикаторов в стратегическом развитии науки и образования республики на современном этапе, и введение новой ГПРО на 2016–2019 гг. При этом считаем более эффективной выбранную периодизацию реализации новой ГПРО (с изменением целевых индикаторов согласно вызовам общества и мирового сообщества). Как показали наши исследования, 4-й год реализации стратегической программы носит пик эффективности реализации долгосрочных государственных программ в МОН РК.

С нашей точки зрения, Министерства РК должны проводить оценку эффективности реализации государственных программ и иметь критерии оценки их эффективности, по итогам рассмотрения результатов вносить изменения в действующую государственную программу в части изменения бюджетных ассигнований при планировании бюджета на очередной финансовый год и плановый период: выделять дополнительное финансирование на реализацию Государственной программы, признанной высокоэффективной в отчетном году, начиная с очередного финансового года; сохранять прежний уровень финансирования Государственной программы, признанной высокоэффективной или удовлетворительной в отчетном году, начиная с очередного финансового года; досрочно прекращать реализацию Государственной программы и меры ответственности за ее невыполнение, что в целом приведет к росту экономики и социальной политики как на государственном, так и мировом уровнях.

Список литературы

- 1 Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана от 31 января 2017 г. «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.adilet.gov.kz>.
- 2 Шацкая И.В. От государственного стратегического планирования к стратегическому управлению / И.В. Шацкая // Российское предпринимательство. — 2014. — № 1(247). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://bgscience.ru/lib/8465>.
- 3 Кучкаров З.А. Концептуальные и теоретико-системные основания, сущность, функции, роль и место стратегического планирования и управления / З.А. Кучкаров // Российское предпринимательство. — 2007. — № 4-2(89). — С. 70–74. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://bgscience.ru/lib/2374>.
- 4 Кислицына Е. Порядок оценки эффективности государственных программ / Е Кислицына // Консультант. — 2013. — № 181-182 (авг.–сент.). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://telecom.perm.ru/magazine-online/>.
- 5 Отчет о реализации Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2011–2020 годы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://edu.gov.kz/ru/page/deyatelnost/plani_i_otcheti/programmii.
- 6 Анализ разработки и оценки целевых государственных программ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.allbest.ru>.
- 7 Указ Президента Республики Казахстан от 1 марта 2016 г. № 205 «Об утверждении Государственной программы развития образования и науки Республики Казахстан на 2016–2019 годы». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1600000205>.

З.Н. Борбасова, О.Д. Безлер

2011–2020 жылдарға арналған Қазақстан Республикасының Білімді арттыру бойынша мемлекеттік бағдарламасының мақсатты индикаторлар нәтижелігінің аралық бағасы

Қазіргі уақытта бағдарламалық-мақсатты әдіс болжамдау мен индикативтік жоспарлау әдістерімен қатар еліміздің және оның жеке аймақтарының дамуындағы мемлекеттік әлеуметтік және экономикалық саясатты жүзеге асыратын маңызды құрал деген көпшілік мойындаған пікір болып танылып отыр. Мақсатты бағдарламалар мемлекеттің құрылымдық саясатын іске қосу бойынша және оның әлеуметтік-экономикалық дамуына белсенді ықпал ететін маңызды құралдардың бірі болып табылады, яғни, олар мемлекеттік органдардың атқарушы өкіметінің құзыреттілік аясына кіретін, мемлекет үшін өте маңызды болып табылатын жүйелік проблемаларды шешуге бағытталған ірі ауқымды инвестициялық және ғылыми-техникалық жобалардың іске қосылуына жұмылдырылу қажет. Мақсатты бағдарлама нақты міндеттерін шешуге бағытталған бірнеше ішкі бағдарламалардан тұруы мүмкін. Мақсатты бағдарламаның ішкі бағдарламаларға бөлінуі оның ауқымдылығы мен аясындағы шешілуге тиісті проблемалардың күрделілігінен және ол шешімдердің тиімді ұйымдастырылу қажеттілігінен таралады. Мақалада экономикалық және әлеуметтік дамудың айрықша маңызды мәселелерін шешуге бейімделген дамытушылық мақсатты бағдарламалардың маңыздылығы анықталған. Бүгінгі таңда Қазақстанда бағдарлама мақсаттарының нақты жүзеге асыру, мерзімдердің нәтижелерінде көрсетілетіндей, және алға қойылған болашағы бар міндеттерге қолжеткізушілік, мемлекеттік саясат бағыттарында көрсетілетіндей, мемлекеттік бағдарламалардың нәтижелігін анықтайтын бағалау әдістеменің жоқтығын анықтап отыр. Жүзеге асыру саласынан тыс бірегей нобайлау стратегиялық жоспар құрылымы белгіленді. Үйреншікті ғылыми әдебиетке сәйкес мемлекеттік бағдарламаларды бағалау түрлерінің саралануы анықталған. Авторлармен 2014 пен 2015 жылдарға арналған Қазақстан Республикасы білімді арттыру бойынша мемлекеттік даму бағдарламасының мақсатты индикаторларының аралық нәтижелік бағасы беріліп, нәтижесінде талданып отырған бағдарлама нәтижелігінің төмендеуі анықталды, мақсатты бағдарламалардың әрі қарай жүзеге асырылуы бойынша нұсқаулар ұсынылды.

Кілт сөздер: стратегиялық бағдарлама, бағдарламаларды бағалау түрлері, мемлекеттік бағдарламаны жүзеге асырудың нәтижелік деңгейлері, мақсатты индикаторлар.

Z.N. Borbasova, O.D. Bezler

Interim Evaluation of the Effectiveness of Target Indicators of the State Program of Education Development in the Republic of Kazakhstan for 2011–2020

Today it is widely agreed that program-target method is an essential tool for implementing the state social and economic policy of development of the country and its certain regions together with forecasting and indica-

tive planning methods. Target programs are one of the most important means of implementation of the state structural policy, active influencing on its social and economic development, and should be focused on implementation of large-scale investment and scientific and technical projects of critical importance for the state, that address systemic issues within the competence of government agencies. Target program can include several sub-programs focused on solving specific objectives within the program. Dividing of the target program in sub-programs is carried out on the basis of the problem scale and complexity, and the need of rational organizing its solving process. The significance of target development programs leading to solution of the most important problems of economic and social development was identified in the article. It was revealed that as of today there is no evaluation method of effectiveness of government programs being implemented in Kazakhstan which would clearly show the results of specific periods of implementation of program objectives and further direction of government policy to achieve prospective objectives. Single structure of strategy plan regardless the implementation area was identified schematically. According to studied scientific literature the classification of types of government program evaluation was identified. Interim evaluation of effectiveness of the target indicators of government program of education development in the Republic of Kazakhstan for 2014-2015 was given and found the decrease of analyzed program effectiveness; the conclusions were drawn and recommendation were given for further implementation of target programs.

Keywords: strategy program, types of program evaluation, effectiveness levels of government program implementation, target indicators.

References

- 1 Poslanie Prezidenta Respubliki Kazakhstan N. Nazarbaeva narodu Kazakhstana ot 31 yanvaria 2017 h. «Tretia modernizatsiia Kazakhstana: hlobalnaia konkurentosposobnost» [Message from the President of the Republic of Kazakhstan N. Nazarbayev to people of Kazakhstan. January 31, 2017 «The third modernization of Kazakhstan: global competitiveness»]. *adilet.gov.kz*. Retrieved from <http://www.adilet.gov.kz> [in Russian].
- 2 Shatskaya, I.V. (2014). Ot hosudarstvennogo stratehicheskogo planirovaniia k stratehicheskomu upravleniiu [From the state of strategic planning to strategic management]. *Rossiiskoe predprinimatelstvo – Russian Entrepreneurship*, 1(247). Retrieved from <http://bgscience.ru/lib/8465> [in Russian].
- 3 Kuchkarov, Z.A. (2007). Kontseptualnye i teoretiko-sistemnye osnovaniia, sushchnost, funktsii, rol i mesto stratehicheskogo planirovaniia i upravleniia [Conceptual and theoretical system foundation, essence, functions, role and place of strategic planning and management]. *Rossiiskoe predprinimatelstvo – Russian Entrepreneurship*, 4-2(89), 70–74. Retrieved from <http://bgscience.ru/lib/2374> [in Russian].
- 4 Kislitsyna E. (2013). Poriadok otsenki effektivnosti hosudarstvennykh prohramm [Procedure for evaluating the effectiveness of government programs]. *Konsultant (avgust–sentiabr) – Consultant*, 181–182. Retrieved from <http://telecom.perm.ru/magazine-online/> [in Russian].
- 5 Otchet o realizatsii Hosudarstvennoi prohranny razvitiia obrazovaniia Respubliki Kazakhstan na 2011–2020 hody [Report on the implementation of the State Program of Education Development of the Republic of Kazakhstan for 2011-2020]. *edu.gov.kz*. Retrieved from http://edu.gov.kz/ru/page/deyatelnost/plani_i_otcheti/programmi [in Russian].
- 6 Analiz razrabotki i otsenki tselevykh hosudarstvennykh prohrann [Analysis of the development and evaluation of state programs]. *allbest.ru*. Retrieved from <http://www.allbest.ru> [in Russian].
- 7 Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 1 marta 2016 h. № 205 «Ob utverzhdenii Hosudarstvennoi prohranny razvitiia obrazovaniia i nauki Respubliki Kazakhstan na 2016–2019 hody» [Decree of the President of the Republic of Kazakhstan from March 1, 2016 № 205 «On Approval of the State Program of Development of Education and Science of the Republic of Kazakhstan for 2016 – 2019»]. *adilet.zan.kz*. Retrieved from <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1600000205> [in Russian].