

Осылайша «ерлік» пен «әйелдікке» қатысты біржақты түсініктер технология саласында да бекітіледі. Мұндай гендерлік бейнелеулердің кері әсері тек пайдаланушылардың тәжірибесімен шектелмейді. Олар әлеуметтік және экономикалық деңгейде де байқалады, әсіресе технология және еңбек нарығындағы гендерлік теңсіздік мәселесінде көрініс табады.

Қоғамда қалыптасқан мәдени стереотиптер ерлер мен әйелдерге әртүрлі мінез-құлық, қабілет пен рөлдерді таңады. Сондықтан тарихи түрде орныққан түсініктерді өзгерту үшін әйелдерді ақпараттық технологиялар саласына көбірек тарту, олардың цифрлық сауаттылығын арттыру және IT саласына белсенді қатысуын қолдау маңызды.

*Бұл мақала «Қазақстанның оңтүстік өңірлері тұрғындарының гендерлік рөлдерінің қалыптасуына мәдени құндылықтардың ықпалы: дәстүрлі және инновациялық көзқарастар» атты ғылыми жоба аясында дайындалды және Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитетінің грантымен қаржыландырылды. Грант AP26101317.*

#### Әдебиеттер тізімі

1. Агеев А.И. Цифровое общество: архитектура, принципы, видение // Экономические стратегии. 2017. № 1. С. 114- 125.
2. Беляев Д.А. Будущее Человека в перспективе техноантропологических конвергенций. М.: ИНФРА-М, 2023. 217 с.
3. В России девушки-студентки стали чаще выбирать инженерные специальности. URL: <https://rg.ru/2024/03/08/v - rossii-devushki-studentki-stali-chashche-vybirat-inzhenernye-specialnosti.html>
4. Пределы доверия: естественный интеллект — об искусственном. URL: <https://wciom.ru/analyticalreviews/analiticheskii-obzor/predely-doverija-estestvennyi-intellekt-ob-iskusstvennom>
5. Хасбулатова О.А. Гендерные стереотипы в политической культуре: специфика российского опыта // Женщина в российском обществе. 2001. № 3/4. С. 17-24.
6. Қазақстан Республикасының Президенті жанындағы Қазақстанның стратегиялық зерттеулер институты (ҚСЗИ) Қазақстандықтар көбінесе цифрлық құралдарды оқу үрдісі мен өзін-өзі дамыту үшін пайдаланады – ҚСЗИ әлеуметтанулық сауалнамасы 24 қараша, 2025 <https://kisi.kz/kazakstandyktar-kobinese-chifrlыk-kuraldardy-oku-urdisi-men-ozin-ozі-damytu-ushin-pajdalanady-kszi-aleumettik-saualnamasy/>
7. Омарова Ж. Опрос показывает растущий интерес к искусственному интеллекту и цифровым навыкам в Казахстане. ASTANA TIMES. 18 марта, 2025 г. [https://astanatimes.com/2025/03/survey-shows-rising-interest-in-ai-digital-skills-in-kazakhstan/?utm\\_source=chatgpt.com](https://astanatimes.com/2025/03/survey-shows-rising-interest-in-ai-digital-skills-in-kazakhstan/?utm_source=chatgpt.com)

УДК: 101+378:004(574)

### ЧЕЛОВЕК ИЛИ АЛГОРИТМ? ФИЛОСОФИЯ Б. Е. КОЛУМБАЕВА В ЭПОХУ ЦИФРОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Такенова А.А.**

магистрант кафедры философии и теории культуры  
e-mail: aselek\_t555@mail.ru

**Жусупова Б.Ж.**

PhD, ассистент-профессор кафедры философии и теории культуры, Карагандинский национальный исследовательский университет им. Е. А. Букетова, г.Караганда, Казахстан  
e-mail: [zhusupova2013@mail.ru](mailto:zhusupova2013@mail.ru)

Цифровизация образования в XXI веке стала одним из основных факторов видоизменения не только образовательных практик, но и самого понимания человека в образовательном пространстве. Внедрение цифровых платформ, электронных образовательных сред, систем мониторинга и оценки учебных достижений изменяет систему взаимодействия между обучающимся и образовательной институцией, а также формы интерпретации субъекта обучения. На сегодняшний день, человек чаще рассматривается в образовательном процессе не как целостная личность, а как совокупность показателей, данных, рейтингов и цифровых следов, формирующих его «профиль» [1, с.240].

В этих условиях особую значимость и актуальность приобретает философское осмысление происходящих изменений с опорой на гуманистическую традицию философии образования.

Обращение к наследию известного, ныне покойного, казахстанского философа Бисембая Ергалеевича Колумбаева позволяет выявить ценностные основания образования, в центре которых находится человек как личность, носитель духовно-нравственных смыслов и субъект культурного развития [2, с.210; 3, 360 с.]. Философия образования Колумбаева формировалась в иной исторической реальности, однако её гуманистический потенциал сохраняет методологическую значимость для анализа современных цифровых трансформаций.

Целью данной статьи является осуществление философского анализа трансформации представления о человеке в условиях цифровизации образования через сопоставление гуманистических идей философии образования Б. Е. Колумбаева с технологическими тенденциями цифрового образовательного пространства. В статье осуществляется попытка показать, что цифровая логика образования несёт риск ослабления личности до функционального «профиля», что вступает в противоречие с философским пониманием образования как процесса формирования всецелостной личности [3, с.422].

В философском наследии Б. Е. Колумбаева образование рассматривается не как сугубо инструментальный процесс передачи знаний и формирования профессиональных компетенций, а как важнейшее пространство становления личности. Человек в системе образования, согласно гуманистической традиции, выступает не объектом воздействия, а активным субъектом духовного и культурного развития.

Философ подчёркивал, что образование выполняет мировоззренческую и ценностно-ориентирующую функцию, формируя у человека целостное отношение к миру, к обществу и к самому себе. В этом контексте личность понимается как интегральное единство рационального, нравственного и духовного начал, не сводимое к набору внешних характеристик или формальных показателей. Образовательный процесс, таким образом, должен быть направлен на развитие внутреннего мира человека, его способности к рефлексии, ответственности и свободному самоопределению.

Особое внимание в философии Колумбаева уделяется гуманитарному измерению образования, которое противостоит технократическому подходу. Знание в гуманистическом понимании не является нейтральным инструментом, оно всегда включено в систему ценностей и смыслов. Именно поэтому философ рассматривал образование как пространство воспроизводства культуры и формирования личности, а не как механизм стандартизации и унификации человека [2, с.210; 4, с.422].

Современное цифровое образовательное пространство представляет собой совокупность технологических, информационных и коммуникативных сред, в рамках которых осуществляется образовательная деятельность. Цифровые платформы, системы управления обучением, электронные журналы, онлайн-курсы и аналитические инструменты становятся неотъемлемыми элементами образовательного процесса, трансформируя не только формы обучения, но и способы восприятия человека в системе образования [5, с.45-52]. Философский анализ цифровизации образования показывает, что наряду с расширением доступа к знаниям и повышением эффективности образовательных процессов происходит изменение статуса субъекта обучения. Человек всё чаще включается в образовательное пространство не как уникальная личность, а как носитель определённых параметров: академической успеваемости, цифровой активности, рейтинговых показателей, компетенций и достижений, зафиксированных в электронной среде [6, с.608].

В ряде современных философских и социологических исследований подчёркивается, что цифровая рациональность образования ориентирована преимущественно на измеримость, стандартизацию и сопоставимость результатов [7, с.256]. Такая логика неизбежно приводит к смещению акцента с внутреннего мира личности на внешне фиксируемые показатели. Образовательный субъект в цифровой среде становится «прозрачным» для системы, но при этом утрачивает экзистенциальную глубину, которая традиционно рассматривалась философией образования как её центральное измерение [8, с.208].

Таким образом, цифровизация образования приводит не только к изменению образовательных технологий, но и к трансформации способов философского осмысления субъекта обучения. В условиях доминирования количественных и алгоритмических моделей оценки возникает необходимость анализа тех форм, в которых человек репрезентируется в цифровом образовательном пространстве. Одной из таких форм становится цифровой «профиль», требующий специального философского рассмотрения с точки зрения соотношения личности и её цифрового отображения.

Понятие «профиль» в цифровом образовательном пространстве обозначает совокупность структурированных данных о человеке, включающих информацию об учебных достижениях, активности, компетенциях, поведенческих характеристиках и образовательных предпочтениях. В философском контексте профиль выступает не просто техническим инструментом, а особой формой репрезентации субъекта, в рамках которой человек представлен через измеряемые и формализованные

параметры. В отличие от философского понятия личности, профиль не отражает внутреннюю целостность человека, его духовно-нравственные основания и экзистенциальный опыт. Он фиксирует лишь те аспекты субъекта, которые поддаются расчёту и алгоритмической обработке. Тем самым происходит редукция многомерного человеческого бытия до функционального набора характеристик, значимых для цифровой образовательной системы.

Сопоставление текущей тенденции с философией образования Б. Е. Колумбаева позволяет выявить основное противоречие. В гуманистическом понимании, характерном для его философских взглядов, образование ориентировано на развитие личности как носителя культуры, ценностей и смыслов. Человек не может быть исчерпан совокупностью показателей, поскольку его сущность раскрывается в свободе, ответственности и способности к рефлексии. Цифровой профиль, напротив, задаёт внешнюю рамку интерпретации субъекта, в которой преобладают формальные критерии эффективности. В этом контексте возникает угроза подмены личности её цифровым отображением, что приводит к изменению самого понимания цели образования. Образовательный процесс всё в большей степени ориентируется не на формирование целостного человека, а на оптимизацию его соответствия заданным параметрам и стандартам.

Цифровизация образовательного пространства, наряду с очевидными преимуществами, порождает ряд антропологических и аксиологических рисков. Одним из ключевых рисков является утрата личностного измерения образования, связанная с преобладанием алгоритмических и количественных критериев оценки образовательных достижений. В условиях цифрового контроля и постоянного мониторинга образовательной активности возрастает вероятность отчуждения человека от результатов собственной деятельности и подмены внутренней мотивации внешними показателями эффективности.

Другим существенным риском является формирование фрагментарной идентичности обучающегося, когда целостное представление о человеке заменяется набором разрозненных данных и компетенций. Такая логика противоречит гуманистической традиции философии образования, в рамках которой личность рассматривается как интегральное единство интеллектуального, нравственного и духовного начал. В этом контексте цифровой профиль может выступать не средством поддержки образовательного процесса, а механизмом редукции человеческого бытия.

Вместе с тем цифровое образовательное пространство обладает и значительным гуманистическим потенциалом. Перспективы гуманизации цифрового образования связаны с философским переосмыслением целей и ценностей образовательной деятельности. Обращение к идеям философии образования Б. Е. Колумбаева позволяет рассматривать цифровые технологии как инструмент, подчинённый задаче развития личности, а не как самоцель образовательного процесса. Гуманизация цифрового образования предполагает сохранение приоритета личностного развития, формирование критического мышления, способности к рефлексии и ответственному самоопределению в цифровой среде. В этом смысле философское сопровождение цифровизации образования становится необходимым условием предотвращения редукции человека до цифрового профиля и сохранения гуманитарного измерения образовательного пространства.

В зарубежных исследованиях в области философии и социологии образования подчёркивается, что цифровизация образовательных процессов сопровождается усилением управленческой и контрольной функций образовательных институтов. Ю. Хабермас, анализируя рационализацию социальных систем, указывает на опасность подмены коммуникативного действия инструментальной рациональностью, что в образовательной сфере может приводить к доминированию формальных показателей над содержательным диалогом между субъектами обучения [8, с. 9]. М. Фуко в своих работах о дисциплинарной власти показывает, что системы наблюдения и учёта формируют особые практики самоконтроля и нормализации поведения [9, с. 311]. В условиях цифрового образования данные механизмы приобретают новые формы, связанные с постоянным мониторингом учебной активности и успеваемости обучающихся, что усиливает риск превращения образовательного пространства в пространство цифрового контроля.

Рассмотренные философские подходы позволяют углубить критический анализ цифровизации образования и выявить её потенциальные антропологические последствия. Вместе с тем данные концепции требуют соотнесения с гуманистической традицией философии образования, в рамках которой приоритет личности и её духовно-нравственного развития занимает центральное место.

Сопоставление данных подходов с гуманистической философией образования Б. Е. Колумбаева позволяет выявить принципиальное различие между ценностно-ориентированным пониманием образования и технократическими моделями цифрового управления образовательным процессом. Проведённый философский анализ цифровых трансформаций современного образования в сопоставлении с гуманистическим наследием Б. Е. Колумбаева позволяет выявить глубинные

изменения в способах понимания человека в образовательном пространстве. Цифровизация, выступая важным инструментом модернизации образовательных практик, одновременно трансформирует антропологические основания образования, смещая акцент с личности как целостного субъекта культуры на её формализованную цифровую репрезентацию в виде профиля.

Можно увидеть, что логика цифрового образовательного пространства ориентирована в большей степени на измеримость, управляемость и стандартизацию образовательных процессов. В этих условиях человек всё чаще рассматривается как объект мониторинга и оценки, а его образовательная траектория выстраивается на основе количественных показателей и алгоритмических моделей. Такая тенденция вступает в противоречие с гуманистическим пониманием образования, в рамках которого личность осмысливается как носитель духовно-нравственных ценностей, свободы и ответственности.

Философия образования Б. Е. Колумбаева обладает значительным методологическим потенциалом для критического осмысления нынешних цифровых тенденций. Его идеи показывают приоритет личностного развития, культурной укоренённости и ценностной направленности образования, что позволяет рассматривать цифровые технологии не как самоцель, а как инструмент, направленный на формирование целостной личности. В этом контексте цифровой профиль может быть допустим всего лишь как вспомогательное средство образовательного вектора, но не как исчерпывающая форма репрезентации человека в системе образования.

Обращение к зарубежным философским концепциям, в частности к работам Ю. Хабермаса [8] и М. Фуко [9], позволяет дополнительно выявить риски усиления инструментальной рациональности и дисциплинарного контроля в цифровом образовательном пространстве. Эти подходы усиливают критический потенциал гуманистической философии образования и подчёркивают необходимость философского сопровождения процессов цифровизации.

Стоит отметить, что результаты исследования демонстрируют вывод о том, что гуманизация цифрового образования возможна лишь при сохранении антропологического и аксиологического приоритета личности. Философское осмысление цифровых трансформаций образования, основанное на идеях Б. Е. Колумбаева, открывает перспективы для разработки таких образовательных моделей, в которых технологии будут способствовать развитию личности, а не её редукции до совокупности цифровых показателей. Данное направление представляется перспективным для дальнейших философских и междисциплинарных исследований в области философии образования и цифровой антропологии.

«Опираясь на концепцию хроно-топоса Б. Е. Колумбаева, можно сделать вывод, что цифровой профиль является лишь инструментом в пространстве (топосе), в то время как личность реализуется в потоке времени (хроносе), которое «временится из будущего» [10, с. 27]. Гуманизация цифровой среды невозможна без признания человека «вселенским состоянием» [10, с. 2], стремящимся к «свободной индивидуальности» [10, с. 211], которую нельзя полностью алгоритмизировать. Таким образом, миссией современного образования становится защита экзистенциального времени человека от его редукции к цифровым показателям [10, с. 164]».

#### Список литературы

1. Бауман З. Текущая современность. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
2. Колумбаев Б. Е. Философия образования и проблемы формирования личности. – Караганда: Изд-во Карагандинского государственного университета, 2005. – 210 с.
3. Нысанбаев А. Н. Философия и современность. – Алматы: Институт философии и политологии КН МОН РК, 2012. – 360 с.
4. Казахстан в глобальном мире: вызовы и сохранение идентичности / Под ред. А. Н. Нысанбаева. – Алматы: Ин-т философии и политологии КН МОН РК, 2011. – 422 с.
5. Аубакирова Ж. С. Гуманитарные измерения цифровизации образования в Казахстане // Вестник КазНУ. Серия философии. – 2021. – № 2. – С. 45–52.
6. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
7. Флориди Л. Четвёртая революция: как инфосфера трансформирует человеческую реальность. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – 256 с.
8. Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». – М.: Праксис, 2007. – 208 с.
9. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. – М.: Ad Marginem, 1999. – 480 с.
10. Колумбаев Б. Е. Хроно-топос человека. – Караганда: Изд-во НАО Карагандинский университет им. Академика Е. А. Букетова, 2021. – 318 с.