

S.K.Erzhanova, A.M.Erzhanova

Tourist industry's of Turkestan tourist circle condition analysis

The condition of the Turkestan region's tourist industry is considered at this article. Kazakhstan offers specialized, extreme tours today, and combined with other countries tours which are based on Silk Way. However, existing tourist products are not perspective. The perspective tourist product must be concentrated on high-quality service within the country itself. Authors defined possibilities and limitations, advantages and disadvantages during forming the strategy of the development of tourism of the Southern Kazakhstan region on the basis of the conducted assessment of tourist branch's condition. Imperfection of the professional qualification of experts of the tourist industry graduated from Higher education institutions that interferes their further employment is weak point of the system of the Turkestan tourist circle.

References

- 1 *Republic of Kazakhstan. The government.* «Development of Turkestan as Religious, Cultural and Tourist Center of Kazakhstan» program 2007–2015. *freepapers.ru/15/razvitie-turkestana*
- 2 Toksanova A.N. *Basic principles of the business activity*, Astana, 2008.
- 3 *Report of the Republic of Kazakhstan Ministry of statistics.* Administrative and local territorial units of the Southern Kazakhstan region, on January the 1st, 2011. <http://stat.kz>
- 4 *Republic of Kazakhstan. The government.* The program of the development of the perspective directions of the tourist industry of the Republic of Kazakhstan for 2010–2014, Astana, 2010.
- 5 Alimkulova A.K. *Innovative development of the modern Kazakhstan: economy, management and right: international scientific and practical conference*, on October the 29th, 2010, Karaganda, 2010, 333 p.

УДК 364.464

Жолт Хусти¹, Б.К.Джазыкбаева²¹*Печский университет, Венгрия (E-mail: husztiz@mail.ru);*²*Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза (E-mail: baldirgan_keu@mail.ru)***Исследование теоретических основ экономических структур**

В статье отмечается, что казахстанская экономика в современных условиях развивается весьма противоречиво и что положительная динамика ее роста отражает преимущественно ресурсную ориентацию и конъюнктурные позиции на мировом рынке, хотя в структуре экономического роста наблюдаются и качественно новые прогрессивные элементы. Авторами доказано, что экономическая неоднородность рыночного пространства регионов Республики Казахстан обусловлена комплексом причин, следствием которых являются: процесс дальнейшей дифференциации территорий по уровню экономического развития, усиление экономической диспропорциональности, зачастую проявляющиеся в крайних формах регионального сепаратизма, изоляционизма и дезинтеграции экономического пространства. Определено, что эти явления говорят о недостаточной разработанности соответствующих концептуальных основ и методологической базы доктрины развития, исследования экономического пространства, отвечающих императивам формирования социально-ориентированной рыночной экономики.

Ключевые слова: экономическое пространство, эквивалентирование, экономический процесс, ресурсы, парадигма развития, совокупный экономический процесс, экономическое время, экономическая конкуренция, транзакция, рецессия.

Трансформация казахстанской экономики привела к необходимости возрождения теоретических основ исследования экономического пространства и инструментария, позволяющего оценивать и улучшать качество казахстанского экономического пространства. Подобные проблемы имеют, в первую очередь, теоретический интерес, но главное — их решение способствует формированию эффективной государственной политики, направленной на создание мощной и конкурентоспособной национальной экономики.

К настоящему времени сложилось несколько направлений развития теоретических и методологических аспектов теории экономического пространства, однако пока не выработаны единые концептуальные основы, позволяющие интегрировать уже разработанные элементы теории экономического пространства в целостную и стройную логическую схему.

Выбор экономического пространства в качестве предмета и объекта экономического исследования делает значимым логику этого анализа на основе изучения истории вопроса.

Проблемы экономического пространства привлекали внимание еще античных философов (Аристотель, Платон), создателей социальных утопий (Т.Мор, Т.Кампанелла, Ш.Фурье, Р.Оуэн), а в XVII–XVIII столетиях постоянно входили в структуру создававшихся экономических теорий. Можно упомянуть, в первую очередь, Р.Кантильона, Дж.Стюарта, А.Смита, Д.Рикардо. Классики экономической науки (А.Смит, Д.Рикардо, Д.С.Миль, Ж.Б.Сэй), современные ученые-экономисты (С.Харрис, Э.Хекшер, Б.Олин, П.Самуэльсон, С.Линдер, В.Леонтьев, М.Портер, Ф.Перу, Г.Мюрдаль), уделяя значительное внимание формированию единого экономического пространства, связывают это понятие с общественным и международным разделением труда, а в последнее время — с глобализацией.

Величайший философ древности Аристотель понимал пространство как порядок взаимного расположения тел, а время — как порядок сменяющихся друг друга явлений. Древнегреческие философы Демокрит и Эпикур пришли к пониманию пространства как некоторой пустоты, в которой атомы образуют многообразие физических тел. Эти идеи были развиты в философских трудах Бруно, Галилея, Декарта, Ньютона. Последний рассматривал пространство как универсальную систему отсчета, относительно которой происходит движение тел. Категории пространства и времени исследовались в научных трудах Гюйгенса, Дидро, Лейбница, который ближе остальных подошел к материалистическому пониманию сущности пространства и времени, сделав вывод, что они не могут существовать вне материи и материальных процессов.

В современной системе научного познания окружающего мира развиваются как реляционные, так и субстанционные представления о времени. Время исследуется в соединении с пространством, ставится вопрос об объективности этих понятий и объективности их существования, независимо от восприятия человека. По мнению О.Эстерле, для философов-материалистов проблема «пространство-время» решается слишком просто — через движущуюся материю, но объяснить, как она возникла и почему движется, они не могут.

Изучение различных точек зрения, встречающихся в экономической литературе, свидетельствует об упрощении сущности термина «экономическое пространство». Наиболее часто под экономическим пространством подразумеваются некие географические рамки, в которых существует экономическая система. Границы этих рамок у разных авторов простираются от единого мирового до регионального экономического пространства.

Термин «экономическое пространство» широко применяется в самых разнообразных контекстах. Например, в политическом контексте речь идет о так называемом едином экономическом пространстве. Под этим понимается общность рынка, единой валюты, устранение таможенных барьеров и т.п. В социально-юридическом контексте единое экономическое пространство отражает единую социально-правовую базу, выравнивание темпов развития отдельных регионов и даже государств (Таможенный союз Белоруссии, России и Казахстана) [1].

Ярко выраженный территориальный оттенок понятия экономического пространства обусловлен историческим аспектом его развития. Проблемы формирования и развития экономического пространства встречаются еще в трудах Адама Смита, обосновавшего концепцию абсолютных преимуществ (теорема обмена, которая устанавливает связь рынка, разделения труда и эффективности производства), и Давида Рикардо, создавшего теорию сравнительных преимуществ (принцип сравнительных преимуществ в межрегиональной торговле и теория ренты по местоположению). Необходимо отметить, что А.Смит и Д.Рикардо считают одними из основателей науки о пространственной организации хозяйства не только представители региональной науки, но и ученые смежных наук — экономической географии и геополитики. Можно выделить две концепции, послужившие основой для формирования теории экономического пространства.

Классическое определение в контексте территориального подхода дает А.Г.Гранберг: «Экономическое пространство — это насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д.». Это определение наиболее емко отражает сущность территориального подхода и является, на наш взгляд, наиболее содержательным.

Ф.Рянский рассматривает экономическое пространство в контексте ландшафтного районирования по «...общегеографическим критериям, которые учитывают размеры, объем и время существования таксономических подразделений географической оболочки». Этот подход развивается О.Байсеркаевым, который пытается обосновать правомерность применения термина «экономическое пространство» на уровне небольших таксономических единиц, вплоть до небольших поселений.

Следует отметить, что подход к экономическому пространству с позиций географических и государственных границ весьма популярен у многих отечественных экономистов. В качестве примера можно привести работы А.Цыгичко, Р.Нижегородцева и многих других. В этом ряду, к сожалению, и работы некоторых мэтров российской экономической науки. Более точное было бы вести речь не об экономическом пространстве, а об экономических группах, обособленных по тем или иным критериям, как это делает в своей статье Н.Шумский, который, помимо этого, отмечает: «По инерции, следуя общемировой тенденции..., провозглашаются цели интеграции, создаются политико-правовые структуры, но сама задача сближения национальных хозяйственных систем... практически не решается».

Ресурсный подход к определению экономического пространства встречаем у известного экономиста В.В.Радаева, считающего экономическим пространством совокупность «экономических действий», под которыми он понимает «определенную связь между целями и средствами», а также предполагает «особый характер самого действия». В качестве элементов экономического действия им называются ограниченность ресурсов, возможность их альтернативного употребления и ряд других элементов. В другой своей работе он пишет: «Экономическое может возникать везде, где люди осуществляют устойчивый выбор по поводу использования ограниченных ресурсов». Такая точка зрения представляется спорной. Традиционно элементом называют часть некоторого целого, и вряд ли свойство элемента (например, ограниченность) можно считать самим элементом.

Другие определяют пространство как «... дискретное распределение... источников сырья, предприятий по его переработке и рынков реализации продукции». Либо авторы выбрали неудачный термин («дискретное»), либо считают, что распределение ресурсов и предприятий по их переработке должно быть равномерным по территории, что, в принципе, не является возможным. Еще более узкое определение дает Я.Круковский — через «множество взаимодействующих факторов различной природы, порождающих флуктуации процессов «кооперации/разделения», влияющих на становление, функционирование и развитие предприятия». Использование термина «экономическое пространство» на уровне предприятия не вполне оправдано и ничего не добавляет к его сути. Некоторые экономисты рассматривают экономическое пространство как среду для принятия решений по использованию ресурсов. Процесс принятия решений по своей сути всегда процесс субъективный, основанный на обработке имеющейся информации. Ставить знак равенства между информацией и пространством вряд ли верно.

Развернутое определение встречается в работах В.Чекмарева. Под экономическим пространством им понимается «пространство, образованное: а) физическими и юридическими лицами (субъектами), которые для реализации своих экономических потребностей и выражающих эти потребности экономических интересов вступают в экономические отношения; б) физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками экономических интересов и экономических отношений».

Источниками же экономических интересов выступают экономические ресурсы. Подход В.Чекмарева представляется достаточно интересным и оригинальным. Здесь имеют место явные или неявные попытки эквивалентирования в соотнесении физических лиц и субъектов хозяйствования, но это ведь неправомерно. Бесспорно, индивид косвенным образом участвует в экономическом процессе, но лишь в той его части, которая связана с обменом результатов, получаемых в ходе экономического процесса. Речь идет о произведенных благах: продукции, услугах, знаниях.

В экономике индустриального типа ключевым условием развития, действительно, был наиболее эффективный способ преобразования имеющихся ресурсов. В современных же реалиях постиндустриального общества таким условием выступает эффективное использование человеческого капитала, накопленных знаний. В обществе с постиндустриальным типом развития экономические ресурсы в их традиционном виде уже не являются *prime*-элементом экономического процесса. Эта смена характеризуется переходом к другой парадигме развития, которая базируется не на энергии, а на информации [2].

Информационный подход к определению экономического пространства получил развитие только в последнее десятилетие, что и объясняет отсутствие достаточно четких альтернативных позиций

внутри этого направления. Суть подхода заключается в трактовке экономического пространства через информационную составляющую экономического процесса.

Каждое из названных выше определений вычленяется для анализа процессов в соответствии с целью, объектом и предметом исследования, которые ставит перед собой тот или иной автор.

Элементами, образующими экономическое пространство, как отмечалось ранее, являются: совокупный экономический процесс, экономическое время, экономическая конкуренция.

Одной из характеристик экономического пространства является уровень его концентрации, который определяется отношением количества частных экономических процессов, входящих в V-процесс, к общему количеству частных процессов, реализуемых субъектами хозяйствования. Чем выше концентрация экономического пространства, тем меньше время, необходимое для завершения транзакции. Длительность транзакции в общем случае определяется ее отклонением от формы и содержания ограничений, накладываемых институциональной средой. Если транзакция вписывается в институциональную среду, то время ее завершения совпадает с физическим временем, определяющим процесс ее завершения, а издержки соответствуют принятому уровню.

Уровень концентрации экономического пространства определенным образом влияет на конкурентоспособность субъекта хозяйствования — она повышается относительно аналогичного субъекта, не входящего в данный уровень концентрации пространства.

Экономическое пространство представляется нам как субстанция, имеющая собственный жизненный цикл, длительность которого определяется развитием институциональной среды. Можно выделить четыре фазы жизненного цикла экономического пространства — формирование, развитие, рецессия, депрессия. При этом не утверждается, что эта последовательность фаз цикла единственно возможная, однако в большинстве исследований по макроэкономическим процессам используется подобная последовательность фаз [3].

Каждая фаза цикла характеризуется особой структурой экономического пространства, которая определяется функциями элементов, его образующих (табл.).

Т а б л и ц а

Функции элементов экономического пространства по стадиям его жизненного цикла

Элемент/фаза	Экономический процесс	Экономическое время	Экономическая конкуренция
Формирование	Интегрирующая	Синхронизация процессов	Объединение процессов
Развитие	Избирательная	Ускорение процессов	Развитие процессов
Рецессия	Стабилизирующая	Замедление процессов	Стабилизация процессов
Депрессия	Дезинтегрирующая	Десинхронизация процессов	Разрушение процессов

Фаза формирования экономического пространства

Возникновение экономического пространства обуславливается спонтанными экономическими процессами субъектов хозяйствования в институциональной среде, которая способствует развитию этих процессов. Через некоторое время экономические интересы субъектов начинают «пересекаться», что объективно обусловлено редкостью экономических ресурсов. С учетом того, что информационные потоки, отражающие содержание экономических интересов, обладают свойством асимметричности, возникает конкурентное начало, приводящее к возникновению определенного уровня согласованности экономических интересов субъектов. Смысл этого конкурентного начала заключается в неполноте информации одного субъекта хозяйствования о другом и стремлении первого компенсировать имеющуюся неполноту информации повышением эффективности своей деятельности или вхождением в совместный экономический процесс.

Хозяйствующие субъекты стремятся к интегрированию своих экономических процессов, что формально является следствием определенного уровня согласованности их экономических интересов, которая может быть достигнута только в том случае, если экономическое время будет синхронизировано. По сути же, интегрирование процессов обусловлено стремлением к снижению асимметрии имеющейся информации о партнере, что частично разрешает противоречие, связанное с неполнотой информации о нем. С учетом того, что вероятность эквивалентности уровней полноты информации

одного субъекта о другом достаточно мала, формирующийся совместный экономический процесс расставляет субъектов по принципу «ведущий-ведомый» [4].

Таким образом, необходимым условием формирования экономического пространства является наличие определенного уровня согласованности экономических интересов субъектов хозяйствования, в противном случае процесс формирования экономического пространства не начнется. Как только этот уровень превышает некоторую величину, экономическое пространство приобретает новое качество — оно начинает «работать» на субъектов хозяйствования, входящих в это пространство, их конкурентоспособность начинает расти. Проявляется результат, обусловленный эмерджентными свойствами экономической системы. В результате первой фазы трансформации экономического пространства формируется его основа — V-процесс.

Процессы, препятствующие формированию экономического пространства, в этой фазе наименее синхронизированы, что способствует быстрому развитию основных и вспомогательных процессов.

Фаза развития экономического пространства

Одним из источников развития экономического пространства выступает противоречие между V-процессом и возрастающим влиянием процессов, препятствующих его развитию. Уровень издержек субъектов хозяйствования, чьи процессы входят в V-процесс, значительно ниже, чем у субъектов, связанных с ним лишь косвенно.

Стремление субъекта хозяйствования снизить для себя влияние негативных процессов и «успеть» войти в V-процесс ведет к ускорению течения экономического времени, в котором существует V-процесс, но такое вхождение возможно лишь для субъектов, имеющих повышенный уровень конкурентоспособности. Повышение этого уровня возможно и обусловлено непрерывной специализацией хозяйственной деятельности субъекта в рамках V-процесса, что обеспечивается все возрастающими потоками информации, циркулирующими в нем. Конкуренция ускоряет время в хозяйственной системе. Время реализации транзакций сокращается до времени прохождения информационного сигнала. Особенностью данной фазы является высокий уровень синхронизации основных, вспомогательных и поддерживающих процессов по критерию роста конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

По мере прохождения фазы развития V-процесс начинает выполнять все усиливающуюся избирательную, селективную функцию по отношению к субъектам, чьи экономические процессы косвенно соотносятся с V-процессом. Фаза завершается таким состоянием V-процесса, когда вхождение нового частного экономического процесса не увеличивает общий уровень конкурентоспособности субъектов хозяйствования, участвующих в V-процессе.

Фаза рецессии

Переход экономического пространства в эту фазу обусловлен изменениями в институциональной среде, генерирующей процессы, направленные на препятствие развитию V-процесса. По «мощности» они становятся приблизительно равными.

Уровень издержек по поддержанию функционирования V-процесса имеет в этой фазе тенденцию к повышению за счет замедления экономического времени процессов, его составляющих. С учетом того, что вероятность одинаковой скорости этого замедления у всех процессов достаточно мала, появляется тенденция десинхронизации экономического времени, в котором функционируют субъекты хозяйствования. Их конкурентоспособность уже не повышается, но остается на стабильном уровне.

В структуре V-процесса происходят изменения, заключающиеся в размывании границ основных и вспомогательных процессов, понижении уровня специализации деятельности хозяйствующих субъектов, а также усилении воздействия на эту структуру процессов, препятствующих реализации V-процесса.

Фаза депрессии экономического пространства

Фаза обусловлена необратимыми изменениями в институциональной среде. Уровень издержек, сопровождающий V-процесс, увеличивается относительно уровня издержек частных процессов в данном экономическом пространстве. Усиливается тенденция расщепления V-процесса на составляющие, совокупность которых уже не образует V-процесс. Уровень издержек этих процессов стремится к среднему уровню издержек большинства частных процессов, входящих в экономическое пространство. Экономическое время в выделившихся процессах десинхронизируется, уровень согласованности экономических интересов субъектов хозяйствования снижается, за счет чего понижается и их конкурентоспособность.

В результате прохождения экономическим пространством этой фазы трансформации структура V-процесса начинает разрушаться, а он сам распадается на отдельные процессы, которые становятся основой формирования нового экономического пространства. Экономические интересы субъектов хозяйствования и институциональная среда инициируют диверсификацию экономического пространства, в результате которой начинается его новый жизненный цикл, но уже в ином качестве.

Во всех рассмотренных фазах жизненного цикла экономического пространства процессы жизнеобеспечения V-процесса выступают в роли буфера, сглаживающего противоречия, обусловленные развитием V-процесса, и процессами, препятствующими этому.

Переходя из одного состояния в другое, экономическое пространство изменяет свои характеристики, которые выражаются в его свойствах, а точнее, в превалировании одних свойств над другими, что обусловлено спецификой его V-процесса. Экономическое пространство обладает следующими свойствами, присущими синергетическим системам:

– свойство фрактальности, когда одно экономическое пространство, являясь самостоятельной частью, вложено в другое, и в то же время оба представляют собой единую целостность. Более того, подпространства, формируемые четырьмя типами процессов, составляющих V-процесс, также развиваются по рассмотренным ранее фазам жизненного цикла экономического пространства;

– свойство неоднородности, вытекающее, с одной стороны, из нелинейности процессов, происходящих в экономическом пространстве, с другой — из отношения процессов, составляющих V-процесс, между собой. Различный уровень синхронизации экономического времени в основных, вспомогательных и обслуживающих процессах, различный уровень конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, задействованных в этих процессах, а также их индивидуальное восприятие институциональной среды обуславливают неоднородность экономического пространства, выражающуюся в различной степени его концентрации;

– свойство самоорганизации, под которым Г.Хакен понимал способность системы без специфического воздействия извне обретать некоторую пространственную структуру. Данное свойство выражается в способности экономического пространства в определенной степени нейтрализовать последствия внешних и внутренних негативных процессов, что повышает устойчивость экономической деятельности субъектов хозяйствования и уровень организованности их экономических процессов.

По форме экономическое пространство предстает как сетевая структура контрактов и соглашений, которые реализуются через экономические процессы субъектами хозяйствования. По содержанию сущность экономического пространства определяется теми функциями, которые оно выполняет. Экономическое пространство выполняет следующие функции [5]:

1) институциональная функция заключается в поддержании и развитии институциональной среды, в которой реализуется V-процесс;

2) регулирующая функция. Институциональная среда экономического пространства задает направленность экономической деятельности субъектов хозяйствования, преобразуя их частные экономические процессы в V-процесс, в котором задействовано большинство хозяйствующих субъектов, входящих в данное экономическое пространство;

3) синхронизирующая функция. Субъекты хозяйствования вынуждены синхронизировать экономическое время своих частных экономических процессов с экономическим временем V-процесса;

4) корректирующая функция. Каждый субъект хозяйствования вынужден непрерывно согласовывать свои экономические интересы с интересами других субъектов, входящих в данное экономическое пространство. В противном случае уровень его транзакционных издержек значительно возрастает;

5) оптимизирующая функция. Функционирование субъектов хозяйствования в данном экономическом пространстве ведет к снижению их транзакционных издержек до некоторого уровня за счет повышения уровня конкурентоспособности, при условии их участия в V-процессе;

6) информационная функция. В экономическом пространстве происходит аккумуляция информации об экономической среде и передача этой информации субъектам хозяйствования, что позволяет снизить энтропию экономического пространства и повысить уровень его организованности, поднять эффективность функционирования субъектов хозяйствования.

В обществе с постиндустриальным типом развития факторы производства меняют свою пространственную конфигурацию, отрываясь друг от друга, становясь территориально менее связанными между собой, поскольку экономическое пространство берет на себя эту интегрирующую функцию. Это позволяет вслед за четвертым элементом факторов производства Й.Шумпетера предпо-

жить, что экономическое пространство представляет собой пятый элемент в этом ряду — самостоятельный фактор производства.

References

- 1 Леванов А.Д. Фактор времени в рыночной экономике. — Кемерово: Кузбассвузиздат, 1995. — 65–67 с.
- 2 Лейзерович Е.Е. Уровни организации пространства: экономико-географический анализ // Известия РАН. Сер. геогр. — 1995. — № 2.
- 3 Пейтеев В.И. К концепции экономического пространства // Проблемы новой политэкономии. — 2001. — № 3.
- 4 Чекарчев В.В. К теории экономического пространства // Известия Санкт-Петербургского ун-та экономики и финансов. — 2001. — № 3. — 15–17 с.
- 5 Ефремов А. Способ формирования единого экономического пространства // http://www.ptpu.ru/issues/2_00/8_2_00.htm.

Хусти Жолт, Б.К.Джазыкбаева

Экономикалық құрылымның теориялық негіздерін зерттеу

Қазіргі таңда қазақстандық экономика айтарлықтай қайшылықты даму үстінде. Экономикалық өсімнің құрылымында сапалы жаңа прогрессивті элементтер байқалса да, оның өсімінің оң қарқыны әлемдік нарықтағы ресурстық бағдар мен конъюнктуралық бағдарларды сипаттайды. Қазақстан Республикасы аймақтарының нарықтық кеңістігінің экономикалық біртексіздігі келесідей салдарлары бар себептер кешенімен байланысты: аймақтық сепаратизм, изоляционизм мен экономикалық кеңістіктің дезинтеграциясының формаларынан көрініс табатын экономикалық даму деңгейі бойынша территориялардың әрі қарай дифференциялану процесі, экономикалық теңсіздіктің күшеюі. Аталмыш құбылыстар әлеуметтік бағдарланған нарықтық экономика қалыптасуының императивтеріне жауап беретін экономикалық кеңістікті зерттеуді дамыту доктринасының сәйкес концептуалды негіздері мен әдістемелік базасының жеткіліксіз өңделгендігін білдіреді.

Hushti Zholt, B.K.Jazykbayeva

The study of the theoretical foundations of economic structures

Kazakhstan economy within the modern conditions is developing quite inconsistently. The positive dynamic of its growth reflects in the whole the resource orientation and timeserving positions on the world market, though in the structure of the economic growth we can notice new progressive elements. Economic heterogeneity of the regions market area in the Republic of Kazakhstan is the result of the number of reasons, that can cause the following: the process of the further territory differentiation according to the economic growth level, strengthening of the economic disproportion that can be seen in some forms of the regional separatism, isolationism and disintegration of the economic space. All these evidences show the inefficient collaboration adequate conceptual bases and methodological base of the development doctrine of the economic space research, that can meet the imperatives of the forming social oriented market economy.

References

- 1 Levanov A.D. *The time element in market system*, Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 1995, p. 65–67.
- 2 Leyzerovich E.E. *Russian Academy of Sciences. RAS press, mid. geography*, 1995, 2.
- 3 Peftiyev V.I. *Problems of the new political economy*, 2001, 3.
- 4 Chekmaryov V.V. *News of the St.Petersburg University of Economics and Finance*, 2001, 3, p. 15–17.
- 5 Yefremov A. *The way of the formation of the common economic space* // http://www.ptpu.ru/issues/2_00/8_2_00.htm.