

6. Темирова Д.С. Проблемы уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости. – А., 2006. – 104 с.

7. Полубинский В.И. Криминальная виктимология: монография. 2-е изд., доп. – М.: ВНИИ МВД России, 2008. – 210 с.

8. Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / отв.ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Волтетм Клувер, 2006.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

*Баймаканова М.К., магистрант Карагандинского университета им. Е.А. Букетова
Жакупов Б.А. доцент кафедры уголовного процесса
Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова*

Процесс привлечения лица в качестве подозреваемого включает в себя совокупность действий. К ним относятся признание лица подозреваемым, квалификация его деяния и объявление постановления о квалификации деяния.

Важным по значению действием является не только признание подозреваемым, но и процесс квалификации деяния, в ходе которого происходит формулировка подозрения. Формулировка подозрения при квалификации – это вывод следователя (дознателя) о совершении уголовного правонарушения конкретным лицом с содержанием указаний на признаки состава уголовно наказуемого деяния в действиях привлекаемого субъекта. Формулировка подозрения – это аналог формулировки обвинения в ранее действовавшем законодательстве. Она должна соответствовать объективной действительности, а в постановлении необходимо «привести доводы, мотивы, обоснованные выводы следователя» [1; 111-113].

Вопрос о личности при привлечении к уголовной ответственности – это прежде всего вопрос о предусмотренных законом признаках субъекта преступления, от которых зависит вывод о наличии состава преступления и его квалификации.

Должная полнота и логическая последовательность формулировки достигается, когда она фиксирует совокупность следующих обстоятельств:

1) объект и предмет преступления (охраняемые уголовным законом ценности, против которых направлено, к которым применено деяние);

2) объективная сторона преступления (место, время, способ преступного деяния, характер последствий, а в случае материального ущерба – размер в натуральном и денежном выражении);

3) субъективная сторона (форма и вид вины, мотивы. Там где нет виновности, не может быть и события преступления);

4) признаки субъекта преступления (личность подозреваемого);

5) обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность.

Необходимым качеством формулировки подозрения является конкретность. Обстоятельства преступления должны быть изложены так, чтобы можно было не только дать им юридическую оценку, но и сопоставить их с доказательствами, имеющимися в деле. Иначе предъявление подозрения не обеспечивает права подозреваемого на защиту.

Степень конкретизации подозрения зависит от характера дела и не может быть одинакова во всех случаях. Так в деле о получении взятки нельзя обойтись без указания на служебное положение подозреваемого, тогда как по делу о хулиганстве в этом нет необходимости.

Степень конкретизации выдвинутого подозрения определяется одновременно:

а) обязательностью установления обстоятельств, существенных для квалификации преступления, а также определения степени и характера ответственности виновного;

б) пределами объективной возможности установить эти обстоятельства;

в) необходимостью в полной мере обеспечить право подозреваемого на защиту.

Акт привлечения лица к уголовной ответственности выполняет две взаимосвязанные функции:

- с одной стороны имеет цель обеспечить условия для того, чтобы лицо, совершившее уголовное правонарушение, понесло заслуженное наказание;
- с другой стороны, он является средством реализации предоставленных обвиняемому процессуальных прав.

Выделяется два аспекта привлечения в качестве подозреваемого:

- проверка совокупности установленных по делу и инкриминируемых определенному лицу общественно-опасных и противоправных действий;
- проверку соответствия принятого следователем (дознавателем) процессуального решения требованиям уголовно-процессуального закона.

Основное требование к его содержанию – выяснить, насколько верно в нем изложены обстоятельства совершенного преступления и правильно ли определена квалификация преступных действий.

Анализ указаний содержащийся в главе 25 УПК РК позволяет выделить в постановлении о квалификации деяния подозреваемого три составные части:

- вводную, состоящую из указаний на фактические или юридические основания принятого решения;
- описательную, состоящую из изложения фактических обстоятельств подозрения и их юридической оценки;
- резолютивную, включающую квалификацию инкриминируемого деяния.

Наиболее типичные ошибки при составлении постановления о привлечении в качестве подозреваемого и постановлении о квалификации деяния последнего:

- преждевременное вынесение постановлений, когда по делу еще не собрана вся совокупность уличающих вину подозреваемого доказательств, не устранены их существенные противоречия, не проверены защитные версии;
- искусственное оттягивание времени предъявления подозрения, его приближения к моменту окончания расследования.

Все инкриминируемые подозреваемому деяния должны быть подтверждены собранными по делу доказательствами. Форма подозрения в постановлении должна быть конкретной. Если преступление совершено в соучастии, действия подозреваемого требуют обязательной индивидуализации. В тексте постановления при формулировании подозрения следователи указывают не на все обстоятельства предмета доказывания, перечисленные в законе.

Такое положение объясняется как минимум двумя причинами. Во-первых, упущением следователя (дознавателя). В подавляющем большинстве случаев в постановлении указываются: время, место, способ совершения преступления, но зачастую игнорируют мотив, наличие сговора с соучастниками, характер и размер ущерба, кому именно он причинен (ст.113 УПК РК). Если в деле есть доказательства, подтверждающие наличие перечисленных обстоятельств, то они должны найти свое отражение в формулировке подозрения. Если эти обстоятельства не установлены и без их выяснения по обстоятельствам дела выдвигать подозрение нельзя, то такое постановление должно быть признано незаконным и необоснованным и отменено прокурором. Если по делу имеются доказательства, дающие основания для предъявления подозрения, хотя отдельные обстоятельства предмета доказывания требуют уточнения в дальнейшем, прокурор должен дать указания следователю установить указанные обстоятельства и перепредъявить подозрение.

Если следователь не успел собрать достаточно полные доказательства в отношении обстоятельств, подлежащих доказыванию, то в обязательном порядке должно быть установлено и подтверждено доказательствами следующие обстоятельства:

1. расследуемое событие;

2. совершение деяния лицом, которому предъявляется подозрение;
3. соответствие деяния, совершенного привлекаемым к уголовной ответственности лицом, составу преступления, предусмотренному уголовным законом, которое оформляется отдельным постановлением незамедлительно;
4. обстоятельства, исключающие уголовную ответственность или освобождающие от нее -отсутствуют.

В момент привлечения того и иного лица в качестве подозреваемого следователь должен быть всегда убежден в его виновности, иначе у него нет ни морального, ни юридического права выдвигать подозрение. Это положение вытекает из закона [2; 17]. В юридической литературе высказываются различные точки зрения относительно того, какие процессуальные действия составляют содержание привлечения лица в качестве подозреваемого.

Кроме вынесения соответствующего постановления некоторые авторы относят сюда также:

- выдвижение подозрения;
- выдвижение подозрения и разъяснение прав подозреваемому;
- выдвижение подозрения, разъяснение прав и допрос подозреваемого.

Согласиться с приведенными утверждениями мы не можем. Предъявление подозрения, разъяснение подозреваемому его прав и допрос подозреваемого являются самостоятельными процессуальными действиями, отличающимися от вынесения постановления о квалификации деяния по своей сущности и правовой природе. Его нужно рассматривать как комплексное действие, охватывающее этап признания такой процессуальной фигурой.

Так, целью вынесения постановления о признании подозреваемым является выдвижение против конкретного лица подозрения в совершении им преступления, и обоснование этого утверждения в соответствующем постановлении. В деле появляется новая процессуальная фигура – подозреваемый. Лицо, привлекаемое в качестве подозреваемого, и другие участники процесса в этом процессуальном действии не участвуют. В постановлении фиксируется личное мнение следователя (дознателя) о виновности конкретного лица. Мнения на этот счет других лиц значения в этот момент не имеют. Подписывается постановление только следователем (дознателем). Лицо, в отношении которого вынесено постановление, наделяется процессуальными правами и обязанностями подозреваемого уже с момента вынесения постановления, независимо от того, знает ли оно о них и желает ли обладать этими правами. Оно только ставится в известность о свершившемся факте. Также не требуется на данном этапе подробная квалификация деяния.

Постановление о квалификации деяния подозреваемого является процессуальным документом, в котором должен быть отражен весь объем подозрения. Выходить за его рамки следователь при предъявлении квалификации не должен. Справедливости ради надо отметить, что, например, в американском уголовном процессе вопрос о разумном подозрении ставится только применительно к необходимости задержания.[3]

Таким образом, с момента вынесения постановления о признании подозреваемым до объявления лицу квалификации его деяния может пройти определенный, иногда значительный срок, что неоправданно отдалило бы момент привлечения лица в качестве подозреваемого, если бы в этот акт включалось и предъявление подозрения.

Список литературы:

- 1 Ковалев А.М. Прокурорский надзор за обеспечением прав личности при расследовании преступлений. – М., 1981
- 2 Селиванова Н.А., Снеткова В.А. Руководство для следователей. – М., 1998

3 Lichtenberg, Ilya D.; Smith, Alisa; and Copeland, Michael (2016) "Terry and Beyond: Testing the Underlying Assumption of Reasonable Suspicion," *Touro Law Review*: Vol. 17 : No. 2 , Article 6. Available at: <https://digitalcommons.tourolaw.edu/lawreview/vol17/iss2/6>

ТЕРРОРИСТІК ҚЫЛМЫСТАРМЕН КҮРЕСУ ЖОЛДАРЫ

Бижанова Н.Ж

*Академик Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,
заң факультетінің 4 курс студенті*

Терроризм, бұл қазір өзінің ескі этимологиясынан өтіп, жаһандық сипаттағы жаңа соғыс аспектілеріне ие болған саяси немесе басқа жауларын жоюға бағытталған қоғамға қарсы құбылыс ретінде қарастырылады. «Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы» Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 13 шілдедегі No 416-І Заңы, басқа да мемлекеттермен бірге Қазақстан Республикасының маңызды саяси қадамы болып табылады [1]. Заңнама тек құқықтық анықтамаларды ғана емес, сонымен қатар террористік әрекеттің алдын-алу және тергеу әдістерін де қарастырады. Қазіргі уақытта қылмыстық әрекетті жасау не болмаса болашақта жасау арқылы қорқыту, тек жекелеген аймақтарды ғана емес, сонымен бірге континенттерді де басып алып, әлеуметтік әлемге елеулі қауіп төндіреді. Террористік топтар ядролық және биологиялық апаттар сипатындағы зорлық-зомбылықтың жаңа түрлерін қолдану туралы мәлімдемелері қорқыныштың өршуіне ықпал етеді, әлеуметтік прогрестің барлық бағыттарына кедергі келтіретін жаппай дүрбелең көріністеріне әкеледі. Қоғамда қорқыныш пен үмітсіздік атмосферасын құру - бұл терроризм функцияларының бірі болып табылатын психологиялық қару.

Терроризм, қазіргі уақытта ислам туы астында жүзеге асырылатын саяси ұстаным ретінде қарастырылады, исламның діни құндылықтарына қол сұғушылыққа қарсы күрес ретінде терроризмнің жаһандық функциясына басты назар аударылатын белгілі бір саяси ағымдарға айналуға. Исламның көптеген елдер ұстанатын дін ретінде өмір сүруіне саяси қауіп-қатерге назар аудару - бұл исламның негізгі қағидаларына еш қатысы жоқ белсенді әскери екіжүзділік деп түсінуге болады. Мұндай мәлімдемелерді таратудың ерекше қауіпі бар, яғни халықтың өшпенділігі мен қарсылығын тудырады.

Терроризмнің шынайы бетін жасырған саяси амбициялар әсіресе қауіпті болады, өйткені оның мақсаттарын жүзеге асыратын орындаушылар өз өмірлерін фанатизмнің тұтқыны бола отырып, ойдан шығарылған сенімді қорғауға арнайды. Дінді қорғау үшін құрбандық шалу олар Алланың мақтауына лайық керемет нәрсе ретінде қарастырады. Мұндай діни және фанатикалық идеялар діндарларға үлкен әсер етеді, олардың қатарын біріктіріп, қылмыстық көріністерді ынталандырады. Сондықтан терроризмге қарсы күресте айтарлықтай нәтижелерге қол жеткізу үшін саяси, діни, құқықтық күштерді біріктіруді қажет етеді. Сонымен қатар, террористік ұйымдардың қазіргі қылмыстық әрекеттерін талдаудан көрініп тұрғандай, бұл күш-жігерді жеке-жеке қолдану тиімсіз болып тұр.

Діни, саяси ұйымдар мен құқық қорғау органдарының қызметін үйлестіру алдымен қылмыстық көріністердің деңгейі мен белсенділігінің төмендетуге сонымен қатар алдын алуға, тоқтатуға және әшкерлеуге мүмкіндік береді. Осыған байланысты терроризммен күресудің қолданыстағы бағдарламалары бар және нақты күштер мен құралдармен қамтамасыз етілген халықаралық ұйымдар құру маңызды. Терроризммен күрестегі күштерді біріктіру және шоғырландыру біржақты әрекеттерге қарағанда көпжақты тиімді, мысалы, деструктивті функциясына байланысты терроризммен күресу міндетін орындай алмайтын әскери әрекеттері жабырқаулық пен қорқыныш сезімдерін жоққа шығарады. Ж.В.Вассалатидың пайымдауынша терроризмнің жаппай дүрбелең түрінде көрініс табуы қорқыныш пен үрейдің эмоционалдық категорияларын қарастыру деп дұрыс атап