

Список литературы:

1. Валиханов Ч. Собрание сочинений в 5 томах. – А-А.: Гл. ред. Сов. Энциклопедии, 1985. – Т.4.
2. Зиманов С.З. Казахский суд биев – уникальная судебная система. – Алматы: Атамұра, 2008. – 224с.
3. Ахмедов Г. Ертеректегі қазақиялары // Жалын, 1989. - №5. – С.76-81.
4. Сапарғалиев Г.С. Карательная политика царизма в Казахстане (1905-1917). –А-А.: Наука, 1966. – 375с.
5. Кожаметов Г.З. Первый парламент России и перспективы развития Казахстана в 1906-1917 годы.: Учебное пособие. – Караганда: ТОО «Арқо», 2012. – 176с.
6. Трегубов А. По новым местам. – СПб: Гостипография, 1913. – 49с.
7. Зиманов С.З. Политический строй Казахстана конца XVIII и первой половины XIX вв. – А-А.: АН КазССР, 1960. – 294с.
8. Революция 1905 – 1907 годов в Казахстане. Сб. документов / под ред. Б.С. Сулейменова. – А-А.: АН КазССР, 1949. – 251с.
9. Бейсембиев К. Идеино-политические течения в Казахстане конца XIX – нач. XX вв. – А-А.: АН КазССР, 1957. – 336с.
10. Зиманов С.З., Исмагулов Ш. Б. Каратаев во II Государственной думе // Известия АН КазССР. Сер. общ. наук., 1974. - №1.

БУХАРИН И ТРОЦКИЙ О СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ В СОВЕТСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

*Кожаметов Г.З. д.ю.н., профессор КарГУ им. Е.А. Букетова
Казбек Д.К., магистрант юридического факультета КарГУ им. Е.А. Букетова*

Имена деятелей российской революции Н.И. Бухарина и Л.Д. Троцкого прочно вошли в историю мирового коммунистического движения. Их революционная, а позже государственная деятельность были посвящены строительству социализма в СССР, где они занимали высокие посты в партийном и государственном аппарате Советской России.

Общность судеб и политических биографий лидеров коммунистического движения проявилась в период борьбы с самодержавным режимом в России и установления в ней Советской власти. Однако их взгляды на способы реализации идей социализма существенно различались.

Николай Иванович Бухарин был одним из действенных сторонников эволюционного развития Советской России. Он родился в городе Москве 9 октября 1888 года в семье учителей. Обучаясь в гимназии, Бухарин знакомится с революционно-демократической литературой и увлекается марксизмом. В 1906 году вступает в партию большевиков. В период первой русской революции началась его политическая деятельность, в которой он проявил себя хорошим организатором партийных стачек, демонстраций и митингов. В 1908 году он вошел в состав Московского Комитета большевистской партии. До этого, в 1907 году, Бухарин поступает на экономическое отделение юридического факультета Московского университета. В 1911 году после ареста и ссылки в Архангельскую губернию он бежал за границу в Германию. После февральской революции Бухарин возвращается в Россию, входит в состав исполкома Моссовета и активно поддерживает ленинский план проведения октябрьского переворота [1; 5-6].

После взятия большевиками власти в декабре 1917 года он был назначен ответственным редактором газеты «Правда» и вошел в Президиум Высшего Совета народного хозяйства. С 1924 по 1929 год являлся членом Политбюро ЦК ВКПб [1; 7].

После идейного разгрома сталинским руководством позиции Бухарина он был выведен из Политбюро и руководящих органов Коминтерна. С этого времени он практически отошел от политической жизни и занялся сугубо научной деятельностью [1; 9].

В начале 1929 года Бухарин Н.И. избирается действительным членом Академии Наук СССР по социально-экономическим наукам. К этому времени он был признанным ученым, имевшим фундаментальные труды, многие из которых были посвящены реформам экономики в СССР. В 1930-1933 годах Н.И. Бухарин работал заведующим научно-техническим отделом в ВСНХ, а после его ликвидации - на аналогичной должности в Наркомате тяжелой промышленности. Занимая эти

незначительные посты, он, тем не менее, сделал многое для развития советской науки и техники. В 1932 году он стал директором института Истории науки и техники [2; 5].

В 1934 году XVII съезд ВКП(б) избрал Бухарина Н.И. кандидатом в члены ЦК, а затем он был назначен ответственным редактором газеты «Известия». В феврале 1935 года Бухарин был включен в состав комиссии по подготовке новой Конституции 1936 года. В период массовых репрессий в феврале 1937 года он был арестован, а в марте 1938 года расстрелян по делу так называемого «правотроцкистского блока» [1; 10].

Модель мирного развития социализма, изложенная Бухариным в трудах и выступлениях на партийных конференциях и съездах, основывалась на том, что государство должно добиваться взаимной выгоды между потребителем и производителем путем создания «... до конца продуманной налоговой системы, достаточно правильной, достаточно гибкой и достаточно улавливающей рост доходности хозяйств» [3; 291].

Особое внимание Бухарин уделял необходимости соблюдения революционной законности. По его мнению, несоблюдение законов гражданами и еще в большей степени государством наносит непоправимый вред экономике. Частая смена правовых норм, а также «...недостаточно строгое их выполнение является одной из главных причин бюрократического произвола» - писал он [3; 290].

С точки зрения Бухарина, государство безоговорочно должно отказаться от чрезвычайных мер, таких, как ежегодные хлебозаготовки, продразверстки и других мероприятий, подрывающих экономику страны. «Чрезвычайные меры и НЭП есть вещи друг другу противоречащие - считал он, - чрезвычайные меры есть отмена НЭПа...» [3; 289].

Развивая идею Ленина о кооперации, Бухарин большое значение придавал созданию различных форм кооперации на селе. Детальное обоснование кооперативного движения приводится в трудах А.В. Чаянова и его единомышленников, разработавших не только теоретические формы кооперации, но и практически доказавших возможность успешной интеграции сельского хозяйства и других видов производства. В числе основополагающих идей Чаянова находим перспективность создания различных форм коопераций, в которых небольшие, например, семейные кооперативы могли гармонично сосуществовать с такими крупными коллективными хозяйствами, как совхозы и колхозы. Выгода, целесообразность и добровольность были главными принципами в создании этих объединений. При условии соблюдения и учета этих факторов, Чаянов прогнозировал «... грандиозный социально-экономический переворот...» в сельском хозяйстве [4; 77].

В числе 14-ти других ученых-аграрников в октябре 1937 года по приговору Особого совещания НКВД СССР Чаянов был репрессирован по делу так называемой Трудовой крестьянской партии [5; 18].

По мнению Бухарина, новая экономическая политика, начатая в России, должна сочетать интересы крупных коллективных хозяйств с подъемом индивидуальных бедняцко-средняцких хозяйств, а также включать максимальное стимулирование государством бедняцко-средняцкого сектора. Примечательно, что Бухарин допускал класс кулачества в общую кооперативную сеть с известными ограничениями, уже предпринятыми Советским государством [3; 271]. В то же время, Бухарин, в целом не отказываясь от принципа классового подавления в эпоху диктатуры пролетариата, полагал, что оно должно проявляться не в виде физического и административного воздействия, а в форме повышенных налогов на кулачество либо экономических льгот бедняцко-средняцким слоям, в результате чего класс кулаков будет мирно вытеснен из хозяйственной жизни страны.

В апреле 1929 года на Пленуме ЦК ВКП(б), на котором была подвергнута критике бухаринская мирная программа строительства социализма в СССР, Сталин обвинил Бухарина в том, что «...теория вращивания кулаков в социализм представляет...отход от марксистско-ленинской теории классовой борьбы» [6; 33]. «Несчастье группы Бухарина, - отмечал Сталин, - в том именно и состоит, что она живет в прошлом, она не видит характерных особенностей этого нового периода и не понимает необходимости новых приемов борьбы» [6; 27].

Возвращаясь к идеям Бухарина о НЭПе, следует добавить, что, по его мнению, государство должно оказывать большую помощь бедняцко-средняцкому сектору в виде предоставления на льготных условиях машин, тракторов и другой техники, которая, несомненно, поднимет сельское хозяйство страны на качественно новый уровень [7; 50]. В условиях новой экономической политики, осуществляемой Советской Россией, достижение поставленных целей невозможно без «... союза рабочего класса с основными массами крестьянства и руководящей роли пролетариата этом союзе» [8; 280].

По мнению С. Козна, в отличие от сталинских сторонников пятилетнего планирования, Бухарин настаивал на том, чтобы план был гибким, учитывающим особенности такой отсталой аграрной страны, как Россия. Лишь при условии рационального использования ресурсов можно было добиться достижения поставленных первым пятилетним планом задач. По мнению Бухарина и его соратников, пятилетка не может быть «пятилетней библией». В силу этого Бухарин предлагал избегать в планировании чрезмерной централизации и бюрократизации экономики [8; 383-384].

Как и предполагал Бухарин, сталинская пятилетка стала планом-директивой, который выполнялся партийными и советскими чиновниками на местах в установленный срок ценой больших жертв. Особенно тяжело сказывалось на положении тружеников сокращение сроков выполнения пятилетнего плана до 4 или даже до 3 лет. В то же время государственная и общественно-политическая деятельность Н.И. Бухарина не ограничивалась только экономическими обоснованиями дальнейшего строительства социализма в СССР. Он не только открыто выступал против сталинского пятилетнего плана, сверхиндустриализации и т.д., но и был противником сталинского авторитаризма.

Обвинение в адрес Сталина, подписанное Томским и Рыковым и озвученное Бухариным на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 9 февраля 1929 года, в истории получило название «платформы трех». Смысл документа заключался в том, что Сталин и его сподвижники, прикрываясь лозунгами демократического правления, насаждают бюрократизм и устанавливают в партии режим личной власти. В результате чего, в Центральном партийном руководстве все серьезные государственные вопросы решаются единолично, без участия партии. Сталинское окружение, грубо нарушая нормы партийной жизни, ведет закулисные кампании против неугодных лиц. И, наконец, Бухарин обвинил Сталина в безответственном нежелании добросовестно руководить страной в условиях национального кризиса [8, с.368-369]. Однако эти выступления уже не могли изменить политическую ситуацию в стране, поскольку сталинский авторитарный режим уже утвердился.

Модель экономической и политической реконструкции государства, предложенная Бухариным, была наиболее демократичной и либеральной, о чем свидетельствуют вышеприведенные доводы по дальнейшему строительству социализма в Советской республике.

В выступлениях «левой» оппозиции, которую возглавлял Л.Троцкий, ратовавший за сохранение внутрипартийной демократии, изначально предлагались не только пути решения экономических задач, но и проявлялось открытое противостояние усиливающейся единоличной власти Сталина. Троцкий возглавлял «левую» оппозицию, в которую входили Зиновьев и Каменев, и был одним из главных претендентов на роль лидера партии и государства.

Беглый обзор биографии Троцкого свидетельствует о его незаурядных способностях. Современники характеризовали его как талантливого человека с высокими амбициями. Близко знавший его по годам учебы профессор медицины Г.А. Зив, характеризуя индивидуальность Троцкого, писал: «Активно проявить свою волю, возвыситься надо всеми, быть всюду и всегда первым – это составляло основную сущность личности Бронштейна, остальные стороны его психологии были только служебными надстройками и пристройками» [9; 5].

Лев Давидович Бронштейн (Троцкий) родился 25 октября 1879 года на юге Украины в семье сельского арендатора, закончил Одесское реальное училище, где с друзьями создал полулегальную организацию Южно-Русский рабочий Союз. После разгрома студенческой организации был приговорен к четырем годам ссылки в Восточную Сибирь. Находясь под следствием в Одесской тюрьме, взял себе псевдоним «Троцкий», который был фамилией старшего надзирателя тюрьмы. После побега и ссылки, в 1902 году в Лондоне он знакомится с Лениным. В эмиграции Троцкий окончил Венский университет. Участвовал во II съезде РСДРП, где принял позицию меньшевиков, выступив с критикой некоторых пунктов программы Ленина. В период революции 1905 года, вернувшись в Россию под фамилией Янковского, Троцкий становится заместителем председателя Петербургского Совета рабочих депутатов, а затем фактически председателем этого Совета. После ареста и ссылки вновь бежал за границу. Уже в тот период Троцкий пытался создать свою собственную программу социалистической революции и именно тогда появилась его идея «перманентной революции» [9; 14].

До февральской революции Троцкий, находясь в эмиграции, активно участвовал в работе таких печатных изданий, как «Правда», «Наше слово», «Новый мир» и так далее. В период февральской революции уже в России он вновь попадает в центр революционных событий. В августе 1917 года Троцкий вступает в ряды большевистской партии, а перед октябрьским переворотом он опять становится председателем Петроградского Совета и активно поддерживает восстание. С приходом большевиков к власти Троцкий стал занимать пост Народного комиссара по иностранным делам. После того, как он отказался подписать Брестский мирный договор, был назначен Наркомом по

военным и морским делам. В разгар гражданской войны занимал пост председателя Реввоенсовета. Троцкий сделал очень многое для создания кадровой Красной армии, в тоже время насаждал культ своей личности и проявлял чрезмерную жестокость по отношению к подчиненным и гражданскому населению. В 1920 году, оставаясь на своих постах, Троцкий на короткое время стал Наркомом путей сообщения, куда был направлен для установления дисциплины и налаживания работы. В период создания оппозиции и открытой борьбы со Сталиным он являлся членом Политбюро. В октябре 1927 года был исключен из состава ЦК ВКП(б), а в ноябре - из членов партии, в этом же году был направлен в ссылку в город Алма-Ату [9; 45].

В феврале 1929 года семью Троцкого выслали из страны на основании статьи 58/10 УК РСФСР за антисоветскую деятельность. В январе 1937 года Троцкий с супругой прибыл в Мексику, где им было предоставлено политическое убежище. Находясь в эмиграции, Троцкий продолжал активную борьбу со сталинским режимом, рупором которой была газета «Бюллетень оппозиции». В различных странах создавались троцкистские организации, именуемые «левой» оппозицией. В середине 30-х годов троцкисты располагали тридцатью двумя периодическими органами печати в шестнадцати странах мира, издававшимися на пятнадцати языках. В 1938 году эти организации были объединены в IV Интернационал, который существует и в настоящее время. Опасаясь соперника, Сталин поручил спецслужбам его физическое устранение. Операцией руководил полковник НКВД Н. Эйтингон, исполнителем явился испанец Рамон Дель Рио Меркадер [9, с.56-57]. 20 августа 1940 года Л.Д. Троцкий был смертельно ранен на своей вилле, находящейся в одном из районов Мексики – Кайоакане [10; 9-11].

Концепция строительства социализма была выдвинута Троцким совместно с А.Л. Парвусом еще в период дореволюционной эмиграции и основывалась на идее «перманентной» революции. Развивая один из тезисов К.Маркса, Троцкий писал, что «...революцию, начавшуюся в России как буржуазно-демократическую, подлежит сделать непрерывной» [11; 9-10]. Это означало, что установившаяся в России диктатура пролетариата перенесет революцию в развитые капиталистические страны Европы, более готовые, по мнению Троцкого, для социалистического переворота, нежели Россия.

Согласно доктрине Троцкого, миссия большевиков России заключалась в том, чтобы «разжечь пожар мировой революции». Однако, как свидетельствует история, европейский пролетариат не был готов к свержению капиталистического строя, более того, европейская социал-демократия перешла к активному сотрудничеству с буржуазией. Например, коммунисты и социал-демократы Веймарской республики, образованной в 1919 г. в Германии, отказались от жестких методов своих российских коллег. Строительство демократического общества в разрушенной и опустошенной послевоенной Германии осуществлялось путем мирных реформ и взаимных уступок. В коалиционное правительство Веймарской республики наравне с коммунистами и социал-демократами входили представители и других политических партий.

После окончания гражданской войны в России главной политической задачей явилось восстановление экономики, поскольку кризис затронул не только промышленность, но и сельское хозяйство. В этих условиях НЭП, принятый как неотложная и спасительная мера, воспринималась Л.Д. Троцким как признак «вырождения большевизма». По мнению Троцкого, большевистская доктрина утрачивала свой радикальный характер и вела к ненавистному социал-демократическому реформизму [8; 163].

Построение социализма в России Троцкий считал невозможным без победы мировой революции. А пока этого не произошло, Россия, по мнению Троцкого, в силу ее исторического предназначения должна была представлять военный лагерь, в котором все должно подчиняться жесткой дисциплине и беспрекословному исполнению приказов партийного руководства. Троцкий пытался перенести методы руководства обществом и управления экономикой периода гражданской войны и «военного коммунизма» в условия мирного времени, конструируя тем самым модель так называемого «милитаристского социализма», в котором мера административного воздействия и устрашения довели над убеждением и материальным стимулированием [9; 35].

Следуя данной модели, «левая» оппозиция в период индустриализации страны предложила увеличить капиталовложения в промышленность за счет принудительных мер в сельском хозяйстве. Полученный хлеб предлагалось продать за границей, а вырученные деньги использовать для дальнейшего строительства индустрии. Причем, речь шла об ущемлении интересов не только кулачества, но и середняков в аграрном секторе страны.

Поскольку Троцкий с соратниками сужали деятельность НЭПа и препятствовали рыночным отношениям, Бухарин выступил с острой критикой их позиции. Используя возникший конфликт, Сталин освободил Троцкого от занимаемых должностей и инициировал его исключение из партии.

Как верно отмечает В.П. Данилов, с устранением Троцкого и его сподвижников, спровоцированного Бухариным, исчез тонкий баланс сил, который обеспечивал коллегиальность принятия решений в высших эшелонах партии. С этого момента сам Бухарин и та программа, которую он отстаивал, были обречены на поражение [12; 87].

Хлебозаготовительный кризис 1927-1928 гг. продемонстрировал несостоятельность мирной программы эволюции экономического развития Советской России, отстаиваемой Бухариным, и позволил сталинскому руководству вернуться к силовым методам решения экономических вопросов.

Экономические неудачи были использованы Сталиным как повод для расправы с Бухариным и его сторонниками, призывавшими придерживаться программы НЭПа. Отстранив Бухарина от деятельности на высших руководящих постах партии, Сталин, тем не менее, не уничтожил его физически, поскольку авторитет старых большевиков в Советской России тогда был еще значителен. Однако с этого момента он мог принимать решения без всякого одобрения со стороны своих партийных коллег, поскольку в стране утверждался авторитарно- бюрократический режим.

Внутри правящей партийной верхушки разгорелась прогнозируемая Лениным политическая борьба, в которой победу одержал Сталин. Из семи членов Политбюро, куда входили Троцкий, Зиновьев, Каменев, Сталин, Рыков, Томский и Бухарин, первые трое были устранены в самом начале этой борьбы, а оставшиеся - в период ее завершения [8; 254]. После чего строительство социализма в СССР осуществлялось в соответствии с крайне левым, административно-репрессивным курсом.

В данном случае возникает вполне естественный вопрос – был ли возможен другой исход событий, например, приход к политической власти в Советской России Бухарина и его сторонников. У ученых, занимавшихся этой проблемой имеются различные мнения. Так, Э. Карр полагает, что хотя сталинизм и был трагическим, но являлся неизбежным решением вопроса – преодоления русской исторической отсталости и поэтому НЭП, по его мнению, «более... трезвые члены партии воспринимали как вынужденную реакцию на чрезвычайную ситуацию» [13; 37].

Другой исследователь Д.А. Волкогонов считает, что достойного преемника Ленина среди лидеров коммунистической партии вообще не было, что и отражалось в ленинском завещании. На его взгляд, единственным органом власти, способным управлять государством на тот исторический момент мог быть только коллегиальный институт - «группа ленинцев – руководящее ядро партии, которое обязано было выполнить волю Ленина» [14; 27].

Российские ученые В.П. Данилов, В.П. Наумов, Н.А. Васецкий и другие полагают, что приход к власти Бухарина и его соратников был реальным [15]. Солидарен с ними С. Коэн, более того, он отмечает, что «бухаринизм» являлся более либеральным и гуманным вариантом русского коммунизма с его врожденными авторитарными традициями [8; 23].

Поддерживая мнения последних ученых, мы полагаем, что сталинизм, хотя и вытекал из самой природы государства диктатуры пролетариата, в котором особое значение имел авторитет личности и его амбиции, - отнюдь не был неизбежным. На наш взгляд, страна не пошла по бухаринскому пути развития из-за нерешительности Бухарина и его сторонников, которые не смогли эффективно использовать политическую власть в условиях жесткой внутриполитической борьбы.

Н.И. Бухарин, отстаивая НЭП, боролся за внутрипартийную демократию, выступал против неизбежного скатывания политической системы общества к сталинской диктатуре.

Л.Д. Троцкий, в отличие Бухарина, был сторонником крайне радикальных административно-властных мер строительства социализма в Советской России. Однако его уход с политической арены объясняется непримиримыми противоречиями со Сталиным в вопросах партийного главенства, а не излишне жестокими административными воззрениями.

Единственным шансом для народов Советского Союза, в том числе и Казахстана, обрести гарантированные права и свободы была бы реализация предложенной Бухариным эволюционной политики строительства социализма, однако, с политической смертью Бухарина национально-государственное строительство окраин было обречено на длительный семидесятилетний путь развития.

Список литературы:

- 1 Бухарин Н.И. Избранные произведения.- М.: Экономика, 1990. - 542 с.
- 2 Бухарин Н.И. Избранные труды: История организации науки и техники /под ред. Велихова Е.П. - Л.: Наука, 1988. – 507 с.
- 3 Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. - М.: Политиздат, 1989. – 512 с.

- 4 Чаянов А. Краткий курс кооперации: Научное издание. - М.: Кооперативное издательство, 1925. - 80 с.
- 5 Чаянов А.В. Избранные труды. Финансы и статистика. - М.: Экономика, 1991.- 432 с.
- 6 Сталин И.В. Собр. соч. - М.: Политиздат, 1949. – Т.12. - 398с.
- 7 Бухарин Н.И. Избранные произведения: Путь к социализму. - Новосибирск: Наука, 1990. - 494 с.
- 8 Коэн С. Бухарин: Политическая биография 1888-1938 гг. /под.ред. Горелова И.Е. - М.: Прогресс, 1988. – 574 с.
- 9 Троцкий Л.Д. К истории русской революции.- М.: Политиздат, 1990. - 447с.
- 10 Троцкий Л.Д. Моя жизнь: Опыт автобиографии.- М.: Панорама,1991. - 622с.
- 11 Троцкий Л.Д. Уроки Октября: С приложением критич. материалов 1924г. - Л.: Лениздат, 1991.- 366 с.
- 12 Данилов В.П. Бухаринская альтернатива // Бухарин: человек, политик, ученый. /под ред. Журавлева В.В.- М.: Политиздат, 1990. - 414с.
- 13 Карр Э.Х. Русская революция: от Ленина до Сталина (1917-1929 гг.). – М.: Интер - Версо, 1990. – 206 с.
- 14 Волкогон Д. Триумф и трагедия. Политич. портрет И.В. Сталина. В 2-х книгах. – М.: АПН, 1989. - Кн.1. Ч.1. - 304 с.
- 15 Бухарин: человек, политик, ученый. /под ред. В.В. Журавлева. - М.: Политиздат, 1990. - 1990. – 414 с. Там же Наумов В.П. Возвращение к правде.с. 8-62. Данилов В.П. Бухаринская альтернатива.с. 82-130. Васецкий Н.А. Критика Бухариным идеологии троцкизма.с. 131-148.

СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ И ФОРМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ АВТОНОМНЫХ СТРУКТУР

*Сахметова М.Б., магистрант юридического факультета КарГУ им. Е.А. Букетова
(Научный руководитель д.ю.н., профессор Кожухметов Г.З.)*

Форма автономного самоопределения наций не есть нечто внешнее, второстепенное в их жизнедеятельности и судьбе. По определению Гегеля, форма любого явления есть превращение содержания в форму, а содержание — превращение формы в содержание. Форма автономного образования и управления является неотъемлемым компонентом и в то же время средством развития национальной жизни в широком смысле.

В ходе советского национально-государственного строительства сложились четыре формы автономных структур: союзная республика, автономная республика, автономная национальная область и автономный национальный округ. В процессе реализации идеи о праве нации на самоопределение все эти формы использовались одновременно. В зависимости, в первую очередь, от национального, социокультурного и хозяйственного потенциала, географического положения одни народы оформляли свою автономность в форме союзной республики, другие — автономной республики, а третьи — в формах автономных областей и автономных округов. По мере прогресса общества и изменения государственной политики происходили преобразования одних форм национальной автономии в другие. Некоторые автономные области становились автономными республиками, а автономные республики поднимались до уровня союзной республики. Были случаи, хотя редко, когда национально-территориальные единицы упразднялись или переводились на ступень ниже по форме автономии.

Как отмечал С.З. Зиманов, опыт государственного устройства национальностей на базе учения о праве нации на самоопределение, осуществленного в первые годы Советской власти, при всех его имперских подоплеках и зигзагах уникален. Образование сети национально-автономных территорий, несмотря на годы гражданской войны, в основном завершилось к середине 20-х годов. Оно проводилось как неотложное вслед за Октябрьской Социалистической революцией. На то были свои причины. Движения ранее угнетенных национальных общностей являлись одной из главных движущих сил в революции. Следует отметить, что в этом сложном процессе автономизации не было хаоса, не было игр вне правил большевистской политики в национально-государственном строительстве. Успехи в этой области на время сняли остроту национального вопроса в России. Народы, после некоторого колебания, поверили советской власти. Это было крупным заделом и успехом советской национальной политики. Последующие этапы развития Советской власти в