

парадигмы, нам следует помнить о том, что в вопросах соотношения свободы и ответственности или при появлении желаний у законодателя урегулировать очередные общественные отношения, он исходил из обязанности обеспечить максимум свободы, а не ограничить ее до абсолютного предела.

Часто в погоне за законодательной инициативой забывают о человеке, о том, что ему более важно наличие свободы, а не ограничения ради ограничений. Таким образом, мы за ограничение свободы ответственностью, но всегда в разумных пределах и во благо свободы человека.

Список литературы

1. «Свобода» // Новая философская энциклопедия. <http://iphlib.ru/>
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка.. - Мир и Образование, 2008г..
3. «Свобода» // Большой юридический словарь. Под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. - М., 2007.
4. Декларация прав человека и гражданина от 26 августа 1789 года. — В кн.: Конституции зарубежных государств. Сост. В. В. Маклаков. - М., 1999. - 584 с.
5. Фромм Э. Бегство от свободы. - М., 1990. - С. 30-41.
6. Современная западная философия. - М., 1991. - С. 11, 18, 81-82.
7. Кант И. Соч.: В 6 т. - М., 1965. - Т. 4. - С. 73, 139, 256, 347.
8. Жунусов Б. Ж. Уголовное право РК. Общая часть. - Караганда, 1998. - С. 14, 35, 58, 92.
9. Кригер Г. А. Место принципов советского уголовного права в системе принципов права // Советское государство и право. - 1981. - № 2. - С. 36.
10. Баишев Ж. Общие принципы исламского права, теория доказательств, система наказания. - Алматы, 1996. - С. 12, 13-15, 17.
11. Эрих Фромм «Библийская концепция человека». <http://www.golubinski.ru/socrates/fromm/biblia.html>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ В АСПЕКТЕ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Яскевич Е.А., магистрант Академии управления при Президенте Республики Беларусь, помощник прокурора Борисовского района Минской области Республики Беларусь

Одним из показателей при определении эффективности надзора за исполнением законодательства и оценки работы органов прокуратуры является уровень контроля за исполнением требований прокуроров, изложенных в актах прокурорского надзора, и реальным устранением отмеченных в них нарушений, причин и условий, им способствующих. Иными словами речь идет об определении эффективности акта прокурорского надзора. Между тем следует определять эффективность не акта прокурорского надзора как документа, а всего процесса реагирования на конкретное нарушение закона, приведшего к определенным результатам.

При этом следует четко ограничивать такие понятия как «мера прокурорского реагирования» и «акт прокурорского надзора». Полномочия прокурора реализуются посредством закрепленных в законодательстве действий и правовых актов прокурора, которые в учебной литературе называют правовыми средствами прокурорского реагирования (мерами прокурорского реагирования) [1; 213].

К мерам прокурорского реагирования в научной литературе относят закрепленные в законе о прокуратуре акты прокурорского надзора (протест, представление, предписание, официальное предупреждение, постановление), иски и подаваемые в суды заявления, а также реализация иных полномочий прокурора, направленных на устранение выявленных нарушений законности, причин и условий, способствовавших совершению нарушений, привлечение лиц, причастных к нарушениям законности, к установленной законодательством ответственности [2, 3].

Меры прокурорского реагирования по своему внешнему выражению и порядку применения могут быть общими для всех отраслей прокурорского надзора и специфическими, характерными

для отдельных участков деятельности прокуратуры. К числу общих мер реагирования можно отнести опротестование противоречащих закону актов, внесение представлений об устранении нарушений законов, к специфическим – дача заключения и заявление ходатайств прокурором в суде [1; 113], т.е. меры прокурорского реагирования, являясь более широким понятием, могут реализовываться посредством актов прокурорского надзора.

Полагаем, что акты прокурорского надзора должны быть мотивированны, что позволит обеспечить немедленное выполнение изложенных в них требований без переписки и перепроверки информации. Представляется, что оперативность прокурорского реагирования посредством принимаемых мер на выявленные нарушения законов определяет его эффективность и, как следствие, эффективность прокурорского надзора в целом.

Непосредственно же в актах прокурорского надзора излагаются правовая сущность, а также негативные последствия нарушений законодательства, причины и условия, которые способствовали этому, ставится вопрос об их устранении, возмещении ущерба и ответственности виновных лиц.

Сущность определения эффективности акта прокурорского реагирования состоит в сопоставлении целей принесения такого акта с его результативностью. Выполнение требований, указанных в актах прокурорского реагирования, следовательно, является важным элементом цели прокурорской деятельности, а достижение высокого уровня их удовлетворяемости становится существенным показателем ее эффективности.

С.В. Борисов полагает, что важным показателем эффективности актов прокурорского надзора является не только устранение конкретных нарушений, но и заметное улучшение законности на том или ином объекте, создание обстановки, при которой станут невозможными аналогичные правонарушения. В связи с этим, по мнению цитируемого автора, необходимо обеспечить действенный контроль за рассмотрением актов прокурорского реагирования, целью которого является соблюдение установленных законом сроков, принятие действенных мер к фактическому устранению нарушений законности. Эффективность прокурорского надзора увеличивается при осуществлении контрольных проверок устранения выявленных нарушений законодательства [4; 20]. Аналогичной позиции придерживается и Т.В. Ашиткова [5; 21].

Как верно отмечает И.Н. Тризно, многообразие возможных средств реагирования неизбежно ставит прокурора перед необходимостью выбора конкретного способа устранения нарушения и причин, ему способствующих, либо разумного сочетания нескольких способов. Именно цель, которая стоит перед прокурором, диктует необходимость применения конкретного средства прокурорского реагирования. Содержание любого акта прокурорского реагирования должно представлять собой квинтэссенцию аналитической деятельности прокурора по выделению из информации о результатах проверки существенных нарушений закона и их причин, влияющих на состояние законности, с целью постановки требования об их устранении и наказании виновных. Решая вопрос о применении того или иного средства реагирования, прокурор должен ориентироваться не только на его формальное назначение, установленное законодательством, но принимать во внимание и его потенциальную эффективность, возможные негативные и позитивные последствия, необходимость привлечения виновных лиц к ответственности, соразмерной противоправному деянию [6; 29].

В соответствии с положениями главы 10 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь» к актам прокурорского надзора относятся представление, протест, постановление, предписание, официальное предупреждение [7].

В свою очередь вызывает определенный интерес система правовых актов прокуратуры Республики Казахстан. Так, согласно ст. 18 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре» основными звеньями системы правовых актов прокуратуры являются:

1. Акты прокурорского надзора: протест, постановление, предписание, заявление, санкция, указание, представление, обращение, предостережение, разъяснение закона;
2. Акты, регулирующие вопросы организации и деятельности прокуратуры: приказы, указания, распоряжения, положения, инструкции [8].

С точки зрения правопреемства в Республике Казахстан положительным примером является закрепление на законодательном уровне понятия «система правовых актов» и включение в нее актов, регулирующих вопросы организации и деятельности прокуратуры, что, безусловно, способствует повышению качества организации работы органов прокуратуры.

Однако, полагаем, что в актах прокурорского надзора должны излагаться правовая сущность, а также негативные последствия нарушений законодательства, причины и условия, которые

способствовали этому, должен ставиться вопрос об их устранении, возмещении ущерба и ответственности виновных лиц.

Внесение актов прокурорского надзора преследует цели полного устранения выявленных нарушений законов, причин и способствующих им условий, наступивших вредных последствий; привлечения к ответственности лиц, допустивших такие нарушения законов; возмещения причиненного вреда. При этом решающим при определении эффективности акта прокурорского реагирования, на наш взгляд, выступает полное устранение нарушений законов. Чем ближе достигнутый результат приближается к целям, тем выше эффективность акта прокурорского реагирования. Следовательно, эффективность акта прокурорского реагирования зависит от степени реализации требований прокурора, изложенных в нем.

В этой связи достаточно спорным представляется отнесение к акту прокурорского надзора в Республике Казахстан санкции, которую, как представляется, следует рассматривать как меру прокурорского реагирования, определяющую согласие на какое-либо действие либо отказ в его совершении, а также указание прокурора о совершении каких-либо действий.

Кроме того, включение в число актов прокурорского надзора Республики Казахстан обращения и разъяснения закона в некоторой степени дублирует функции представления, предписания и предостережения. Полагаем, что в этой связи, необходим пересмотр положений Закона Республики Казахстан «О прокуратуре», регламентирующих указанные акты.

Таким образом, четкое разграничение понятий «мера прокурорского реагирования» и «акт прокурорского надзора», определение их эффективности с позиции результативности и достижения поставленных целей и задач исходя из их правовой природы являются основополагающим звеном в направлении повышения эффективности деятельности органов прокуратуры в целом. Немаловажное значение при этом имеет опыт правопреемства и анализ положений законодательства взаимодействующих государств, каковыми являются Республика Беларусь и Республика Казахстан.

Список литературы:

1. Кеник А.А. Настольная книга прокурора. – Минск : Дикта, 2007. – 992 с.
2. Белокопытов В.В. Об организации прокурорского надзора за обеспечением законности при осуществлении хозяйственной (экономической деятельности) / В.В. Белокопытов // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
3. Сенько А.С. Приостановление финансовых операций органами прокуратуры / А.С. Сенько // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
4. Борисов С. В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11. – М., 2011. – 22 с.
5. Ашиткова Т.В. Прокурорский надзор за исполнением земельного законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / Т.В. Ашиткова ; МГУ. – М., 2008. – 27 с.
6. Тризно И.Н. Прокурорский надзор за соблюдением законодательства о трудовых правах граждан Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / И.Н. Тризно. – М., 2009. – 30 с.
7. Закон Республики Беларусь от 08 мая 2007 года N 220-З «О прокуратуре Республики Беларусь» // <http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?&p0=H10700220>.
8. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года N 2709 «О прокуратуре» // <http://prokuror.gov.kz/rus/o-prokurate/normativnye-pravovye-akty/zakon-o-prokurate>.