

Жоғарыда баяндалғандарды қорыта келе, Қазақстандағы дүнген диаспорасы елдің этникалық және мәдени әралуандығын айқындайтын маңызды құрамдас бөлігі болып табылады. XIX ғасырдың соңында Қытайдан Қазақстанға қоныс аударған дүнгендер өздерінің этникалық ерекшеліктерін сақтай отырып, жергілікті қоғаммен бейбіт қарым-қатынас орнатты. Қазақстандағы дүнген диаспорасының этномәдениетіндегі негізгі проблемаларды атап өтсек, ұлттық тілдің ассимиляциясы, дәстүрлер мен әдет-ғұрыптардың жоғалуы, этникалық стереотиптердің пайда болуы, білім және мәдени ағартуда ұлттық тілдің пайдаланылмауы және жастар арасындағы көші-қон көрсеткішінің өсуі секілді негізді себептері бар деп тұжырымдауға болады. Бүгінгі таңда дүнген диаспорасының этномәдениеті дәстүрлі құндылықтар мен өзгерістердің үйлесімін көрсетеді.

Пайдаланылған әдебиеттер:

1. Қазақстан Республикасының Конституциясы <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>
2. Сушанло М. Дунганское восстание второй половине XIX в и роль в нем Бай Яньху/М.Сушанло. - Фрунзе: Киргиздат, 1959. -С.105-115.
3. Джон А.А. Некоторые аспекты этнической и национальной идентичности дунган (хуэйцзу) Кыргызстана.Издательский дом ВГУ, 2016. -С. 200-205.
4. Ұлттық статистика Бюросының деректері <https://stat.gov.kz/ru/instruments/dashboards/28424/>.
5. Официальный сайт и форум. <http://www.dungane.kz/>.
6. История и культура малочисленных народов Казахстана: Учебное пособие для 10 кл. общеобразовательных школ.- Алматы: «Дайк-пресс», 2001. -С.131-135.
7. Джон А.А. Обычаи, обряды, поверья дунган Центральной Азии. - Бишкек: Илим, 2016. -С.235-237.
8. https://www.inform.kz/ru/zhanseit-tuymebaev-nam-vazhen-opyt-dunganskogo-etnosa-v-rynochnoy-adaptacii_a3581322.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ КОНТРЕВОЛЮЦИОННОЙ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В КАЗАХСТАНЕ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПРОЦЕСС СТАНОВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Левонюк В.А.

Научный руководитель: м.ғ.н. Д. Д. Шапагатова
Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова
hxjxkxusismf@gmail.com

Начало XX века в Казахстане стало временем интенсивных политических изменений и борьбы за будущее народа. На этом фоне разворачивалось противостояние двух ключевых групп интеллигенции: представителей движения «Алаш» и сторонников социалистических идей. Лидеры движения «Алаш», такие как Ахмет Байтурсынов и Мыржакып Дулатов, выступали за сохранение культурного наследия и автономию в рамках федеративной России [1, с. 56]. Их противниками были социалистические интеллектуалы, такие как Сакен Сейфуллин и Турар Рыскулов, которые считали большевистскую революцию лучшим путём для освобождения казахского народа от колониализма [3, с. 32; 6, с. 76]. Несмотря на различия в подходах, обе группы преследовали одну цель — освобождение и развитие казахского народа. В данном исследовании внимание уделено ключевым фигурам — Мыржакып Дулатову и Сакену Сейфуллину, их деятельности и влиянию на национальное движение.

Мыржакып Дулатов, один из ведущих лидеров движения «Алаш», был публицистом, поэтом, писателем и политическим деятелем. Его работы сыграли ключевую роль в пробуждении национального самосознания казахского народа. Одним из важнейших его произведений стал стихотворный сборник «Оян, казак!» (1909), где он призывал народ к пробуждению от «политической спячки», осознанию своих прав и необходимости борьбы за независимость [1, с. 35]. Сборник включал стихи, обличавшие царский гнёт, социальное неравенство и угрозу утраты национальной идентичности. Лозунг «Пробудись, казак!» стал символом движения за национальное возрождение [1, с. 38].

В 1913 году Дулатов совместно с Ахметом Байтурсыновым и другими соратниками начал издавать газету «Казах», которая стала рупором идей автономии. На страницах издания обсуждались вопросы сохранения казахских земель, реформ в образовании и необходимости создания автономного государства [2, с. 48; 5, с. 43]. Газета освещала проблемы, вызванные переселенческой политикой Российской империи, и критиковала мобилизацию казахов на тыловые работы в годы Первой мировой войны [3, с. 40; 6, с. 74].

После Февральской революции 1917 года Дулатов участвовал в организации Всеказахских съездов, на которых обсуждались вопросы создания автономии Алаш-Орда. Однако, несмотря на временное признание автономии большевиками, движение «Алаш» потерпело поражение из-за идеологических разногласий с советской властью [5, с. 44]. Дулатов продолжал работать в области просвещения, преподавал, создавал учебные материалы, пока в 1930 году не был арестован. В 1935 году он умер в лагере [1, с. 46; 7, с. 62].

Сакен Сейфуллин был ярким представителем социалистической интеллигенции, активно поддерживавшим идеи большевизма. В 1917 году он примкнул к большевикам и стал одним из организаторов установления советской власти в Казахстане [3- 52 с.; 6- 78 с.]. Его произведение «Тернистый путь» (1927) стало свидетельством сложного процесса революционных преобразований и борьбы с контрреволюционными силами, включая сторонников движения «Алаш» [1, с. 51].

Сейфуллин считал, что казахский народ должен избавиться от феодально-патриархальных устоев, а социалистические реформы — путь к модернизации общества. Он был инициатором реформ в образовании, направленных на создание школ с обучением на казахском языке и интеграцию народа в новую советскую систему [3, с. 55; 7, с. 64]. Сейфуллин также внёс вклад в развитие казахской литературы, писал стихи, пьесы и прозу, пропагандировавшие идеи равенства и социализма.

Несмотря на его преданность большевистским идеям, Сейфуллин стал жертвой сталинских репрессий. В 1938 году он был арестован и казнён по обвинению в национализме [1, с. 58].

«Письмо пятерых», написанное в начале 1930-х годов, стало знаковым событием в истории социалистической интеллигенции Казахстана. Среди авторов письма был Турар Рыскулов. Это обращение к Сталину поднимало проблемы политики коллективизации, насильственного раскулачивания и ассимиляции казахов, которые привели к массовому голоду и гибели миллионов [2, с. 59; 6, с. 84]. Письмо получило такое название, поскольку его подписали пять казахских деятелей, таких как Турар Рыскулов, известный своей ключевой ролью в защите интересов казахского народа и борьбе с последствиями коллективизации. Габбас Тоғжанов, партийный деятель и публицист, был ярким представителем казахской интеллигенции, активно участвовавшим в обсуждениях национальной политики. Сейтказы Иманбаев, государственный и партийный деятель, участвовал в реформировании сельского хозяйства, но осознавал, что насильственные методы ведут к разрушению традиционного уклада жизни казахов. Мустафа Шокай, впоследствии известный как лидер эмиграционного движения и критик советской власти, в ранний период своей политической карьеры пытался влиять на политику изнутри. Нугман Аманжолов, ещё один автор письма, активно выступал против насильственного переселения и раскулачивания, подчёркивая необходимость учитывать традиции и культуру казахского народа при проведении советских преобразований.

Эти деятели, несмотря на свою приверженность социалистическим идеям, продемонстрировали способность критически оценивать действия центральной власти и отстаивать национальные интересы в сложных условиях жёсткой идеологической диктатуры. В нём содержался призыв к центральной власти пересмотреть жёсткие методы управления и учесть особенности национального уклада. Однако письмо не достигло своей цели, а его авторы подверглись гонениям.

Таким образом, взгляды представителей движения «Алаш» и социалистической интеллигенции Казахстана начала XX века отличались как в идеологических установках, так и в подходах к решению национального вопроса. Лидеры движения «Алаш», такие как Мыржакып Дулатов, отстаивали идею автономии казахского народа в рамках федеративной России [1, с. 56; 2, с. 45 с.]. Они полагали, что сохранение национального культурного наследия, традиционного уклада и постепенное реформирование через просвещение и образование станут основой для возрождения народа [3, с. 32].

В свою очередь, социалисты, включая Сакена Сейфуллина, считали, что только социалистическая революция и радикальные преобразования, включая коллективизацию и индустриализацию, способны привести к модернизации общества и избавлению от колониальной зависимости [6, с. 76]. Эти разногласия касались также методов достижения целей: «Алаш» стремился к эволюционным изменениям через созидание, образование и политический диалог, тогда как социалисты делали акцент на революционные преобразования, сопровождающиеся конфликтом и отказом от традиций [7, с. 58].

Однако, несмотря на различия, оба движения имели схожие цели в стремлении к освобождению казахского народа от колониального угнетения [3, с. 40; 6, с. 74]. Как «алашординцы», так и социалисты видели в своих действиях путь к возрождению национального самосознания, развитию образования, культуры и созданию равноправного общества [7, с. 64]. Их деятельность, несмотря на разногласия в подходах, сыграла важную роль в становлении Казахстана как модернизирующегося государства, стремящегося к суверенитету [1, с. 46].

Список использованной литературы:

1. История Казахстана. XX век: учебное пособие. Алматы: «Казахстан», 2010. – 362 с.
2. Алаш и Советская власть. – Алматы: «Санат», 2006. – 290 с.
3. Социалистическая модернизация Казахстана. – Астана: «Елорда», 2011. – 275 с.
4. Биография Сакена Сейфуллина: исторические очерки. – Караганда: Издательство КарГУ, 2008. – 320 с.
5. Мыржакып Дулатов и движение «Алаш»: документы и материалы. - Алматы: «Раритет», 2007. – 230 с.
6. История национальной интеллигенции Казахстана. – Алматы: «Эверо», 2009. – 300 с.
7. Коллективизация и её последствия в Казахстане. — Алматы: «Дәуір», 2005. – 280 с.