

K.S.Smagulova

Some problems in the study of "History of Kazakhstan" in high school

In articles offered on a round table «Actual problems of a technique of teaching of National history» considered questions of cooperation of the higher and high school in working out of uniform approaches in teaching of national history with use of world experience, in revealing of problems of teaching of National history, in working out of innovative technologies and their application in school and high school courses of history, and also in creation of textbooks on stories of Kazakhstan.

Л.Л.Батурина, И.Ю.Фалежинская

*Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова***Преподавание истории в школах СНГ**

В статье показано, что содержание школьных учебников по истории на постсоветском пространстве вызывает серьезные опасения: этноцентризм, искажение фактологического материала, представление России в роли жестокого агрессора. Отмечено, что в российских учебниках прослеживается идея особой цивилизаторской миссии России в отношении малых народов, недостаточно выявляются негативные последствия национальной политики. Сделан вывод, что все это способствует не только искаженному восприятию исторического прошлого, но и отчуждению народов друг от друга.

Ключевые слова: история, знание, историческая наука, распад Союза, суверенные государства, образование, учебники, школьные учебники, авторы учебников, этноцентризм.

Начало 90-х годов XX в. было ознаменовано появлением новых независимых государств, возникших после распада Советского Союза. Всех их объединяло общее прошлое, которое все, в конечном итоге, старательно пытались вычеркнуть из своей истории. Это можно объяснить попытками самореализации национальной идентичности на международной арене, поисками новых союзников, отношения с которыми во время существования СССР были просто невозможны. Но, так или иначе, в конце XX в. возникла острая необходимость создания «новой» истории суверенных государств.

Условия, в которых происходил данный процесс, были омрачены кризисом в политической, экономической, культурной сферах жизни общества, что напрямую повлияло также на качество школьной исторической литературы. Ведь мы знаем, что развитие исторической науки и исторического образования зависит от условий, в которых развивается страна, от того, что является на том или ином историческом этапе ведущим и определяющим. Роль исторических знаний в этих условиях повышается, растет и востребованность этих знаний в обществе. Мифотворчество, «плюрализм» мнений, борьба с «неслыханной ложью» советских учебников, а главное извращенное отношение к России как наследнице советского прошлого — все это стало неотъемлемой частью содержания истории многих из новообразованных государств. Учебники, как структурный элемент образования, предстают в качестве сложносоставного и полифункционального культурно-политического феномена. Мы в своем анализе школьных учебников, вышедших в странах СНГ, обратимся к их содержанию в части оценки своего положения в составе Российской империи, СССР, места и роли последних в судьбах самих народов.

Мифологизация истории Украины поражает своими масштабами, начиная с того, что «украинский язык — один из древнейших языков мира... и есть все основания полагать, что уже в начале нашего летосчисления он был межплеменным языком» [1], на котором впоследствии писал свои стихи Овидий [1], а арии (ории), приручившие коня, изобретшие колесо и плуг, — на самом деле «древнейшее название украинцев», которые принесли «свои знания о земледелии и народных ремеслах в Китай, Индию, Месопотамию, Палестину, Египет, Северную Италию, на Балканы, в Западную Европу, Скандинавию» [1], кончая тем, что вождь гуннов Атилла провозглашается «обыкновенным украинским парубком» [1].

Этноцентризм здесь усугубился явной односторонностью и однозначностью взгляда на взаимоотношения с Россией, когда за последней признается только насилие, угнетение и порабощение, в то время как позитивные факторы либо отрицаются, либо замалчиваются. Эти антироссийские настроения и искажение фактов стали отличительной особенностью украинской школьной исторической литературы. К примеру, яркое описание тяжелой жизни украинского народа под властью Москвы можно встретить на страницах учебника И.М.Бирюлева, автора Всемирной истории для 8 классов: «Украинцы искренне отдавали Московии все свои силы, все свои знания, и на протяжении XVII в. они подготовили плодотворную почву для реформ Петра I и были его ближайшими помощниками, когда пришлось эти реформы проводить в жизнь. Преодолев тот мостик, которым для московского общества являлась украинская культура, Россия в XVIII в. стала способной непосредственно воспринимать все европейские новшества» [2; 77]. По мнению автора, украинское духовенство гордилось своим православием, отличным от московского, приверженного «обрядовой показной религиозности», а «украинская культура стала той отдушиной, через которую Московское общество знакомилось с духовными достижениями западноевропейской цивилизации, уже адаптированной к православной почве деятельностью украинских просветителей» [2; 77].

В учебнике Струкевича для 9 классов [3] рассматриваются вопросы территориального притеснения Украины со стороны Москвы. Автор рассказывает об уничтожении казацкой государственности, исторической памяти, повсеместной русификации без учета национальной идентичности, что, в конечном итоге, вывело «Украину из средоточия европейских наций» [3; 34].

Еще больше искажены темы Второй мировой и Великой Отечественной войн. Главы учебника «Истории» для 11 класса Ф.Турченко [4] составлены таким образом, что даже название «Великая Отечественная война» в них вообще не встречается. Есть главы «Оккупация Украины войсками Германии и ее союзников», «Оккупационный режим и развертывание антинацистского сопротивления в Украине», «Украина в 1943 г.» и «Украина на завершающем этапе войны (1941–1945)». Отсутствуют любые упоминания о роли Советского Союза, войска которого, по сути, одержали знаменательную победу, о блокаде Ленинграда и сражении на Курской дуге, о героях, защищавших Севастополь и Керчь, которые сегодня являются частью Украины. О битвах под Москвой и Сталинградом есть лишь краткое упоминание. Включение Западной Украины в состав СССР, по мнению автора, является результатом советско-германского сговора, при этом отмечается, что первоначальное отношение населения к этому событию носило положительный характер вследствие действенности советской пропаганды.

Но еще больше поражает цинизм, с которым авторы учебника «Введение в историю Украины» для 5-х классов описывают события периода Великой Отечественной войны, делая основной упор на неизмеримую роль Украины в деле борьбы за освобождение собственной территории. «Для нашей земли Вторая мировая война была самой несправедливой из всех войн. Ибо ни Советский Союз, ни Германия не заботились об освобождении Украины и построении в ней независимого государства», более того, «советское правительство не хотело, чтобы Украина имела свою армию. Поэтому, когда в 1943 г. с украинских земель были изгнаны нацистские захватчики, большевики начали воевать с Украинской повстанческой армией», которая и была создана для борьбы с фашистскими оккупантами, что стало еще одним свидетельством большевистского террора [5; 224–225].

Особый интерес вызывает отношение историков к процессу включения Крымского полуострова в состав Украины: по мнению автора учебника, это «было попыткой переложить на плечи Украины часть моральной ответственности за выселение с полуострова крымско-татарского населения и вынудить ее взять на себя восстановление хозяйственной и культурной жизни на полуострове. Московский центр при этом ничего не терял, так как в свою очередь безраздельно контролировал Украину» [4; 129].

Авторы учебного пособия «Всемирная история. Новейший период» для 11-х классов утверждают, что Россия и после распада СССР не перестала вмешиваться во внутренние дела новых независимых государств, что привело к ухудшению, в частности, российско-украинских отношений. Одной из основных причин можно назвать проблему раздела Черноморского флота и вопрос о статусе Крыма. «Вплоть до лета 1994 года Россия по существу вела против Украины «холодную войну»» [6; 185]. Вновь возрастающие имперские амбиции РФ, по мнению авторов, заставили большинство стран Центральной и Юго-Восточной Европы вступить в НАТО. «Благотворные результаты такого решения не замедлили сказаться в бывшей Югославии». Более того, «за кулисами локальных конфликтов на тер-

ритории бывшего СССР почти всегда стоит Россия. Без её помощи вооруженный сепаратизм был бы невыносим» [6; 189].

Таким образом, начиная с 5-х классов и вплоть до окончания обучения, у украинских школьников происходит формирование образа России как врага, который виновен во всех бедах и трагедиях украинского народа. Повсеместная мифологизация отечественной истории Украины приводит к искажению фактологического материала и способствует не только неверному восприятию исторического прошлого, но и взаимному непониманию, отчуждению народов друг от друга.

Не меньший интерес вызывают прибалтийские школьные учебники истории. К примеру, ни в одном учебнике Латвии нет даже упоминания о современной России, зато о повсеместной русификации и неблагоприятном советском прошлом материала предостаточно.

Особое место в школьной исторической литературе данной страны занимает учебник, вышедший в 2005 г. при поддержке канцелярии президента и посольства США, «История Латвии: XX век» [7], который стал одним из основных учебных пособий. Не имея возможности проанализировать текст латвийского учебника, ввиду его недоступности, мы можем судить о нем по рецензиям и отзывам, в которых отмечается, в частности, что Саласпилский концлагерь представляется там как «исправительно-трудовой», при этом ни слова нет о том, что там погибли 100 тысяч человек, из которых 12 тысяч — дети. Зато происходит повсеместное восхваление латышских отрядов СС, которые, по словам автора, отличались выносливостью, навыками ведения боя и т.д. И это не единственный случай искажения истории в латышских учебниках.

Не сильно отличаются от предшествующей школьной литературы эстонские учебники, также подверженные мифологизации и искажению фактов. Так, в учебнике Марта Лаара «История Эстонии» рассказывается о ста эстонцах, приданных «к армии киевского князя Олега», сыгравшей ведущую роль при штурме в 907 году Константинополя» [8; 24]. При этом то, откуда взялась эта цифра, автор умалчивает. Но уже само упоминание нации, не существовавшей в X веке, вполне характеризует книгу. Еще больше настораживает другой факт: «Надежда на освобождение Эстонии наступила 22 июня 1941 года» [8; 115].

Другие учебники в большинстве своем повествуют о тяжелой жизни страны под властью Москвы. Авторы гимназического учебника «История Эстонии» утверждают, что «наибольший вред народам Балтийских губерний нанесла русификация в области культуры. В 1887 г. русский язык был объявлен единственным дозволенным языком обучения в народных школах. Дети зачастую не понимали, о чем идет речь на уроках. Многие учителя были уволены за слабое владение русским языком» [9; 127]. Авторы рассказывают о «тяжелом положении» страны в составе Советского государства. Строительство новых промышленных предприятий, нарушавших окружающую среду, было абсолютно не нужно самой Эстонии, ведь все произведенные товары вывозились на Восток, а отходы производства оставались внутри страны. Более того, в период аннексии советскими войсками многие офицеры оставались здесь жить, что «должно было привести со временем к тому, чтобы эстонцы остались на своей родине в меньшинстве и русифицировались. Одной из целей кремлевского руководства было принудительное смешение народов, уничтожение их политической, хозяйственной и культурной элиты в целях создания новой исторической общности — советского народа (естественно, русскоязычного)» [9; 225]. Но еще больше поражают оценки итогов Второй мировой войны, согласно которым «Эстония оказалась в числе проигравших,.... на много лет попав под власть СССР» [9; 222].

Литовские же школьные учебники истории отличаются сдержанностью в отношении советских времен. Были попытки негативного освещения ряда событий, например: «Литовцы войну (Великую Отечественную) встретили с радостью, ибо она спасла от советского террора» [10; 166]. Однако в последующих изданиях, эту фразу изъяли из-за претензий возмущенных жителей Литвы.

Азербайджанские учебники нового поколения также имеют весьма противоречивый характер. Негативные оценки взаимоотношений с Россией пронизывают большинство учебной литературы данной страны. Т. Велиев в своей работе «История Азербайджана» [11] рассказывает о колониальной политике Российской империи, делая акцент на том, что своим указом от 16 ноября 1795 г. об охране Южного Кавказа от иранского нашествия Екатерина II предполагала осуществить политику захвата северных земель Азербайджана [11; 163]. Однако царизм не учел вольнолюбивый дух народа, который начал освободительную борьбу, проводя при этом довольно тонкую дипломатическую политику [11; 166–174]. Формирование образа врага происходит и в учебнике для 11 классов «История Азербайджана (1918–2000)» [12]. Здесь рассказывается о постоянных национально-освободительных вос-

станциях против России, об экономическом и сырьевом закабалении страны. Но еще больше поражают главы, посвященные Второй мировой войне. Авторы клеймят советское руководство за сговор с фашистской Германией, утверждая, что «у Советского руководства в отношении Азербайджана был свой грязный план», связанный с алчными намерениями И.Сталина еще больше расширить границы Советского Союза за счет политики «разделенных народов». План рассматривал переселение населения в Казахстан и Среднюю Азию. «Причина — недоверие властей к азербайджанцам» [12; 207]. Более того, судя по материалам учебника, Азербайджан был одной из основных целей Гитлера (в частности, из-за Баку, как основного нефтедобывающего узла).

Не менее циничны высказывания в данном учебнике и по вопросам распада СССР. Несмотря на то, что народ во главе с Г.Алиевым был против участия Азербайджана в референдуме, страна под давлением коммунистов все же приняла в нем участие. Итоги голосования, по мнению авторов, «были сфальсифицированы. Народ якобы проголосовал за сохранение СССР» [12; 279]. Более того, в преддверии распада Союза, «остерегаясь грядущего усиления мощи Азербайджана и тюркского мира в целом, руководство Советской империи разожгло очаг конфликта в Нагорно-Карабахской Автономной Области» [12; 268].

После всего перечисленного выше можно сделать определенный вывод о том, какое мнение о России сложится у подрастающего поколения, обучающегося по данным учебникам.

Кыргызские школьные учебники истории нового поколения, как и многие другие, созданные на территории постсоветского пространства, пронизаны духом «свободолюбия и мечтой о независимости». Эти стремления можно рассмотреть в «Истории Кыргызстана» М.К.Иманкулова [13]. Автор рассказывает о тяжелой жизни кыргызского народа под властью царской России, о непрерывающейся освободительной борьбе против колонизаторов, а позднее Советской власти, политика которой толкала народ на открытое сопротивление [13; 40]. Однако события Второй мировой и Великой Отечественной войн рассмотрены с объективных позиций. Так, виновником развязывания войны названа Германия, а «народ Кыргызстана, как и вся страна, воспринял нападение фашистов как величайшее бедствие» [13; 111].

Наиболее объективными, на наш взгляд, по своему содержанию являются учебники Белоруссии. Даже несмотря на отход от советских норм в школьной исторической литературе, в русофобии их не упрекнешь. Наиболее выгодными партнерами, судя по учебникам, являются все же европейцы, но связь со своим ближайшим соседом явно не нарушена и не омрачена циничными замечаниями в адрес совместной советской истории.

Следует отметить тот факт, что на съезде учителей и работников образования стран СНГ в Астане (26 апреля) именно заместитель министра образования Беларуси Казимир Фарино сообщил, что Беларусь намерена внести предложение о создании единого учебника истории стран СНГ [14].

Казимир Фарино обратил внимание собравшихся на расхождения, которые ярко прослеживаются в современных учебниках по истории стран Содружества. Это вызвано, скорее всего, различными политическими, экономическими, культурными взглядами стран-членов. По его мнению, над созданием единого учебника должен работать большой авторский коллектив, в который будут входить историки и политики из стран СНГ, что, в конечном итоге, и приведет к созданию объективного учебника, который бы удовлетворял амбиции каждой страны-участницы СНГ, однако в рамках исторической объективности [14].

Ситуация с учебными пособиями по истории в Молдове вообще парадоксальна. Даже после обретения независимости данная дисциплина в школах преподавалась по серии учебников «История румын». Так продолжалось на протяжении всех 90-х годов. Первые учебники отечественной истории начали появляться лишь с 2005 г., чуть позже вышел первый интегрированный учебник [15], в котором история Молдавии рассматривается через призму общеевропейской. Однако и здесь не обошлось без мифов. Так, сохранив русофобию, сюда еще прибавили и антирумынские настроения. Автор утверждал, в частности, что румынский и молдавский — это разные языки, «молдавский народ произошел от волохов», а «волохи, предки молдаван, подверглись сильному влиянию со стороны славянских колонизаторов». Эти нелепые высказывания запутали школьников настолько, что теперь лишь единицы из них выбирают предмет «История Молдовы» в качестве предмета по выбору.

Но все ли хорошо в школьных учебниках самой России? Следует начать с того, что с середины 90-х годов в школьную программу по истории стали внедрять учебники зарубежных авторов, так называемый «взгляд поверх барьеров». Среди них можно выделить книги Н.Верта «История Советского государства 1900–1991» [16], Дж. Боффа «История Советского Союза» [17], Дж. Хоскинга «Исто-

рия Советского Союза. 1917–1991», увидевшей свет еще в начале 80-х годов [18]. Однако то, что написано на страницах данных книг, просто поражает. Начать следует с введения к учебнику Дж.Хоскинга, написанного заместителем министра образования А.Г.Асмоловым. В нем говорится о том, что «история Государства Советского ещё не написана... Вот тут-то и может помочь жёсткий взгляд поверх барьеров известного английского историка» [18; 6]. А взгляд этот таков: «Если смотреть с Запада, народы Советского Союза кажутся серой, безликой и инертной массой» [18; 7]. Вот какому отношению к своей Родине учили на уроках истории в течение нескольких лет.

Первые более объективные школьные учебники российских авторов начинают появляться с середины 90-х годов. К их числу можно отнести двухтомный учебник Л.Н.Жаровой и И.А.Мишиной «История Отечества. 10 класс» [19], а также учебник А.А.Данилова и Л.Г.Косулиной «История России. XX век. IX класс» [20].

Что касается последнего, то раздел 1 «Эпилог великого процесса: Россия в 1900–1916 гг.» начинается со следующей фразы: «Реформы 60–70-х гг. XIX в. привели к бурному развитию производительных сил и окончательному утверждению капиталистического способа производства». Но дальше приводятся не вполне привычные для России термины: «преодоление разрыва», «модернизация», «индустриальное общество». А события 1917 г. охарактеризованы как «революционная бездна» [20; 15].

Гораздо больший интерес вызывают учебники А.А.Данилова и А.В.Филиппова «История России 1900–1945» [21] и «Новейшая история России. 1945–2006» [22]. В них содержатся авторские субъективные точки зрения и суждения на ряд довольно сложных вопросов. Концепция первого учебника, по словам авторов, направлена на то, чтобы сконцентрировать «основное внимание учащихся... на объяснении мотивов и логики действий власти» [21; 7]. Это выражается в оправдании массовых репрессий советских граждан в период руководства Иосифа Сталина. В своем методическом руководстве к учебнику авторы советуют педагогам, как «важно показать, что Сталин действовал в конкретно-исторической ситуации, действовал (как управленец) вполне рационально — как охранитель системы, как последовательный сторонник преобразования страны в индустриальное общество, управляемое из единого центра, как лидер страны, которой в самом ближайшем будущем угрожает большая война» [23; 131].

Не меньше шума наделал и второй из указанных учебников. Там авторы утверждают, что «Советский Союз не был демократией, но он был ориентиром и примером лучшего, справедливого общества для многих миллионов людей во всем мире... На протяжении 70 лет внутренняя политика западных стран корректировалась в пользу прав человека под немалым воздействием СССР, гигантской сверхдержавы, осуществившей социальную революцию и победившей в самой жестокой из войн» [22; 6].

Однако в целом, несмотря на нападки либералов, которые говорят о чрезмерном государственном уклоне данного учебника, он содержит в себе ряд объективных оценок по вопросам современной политики российского руководства. В частности, это можно наблюдать в главе 6 «Суверенная демократия» [22; 420–482], где даны оценки деятельности В.В.Путина.

В российских школьных учебниках появилось много новых сюжетов, связанных с присоединением народов, не желавших добровольно входить в состав Российской империи. Признается теперь и неравноправное положение народов внутри империи, которое было законодательно оформлено и порождало постоянные конфликты, но еще недостаточно выявляются негативные последствия национальной политики.

В целом можно сказать, что содержание школьных учебников нового поколения по истории на постсоветском пространстве вызывает серьезные опасения. Во-первых, это связано, со все возрастающей мифологизацией, искажением фактологического материала, снижением роли России в истории каждой отдельно взятой страны, выставлением ее в роли жесткого агрессора. В российских учебниках до сих пор прослеживается идея своеобразной цивилизаторской миссии России в отношении малых народов. Отсюда обратное отношение — России приписываются все собственные неудачи, беды, укореняются чувства исторической ущемленности, возникает упоение заслугами своего народа перед человечеством. Во-вторых, ярко выраженные этноцентристские настроения способствуют ухудшению межнациональных отношений, что может привести к серьезным последствиям. Ведь от того воспитания, которое получит подрастающее поколение, во многом зависит стабильность не только одного государства, но и всего мира в целом. Создавая учебники, нужно помнить о том, что они должны не разъединять, а объединять людей.

Список литературы

- 1 *Гнаткевич Э.* Украинский язык для начинающих. — Киев, 1992.; *Гнаткевич Э.* От Геродота до Фотия // Вечерний Киев. — 1993. — 26 янв.; *Плачинда С.* Словарь древнеукраинской мифологии. — Киев, 1993. <http://semitology.lugovsa.net/elephants/ukranian.htm>; Украинский парубок Атилла. <http://rusk.ru/newsdata.php?idar=175444>
- 2 *Бирюлев И.М.* Всемирная история. Часть первая. Новое время (XVI – конец XVIII в.). Учебник для 8 кл. средн. общеобразов. шк. — Запорожье: Просвіта, 2002. — 320 с.
- 3 *Струкевич О.К.* Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. — Київ: Грамота, 2009. — 288 с.
- 4 *Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М.* Новейшая история Украины. Часть вторая (1939–2001): Учебник для 11-го кл. сред. общеобразоват. завед. — Киев: Генеза, 2001. — 380 с.
- 5 *Власов В.С., Данилевская О.М.* Введение в историю Украины. Учебник для 5-х кл. общеобразоват. шк. — Киев: Генеза, 2002. — С. 250 / *Власов В.С., Данилевська О.М.* Вступ до історії України: Підруч. для 5 кл. загальноосв. навч. закладів. — Київ: Генеза, 2002. — 250 с.
- 6 *Давлетов А.Р., Космина В.Г., Мороко В.Н.* Всемирная история. Новейший период. 1939 — конец 90-х годов. Учеб. пособие для 11 кл. средн. общеобразоват. шк. — Запорожье: Просвіта, 2001. — 215 с.
- 7 История Латвии: XX век. — Рига: Jumava, 2005. — 474 с.
- 8 *Mart Laar, Lauri Vahtre.* Lahi Ajalugu in gymnaasiumile. Tln, Avita / Март Лаар. Новейшая история в средней школе. — Таллинн: Авита, 1997. — 192 с.
- 9 *Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа.* История Эстонии. Учебник для гимназии. — Таллинн: Колибри, 2000. — 239 с.
- 10 *Kasperavičius A., Jokimaitis R.* Naujausiuju laikų istorija. — Vilnius: Kronta, 1998. — P. 329 / Касперавичус А., Йокимайтис Р. Новейшая история. — Вильнюс: Кронта, 1998. — 329 с.
- 11 *Велиев Т.* История Азербайджана (вторая половина XVII – первая треть XIX вв.). Учебник для 9 кл. общеобразоват. шк. — Тахсил, 2001. — 239 с.
- 12 *Гандилов С., Мамедов И.* История Азербайджана (1918–2000). — Чашыоглу, 2002. — 285 с.
- 13 *Иманкулов М.К.* История Кыргызстана XX–XXI вв. Учебник для 9 кл. ср. шк. — Китеп, 2006. — 278 с.
- 14 *Прудникова.* Нужна ли СНГ единая история? // Общество. — 2010. — Апр. [//naviny.by/gubrics/society/2010/04/27/ic_articles_116_167602/](http://naviny.by/gubrics/society/2010/04/27/ic_articles_116_167602/)
- 15 *Попович К., Попович А.* История. Средние века, Молдова в контексте всеобщей истории. Учебник для 6 кл. — Кишинев: Lumina, 2006.
- 16 *Верт Н.* История Советского государства. 1900–1991. — М.: ИНФРА-М, 2001. — 544 с.
- 17 *Дж. Боффа.* История Советского Союза: В 2 т. — М.: Междунар. отношения, 1990. — 561 с.
- 18 *Хоскинг Дж.* История Советского Союза. 1917–1991: Пер. с англ. П.Куценкова. — Смоленск: Русич, 2001. — 496 с.
- 19 *Жарова Л.Н., Мишина И.А.* История отечества (1900–1940). — СПб.: СМИО Пресс, 1998. — 416 с.
- 20 *Данилов А., Косулина Л.* История России. XX век. Учебник для 9-го кл. общеобразоват. учреждений. 4-е изд. — М.: Просвещение, 1995. — 366 с.
- 21 *Филиппов А.В., Данилов А.А.* История России. 1900–1945 гг. Учебник для 11 кл. — М.: Просвещение, 2009. — 448 с.
- 22 *Филиппов А.В.* Новейшая история России. 1945–2006 гг. — М.: Просвещение, 2007. — 496 с.
- 23 *Филиппов А.В., Данилов А.А.* История России. 1900–1945 гг. Метод. пособие. — М.: Просвещение, 2009. — 208 с.

Л.Л.Батурина, И.Ю.Фалежинская

ТМД мектептерінде тарихты оқыту әдістері

Мақалада посткеңестік кеңістіктегі тарих жөніндегі мектеп оқулықтарының мазмұнындағы дау-дамай тудыратыны жайлы айтылады: этноцентризм, практологиялық материалды бұрмалау, Ресейді қатаң агрессор ретінде сипаттау. Ресейлік оқулықтарда Ресейдің кіші халықтарға деген ерекше ағартушылық миссиясы байқалады, ұлттық саясаттың кері салдары жеткіліксіз түрінде көрінеді. Осының барлығы өткен тарихты бұрмаланған күйінде қабылдауға ғана емес, сонымен қатар халықтардың бір-бірінен алшақтауына әсерін тигізеді.

L.L.Baturina, I.Y.Falezinskaya

History teaching in schools of the CIS

The article notes that the content of school textbooks on the history of the post-Soviet area causes serious concerns: ethnocentrism, distortion of the practical material, representation of the Russia as a cruel aggressor. In fact, the Russian textbook follow the idea of a special civilizing mission of Russia in regard to small peoples; the adverse effects of the national policy are not identified. All that conduces not only to the deformed perception of the historical past but also to the social distance between people.