

дек. 2018 г. № 88 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2019. – 8/33697.

7. Положение о порядке выдачи водительского удостоверения на право управления мопедом, мотоциклом, автомобилем, составом транспортных средств, трамваем, троллейбусом, талона к водительскому удостоверению и их обмена : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 4 апр. 2011 г. № 441 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 41. – 5/33612.

8. О дорожном движении : Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2008 г., № 313-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2008. – № 14. – 2/141.

9. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : Закон Респ. Бел., 6 янв. 2021 г., № 91-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2021. – 2/2811.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ АЛИМЕНТОВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Пасынкова А., студентка юридического факультета
Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова
Научный руководитель - Жумашева А.Т., старший преподаватель
кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова,
М.Ю.Н.*

В соответствии с международными трендами устойчивого развития, национальными стратегическими приоритетами и современными принципами социальной политики, институты брака и семьи рассматриваются исключительно как объекты социальной защиты.

Законодательство Республики Казахстан и Республики Беларусь осуществляет уголовно-правовую защиту детства и семьи, которые в соответствии с Конституцией и нормами международного права находятся под охраной государства. Выделение отдельных глав - Глава 2 УК Казахстана «Уголовные правонарушения против семьи и

несовершеннолетних» и Глава 21 УК Беларуси «Преступления против уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних», подчеркивает приоритетный характер противодействия этим преступлениям.

Вместе с тем, в уголовных законах использованы различные подходы к конструированию состава Неуплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей, что актуализирует необходимость проведения сравнительного анализа уголовно-правовых норм (таблица 1). Изучение зарубежного законодательства позволит ознакомиться с положительным опытом других государств и с учетом специфических особенностей каждого государства использовать его для более эффективного ведения борьбы с преступностью.

Таблица 1. Сравнительная характеристика законодательства Республики Казахстан и Республики Беларусь об ответственности за неуплату алиментов на содержание несовершеннолетних детей

	Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-3	Уголовный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года № 226-V ЗРК
Название раздела	Раздел VII. Преступления против человека	
Название главы	Глава 21. Преступления против уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних	Глава 2. Уголовные правонарушения против семьи и несовершеннолетних
Номер статьи УК	Статья 174. Уклонение родителей от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении	Статья 139. Неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей, уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей, нетрудоспособного супруга (супруги)

<p>Признаки основного состава</p>	<p>1. Уклонение родителей более трех месяцев в течение года от уплаты по судебному постановлению средств на содержание несовершеннолетних или совершеннолетних, но нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи детей – наказывается общественными работами, или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом на срок до трех месяцев, или ограничением свободы на срок до трех лет, или лишением свободы на срок до одного года.</p>	<p>Неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, либо уклонение более трех месяцев совершеннолетнего трудоспособного лица от уплаты по решению суда средств на содержание своего нетрудоспособного родителя, либо уклонение более шести месяцев трудоспособного лица от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособного и нуждающегося в материальной помощи супруга (супруги) – наказывается привлечением к общественным работам на срок до шестисот часов либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.</p>
---	--	--

Исследование осуществлялось путем сопоставления сходных статей уголовных законов (ст.174 УК Беларуси и ст.139 УК Казахстана).

Как видно, различия в системе Особенной части УК Беларуси и Казахстана обусловлены ее структурным подразделением. Структурно Особенная часть УК Республики Беларусь состоит из разделов, включающих отдельные главы.

В УК Беларуси и Казахстана использованы различные заголовки статьи и признаки составов преступления:

- Уклонение родителей от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении,

- Неисполнение обязанностей по уплате средств на содержание детей, уклонение от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей, нетрудоспособного супруга (супруги).

Кроме того, в отличие от УК Казахстана, в действующем законодательстве Беларуси анализируемая норма содержит признаки альтернативного состава - «Уклонение родителей от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, выразившееся в неявке на работу десять и более рабочих дней в течение трех месяцев, либо в сокрытии или занижении ими размера заработной платы и приравненных к ней доходов, либо в уклонении от трудоустройства по судебному постановлению, совершенном в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, повлекшее за собой неисполнение или неполное исполнение ежемесячных обязательств по возмещению расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении».

Отягчающим признаком данных составов является совершение их «лицом, ранее судимым за уклонение от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении».

В примечании к ст. 174 УК Беларуси раскрывается содержание признака «уклонение от трудоустройства по судебному постановлению».

Отметим также, что в Казахстане учет «разыскиваемых лиц, являющихся должниками по исполнительному производству, ответчиками по искам ... о взыскании алиментов ...» относится к специальным учетам, осуществляемым Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. В режиме открытого доступа в сервисе

«Розыск алиментщиков» можно получить следующие сведения «Фамилия; Имя; Отчество; Дата рождения; Орган, ведущий розыск; Телефон органа, ведущего розыск» [1].

Список использованных источников:

1. Официальный сайт =Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан <https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Alimony>

ВИНА В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТАВЕ ОРГАНИЗОВАННОЙ ГРУППЫ

Радевич А.С., магистрант юридического факультета Белорусского государственного университета, г. Минск, Республика Беларусь

Статья 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. (далее – УК) определяет соучастие в преступлении как умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Данное определение позволяет выделить объективные и субъективные признаки соучастия. К субъективным традиционно относят вину, мотивы и цель лиц, совместно совершающих преступление.

При анализе законодательной дефиниции соучастия видно, что дважды подчеркивается субъективная сторона поведения соучастников: умышленное совместное участие в совершении умышленного преступления. Иными словами, соучастие может иметь место только при умышленной форме вины.

Вместе с тем ошибочно полагать, что для определения умысла соучастников может быть использована модель для установления умысла лица, совершающего преступление единолично, закрепленная в действующем УК (ст. 22 УК). Большинство ученых в области уголовного права признано, что содержание умысла соучастников имеет особенности. Так, обязательным элементом вины при соучастии является наличие субъективной связи, под которой понимается взаимная осведомленность о совместном совершении преступления (понимание того, что лицо действует не одно, что