

А.Ж.Абдижами¹, М.А.Толеген²¹Академия «Болашақ», Караганда;²Костанайский государственный педагогический институт
(E-mail: a.nurel@mail.ru)

Лишение свободы по уголовному законодательству Республики Казахстан

В статье рассматриваются исторические и социальные аспекты, а также вопросы повышения эффективности лишения свободы как вида наказания, предусмотренного по уголовному законодательству Республики Казахстан. В современном Казахстане лишение свободы как вид наказания малоэффективен. Такое положение дел требует существенного изменения, прежде всего в порядке исполнения лишения свободы. До тех пор, пока исполнение лишения свободы не будет отвечать смыслу закона, применение данного вида наказания следует ограничить до минимума, необходимого лишь для изоляции от общества лиц, представляющих для него реальную опасность. Необходимо повышать эффективность наказания в виде лишения свободы путем совершенствования уголовного законодательства, а также уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного. Это необходимо для устранения сложностей при назначении наказания в виде лишения свободы, особенно в части определения судом сроков лишения свободы.

Ключевые слова: уголовное право, уголовные правонарушения, наказания, виды наказаний, лишение свободы, гуманизация наказания, эффективность наказания.

Среди различных видов уголовного наказания, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Казахстан, лишение свободы занимает по своей значимости особое положение. Речь идет об изоляции человека от общества, лишении его свободы, ограничении определенных прав, применении принуждения от имени государства за совершенное преступление. Лишение свободы оказывает самое сильное воздействие на человека, особенно на лиц, впервые осужденных к этому виду наказания, способствует восстановлению социальной справедливости, предупреждению совершения новых преступлений. Помимо этого, лишение свободы обладает повышенной репрессивностью, так как сопряжено с возложением на виновного определенных и достаточно серьезных правоограничений: свободного передвижения, возможности выбора вида трудовой деятельности, времени отдыха, общения с близкими и родственниками и т.д.

Термин «лишение свободы» как вид наказания появился значительно позже, чем каторга, заточение в крепость и т.д. Но суть дела не менялась: преступник страдал именно потому, что не был свободен, был ограничен в этом естественном для человека состоянии. Наказание же тогда является наказанием, когда в нем присутствует кара. Лишение свободы вошло в разряд самых суровых, после смертной казни, наказаний. Общество, таким образом, объявляет свободу великим благом. Ради нее люди шли на огромные жертвы. В XVI–XVII вв. преступившие закон, дабы быть свободными, отрубали себе ногу вместе с цепью, к которой их приковывали. Лишение свободы — это принудительная изоляция осужденного в специально предназначенные для этого учреждения. УК КазССР 1959 г. такого определения не давал. Согласно ст. 48 УК Республики Казахстан, «1. Лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию–поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого, особого режима или в тюрьму.

2. Лица, осужденные к лишению свободы, которым на момент вынесения приговора не исполнилось восемнадцати лет, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима»... [1; 46].

Лишение свободы, как и иные виды уголовного наказания, содержащие его элементы, должно применяться лишь тогда, когда достичь целей наказания другими (более мягкими) средствами невозможно. В современных условиях по приговорам, вступившим в законную силу, более трети осужденных лишается свободы. В советский период доля этой меры наказания поднималась до половины и более, что, по-видимому, обуславливалось не столько желанием достичь целей наказания, сколько практикой широкого использования дешевой рабочей силы из числа осужденных. Вместе с тем и тогда средства массовой информации, ученые и специалисты, учитывая тяжелое экономическое положение учреждений, где содержатся осужденные к лишению свободы, наличие субкультуры в них и

ряд других неблагоприятных факторов, справедливо обращали внимание на определенные негативные последствия этого вида наказания, особенно в отношении несовершеннолетних.

Об ужасных условиях содержания подследственных в следственных изоляторах (СИЗО), в которых обвиняемые нередко проводят больший «срок», чем могли бы получить по приговору суда, и заключенных в колониях и тюрьмах написано столько, что было бы неприлично повторять всем известное.

Хотелось бы отметить, что, анализируя информацию Я.И. Гилинского, можно сделать вывод о том, что чем больше людей мы «сажаем», чем бесчеловечнее условия отбывания наказания, тем больше озлобленных, с нарушенной психикой, приобретших или повысивших свой криминальный профессионализм людей получаем «на выходе». В мире поняли, что именно общество, прежде всего — даже больше, чем сами осужденные, — заинтересовано в гуманной юстиции и пенитенциарной системе. Направляя в тюрьмы все больше и больше людей, мы ведь рано или поздно получаем их «назад» — с «их» нравами, языком, образом жизни, а то и с полученным в тюрьме туберкулезом [2; 36,37]. Поэтому наказание в виде лишения свободы невозможно оценить однозначно, ибо оно имеет и негативные, и позитивные стороны. По причине наличия позитивных сторон этот вид наказания не теряет своей актуальности в настоящее время.

Конечно, было бы лучше исправлять всех правонарушителей, взывая к их разуму, пробуждая истоки доброго, имеющиеся у них. Но с точки зрения общественной безопасности лица, совершившие тяжкие преступления, рецидивисты не могут оставаться на свободе, так как будут причинять людям новое зло. Такие лица должны быть изолированы от общества и тем самым лишены возможности вредить ему. Лишение свободы должно применяться и в тех случаях, когда совершено менее опасное преступление, но личность виновного требует серьезного исправительного воздействия. Следовательно, лишение свободы должно быть таким наказанием, которое обеспечило бы должную кару преступнику в интересах его исправления, а также решение задач специального и общего предупреждения.

Discussion. Лишение свободы, являясь ответом на общественную опасность преступления, его тяжесть, в значительной степени разрывает прежние социальные связи осужденного, лишает его возможности вести привычный образ жизни, заставляет переносить дополнительные физические нагрузки и тяготы, ставит в зависимость от многих людей, включая лиц, склонных к агрессии, противоправному поведению.

Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РК 1997 г., реформа судебной системы значительно изменили концептуальные положения, связанные как в целом с наказанием, так и с отдельными его видами, и прежде всего с лишением свободы.

Так, по Уголовному кодексу Казахской ССР от 22 июля 1959 г. лишение свободы ни при каких обстоятельствах не могло превышать двадцати лет. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 г. № 167-І существенно, вплоть до пожизненного, продлил предельный срок этого вида наказания. Правда, наказание на срок свыше 20 лет отбывает небольшое количество осужденных — 1,5 процента от общего количества осужденных, по данным 2008 г. Однако доля этих сверхдлительных сроков из года в год возрастает.

Так, по состоянию на 1 января 2003 г. свыше 20 лет отбывали наказание 265 заключенных, на 1 января 2004 г. — 365, на 1 января 2005 г. — 499, на 1 января 2006 г. — 569, на 1 января 2007 г. — 619, на 1 января 2008 г. — 711, на 1 января 2009 г. — 707. Как видим, преобладает тенденция увеличения сверхдлительных сроков.

Действующее казахстанское уголовное законодательство 2014 г. определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, и состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию–поселение или помещения в исправительную колонию в определенных режимах. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Уголовным кодексом Республики Казахстан (УК РК) лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Так, согласно статистическим данным, в 2008 г. по республике всего осуждено 36815 лиц (в 2007 г. — 35877). Из них военными судами осуждены 464 лица, или 1,3 % от общего числа осужденных (в 2007 г. — 380, или 1,1 %). Лишение свободы в 2008 г. назначалось судами за особо тяжкие и тяжкие преступления [3].

Нормативное постановление Верховного Суда «О некоторых вопросах назначения наказания в виде лишения свободы» от 19 октября 2001 г. № 15 отмечает, что при применении этого вида наказания суды допускают серьезные ошибки.

Судами не всегда соблюдаются общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 52 УК, что ведет к нарушению принципа индивидуализации наказания. Допускается необоснованное назначение лишения свободы при наличии оснований для применения другого, менее строгого наказания. Имеют место случаи применения неоправданно мягких мер наказания лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления либо неоднократно судимым и представляющим повышенную опасность для общества [4].

Принятие необоснованных решений относительно вида и срока или размера наказания подрывает авторитет правосудия, влечет изменение или отмену приговора и существенные издержки морального и материального характера, связанные с повторным рассмотрением дел. Совершенствование практики назначения судами наказаний — одна из самых актуальных и одновременно сложных проблем.

Думается, неверно считать, что случаи несоответствия наказания принципам законности, справедливости и гуманизма имеют такую объективную причину, как сложность деятельности судебной системы или, с другой стороны, являются следствием субъективизма судей, их невнимательности, недостаточной компетентности и т.п. Полагаем, дело здесь в ином — «сказываются недостаточная четкость правовой регламентации правил избрания наказания и то обстоятельство, что до последнего времени мало можно почерпнуть в работах теоретиков, посвященных проблемам назначения наказания, конкретных рекомендаций, могущих помочь назначить конкретное наказание, чтобы оно было справедливым со всех точек зрения» [5]. Под этими словами Л.Л.Кругликова, сказанными двадцать пять лет назад, можно подписаться и сейчас.

На современном этапе развития нашего общества пересматривается отношение к уголовному наказанию. Государство, с одной стороны, обеспечивает применение системы наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Казахстан, а с другой — признает опасным массовое осуждение лиц, совершивших преступления, к реальному лишению свободы. Эта опасность объясняется не только взаимозависимостью числа лиц, осужденных к лишению свободы, и рецидива преступлений, но и затратностью содержания преступников в местах лишения свободы.

Вместе с тем в силу конституционной ответственности государства за обеспечение общественной безопасности и правопорядка применение наказания остается необходимым. Поэтому регламентация правил назначения наказания должна быть такой, чтобы было соблюдено требование справедливости и чтобы наказание использовалось только в тех пределах, которые необходимы для достижения поставленных перед наказанием целей и задач.

Судьи не только должны самостоятельно оценивать, соответствует ли решение о наказании общепризнанным принципам, но и вправе рассчитывать, что применяемые при назначении наказания нормы уже приведены в соответствие с этими принципами. Несмотря на то, что проекты УК РК разрабатывались и обсуждались несколько лет, а в принятый в 1997 г. Кодекс уже неоднократно вносились изменения и дополнения, в нем есть нормы, которые имеют серьезные недостатки. С учетом достижений науки уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии и судебной практики они должны быть пересмотрены и сконструированы более четко и конкретно. Вместе с тем следует признать, что установленные в УК РК правила назначения наказания нуждаются в совершенствовании. И их совершенствование должно осуществляться в соответствии со сложившейся в Казахстане системой принципов назначения наказания, допускающей оценочную деятельность суда при назначении наказания.

Как справедливо отмечает Б.С. Волков, практика назначения наказания имеет наибольшее значение из всех видов правоприменительной деятельности. И хотелось бы призвать законодателя с осторожностью отнестись к процессу совершенствования правил наказания [6].

Одновременно с сокращением тюремной составляющей, в уголовно-исполнительной системе необходимо создавать и расширять допенитенциарную и постпенитенциарную службы помощи. Значительная часть профессионалов, имеющих большой опыт в рассматриваемой сфере, сосредоточена в исправительных учреждениях. Поэтому создание этих служб при Министерстве юстиции, несомненно, окажет положительное влияние на процесс демилитаризации нынешней пенитенциарной системы. Наконец, самое главное: сосредоточение служб probation, исполнения наказания и реабилитации в одном ведомстве может привести к изменению целевой установки всей системы [7].

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 гг., утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858, подчеркивалось, что дальнейшее развитие уголовного права, как и прежде, должно осуществляться с учетом двухвекторности уголовной политики.

Гуманизация должна касаться главным образом лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также социально уязвимых групп населения — беременных и одиноких женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, людей преклонного возраста. Вместе с тем необходимо и впредь проводить жесткую уголовную политику в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, скрывающихся от уголовного преследования, а также при рецидиве преступлений.

Важнейшим направлением развития уголовного права является определение возможностей поэтапного сокращения сферы применения уголовной репрессии путем расширения условий освобождения от уголовного наказания, прежде всего по отношению к лицам, не представляющим большой общественной опасности (несовершеннолетним, лицам, совершившим неосторожные преступления, к иным лицам при наличии смягчающих обстоятельств).

Важным также является приведение уголовного закона в соответствие с международными договорами, ратифицированными Казахстаном. Речь, в частности, идет не только о декриминализации, но и об обратном процессе — о криминализации определенных видов правонарушений, а также о введении уголовной ответственности юридических лиц за некоторые категории преступлений, в том числе за экологические, экономические и коррупционные преступления.

Процесс детального изучения данной проблемы позволил сформулировать следующие выводы:

- Следует поднять на качественно более высокий уровень проведение предварительного следствия; повысить профессиональный уровень судей и всех работников правоохранительных органов. Только таким путем можно добиться качественного следствия, соблюдения прав и свобод граждан и вынесения справедливых приговоров.

- В настоящее время существенно изменяется качественный состав спецконтингента: ухудшился криминогенный состав осужденных к лишению свободы; увеличилось количество наркозависимых, страдающих психическими расстройствами, ВИЧ-инфицированных осужденных, не имеющих образования, трудовых навыков. В связи с этим дальнейшее развитие пенитенциарных учреждений необходимо строить в тесном взаимодействии со службами социальной защиты, здравоохранения, образования, общественными и правозащитными организациями.

Таким образом, лишение свободы является многогранным и противоречивым явлением, требующим и в дальнейшем более глубокого и объективного осмысления и изучения.

Список литературы

- 1 Уголовный кодекс Республики Казахстан: практ. пособие. — Алматы: Норма-К, 2014. — 240 с.
- 2 Гилинский Я.И. «Кризис наказания» в России: проблемы и перспективы // Криминология: вчера, сегодня, завтра: Тр. Санкт-Петербургского криминологического клуба. — Бишкек, 2003. — 365 с.
- 3 Практика назначения судами республики наказаний по уголовным делам за 2008 год. Организационно-аналитический отдел Аппарата Верховного Суда Республики Казахстан.
- 4 Нормативное постановление Верховного Суда № 15 «О некоторых вопросах назначения наказания в виде лишения свободы» от 19 октября 2001 г. // Справочная правовая служба «Юрист». <http://online.zakon.kz>.
- 5 Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. — С. 164.
- 6 Волков Б.С. Нравственные начала в назначении наказания // Правоведение. — 2000. — № 1. — С. 119–122.
- 7 Абрамкин В. Проблемное поле дискуссий. Шаги по выходу из кризиса // Реформа системы уголовного правосудия и исполнения наказания — совместное поле деятельности пенитенциарных служб и НПО: Материалы междунар. науч.-практ. конф. — Пермь, 2000. — С. 3–4.

А.Ж.Әбдіжами, М.Ә.Төлеген

Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша бас бостандығынан айыру

Мақалада Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасы бойынша жаза түрі болып табылатын бас бостандығынан айыру түріндегі жазаның тарихи қалыптасу ерекшеліктері мен әлеуметтік аспектілері, сондай-ақ аталған жазаның тиімділігі қарастырылған. Заманауи Қазақстанда бостандығынан айыру жаза түрі ретінде тиімділігі аз. Мұндай жағдай ең алдымен аталған жаза түрін атқаруға қатысты елеулі түрде өзгерістер енгізуді қажет етеді. Бостандығынан айыру заңның мағынасына сай келмейінше, қоғам үшін нақты қауіп төндіруі мүмкін адамдарды қоғамнан оқшаулау үшін ғана қажет жаза түрі ретінде қолдануды барынша шектеу қажет. Бостандығынан айыру түріндегі жазаның тиімділігін қылмыстық заңнаманы және де қылмыстық процесстік және қылмыстық атқарушылық заңнаманы жетілдіру жолымен арттыру керек. Бұл бостандығынан айыру түріндегі жазаны тағайындау кезіндегі, әсіресе сотпен бостандығынан айыру жазасының мерзімін анықтаған кездегі қиындықтарды жою үшін маңызды.

A.Zh.Abdizhami, M.A.Tolegen

Imprisonment by the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan

The article deals with the historical and social aspects, as well as the issues of improving the efficiency of imprisonment as a form of punishment under the criminal law of the Republic of Kazakhstan. In Kazakhstan imprisonment as a form of punishment is ineffective. This situation requires a significant change, especially in the manner of execution of imprisonment. As long as the execution of imprisonment would not meet the meaning of the Act, the use of this type of punishment should be limited to the minimum required only to isolation from society those who represent a real danger for him. It is necessary to enhance the effectiveness of the penalty of deprivation of liberty by improving the criminal law and criminal procedure and penal. This is necessary to eliminate the difficulties in imposing a sentence of imprisonment, especially in the definition of terms of imprisonment by the court.

References

- 1 *The Criminal Code of the Republic of Kazakhstan: a practical guide*, Almaty: Norma-K, 2014, p. 240.
- 2 Gilinsky Ya.I. *Criminology: yesterday, today, tomorrow: Works of the St. Petersburg criminological club*, Bishkek, 2003, p. 365.
- 3 Practice of appointment by courts of the republic of punishments on criminal cases for 2008, Organizational and analytical department of the Office of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan.
- 4 Standard resolution of the Supreme Court No. 15 «About some questions of purpose of punishment in the form of imprisonment» of October 19, 2001, Help legal service «Yurist», <http://online.zakon.kz>.
- 5 Kruglikov L.L. *Mitigating and aggravating circumstances in criminal law*, Voronezh: Voronezh univ. publ., 1985, p. 164.
- 6 Volkov B.S. *Pravovedeniye*, 2000, 1, p. 119–122.
- 7 Abramkin V. *Reform of the criminal justice system and the execution of the sentence - a joint field activities of prison services and NGOs: Materials of Int. sci.-pract. conf.*, Perm, 2000, p. 3–4.