
АЗАМАТТЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE

DOI 10.31489/2021 L2/85-96
УДК 347.65

А.А. Нукушева*

*Карагандинский университет им. академика Е.А. Букетова, Казахстан
(E-mail: akuka007@mail.ru, Scopus ID 57193229324)*

К вопросу о форме завещания по законодательству Республики Казахстан и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ

Вопрос о том, в какой правовой форме на сегодняшний день возможно составить распоряжение на случай смерти, обуславливает предмет данного исследования. При помощи сравнительно-правового метода был осуществлен анализ существующей законодательной базы Республики Казахстан, включая исследование актов международного законодательства в сфере наследственного права. Кроме того, автором проведен анализ направлений развития современных международных инициатив в сфере правового регулирования наследования по завещанию, а также рассмотрены предложения по совершенствованию казахстанского законодательства в области расширения допустимых форм завещания. Высказано предложение о введении в действующее законодательство Республики Казахстан нормы, допускающей составление завещания в форме видеозаписи. Автором определены понятие, основные виды и формы завещания, исследованы особенности форм завещания в законодательстве Республики Казахстан, стран СНГ и ряде других стран. В статье установлена необходимость дальнейшего совершенствования казахстанского законодательства в области расширения допустимых форм завещания. На основе анализа действующего законодательства Республики Казахстан, стран СНГ и ряда других государств автор приходит к выводу, что установленная законом форма изложения волеизъявления завещателя является неоспоримой безусловной гарантией исполнения его воли. В практическом аспекте данное исследование представляет интерес для юристов, практикующих в сфере гражданского права, а также международного частного права.

Ключевые слова: наследственное право, завещание, форма завещания, нотариальное завещание, закрытое завещание, секретное завещание, совместное завещание супругов, чрезвычайное завещание, электронная форма завещания.

Введение

Вопросы наследственного права в Республике Казахстан становятся все более актуальными с переходом нашей страны к рыночной экономике, проведением кардинальных социально-экономических реформ, развитием информационных технологий, цифровизацией общественной жизни. С установлением свободы предпринимательской деятельности круг объектов частной собственности граждан значительно расширился, что привело к росту заинтересованности к судьбе имущества в казахстанском обществе. Современное законодательство Казахстана не ограничивает гражданина ни в количестве, ни в стоимости, ни в составе накопления имущества, что позволило сформировать новое отношение казахстанцев к своему имуществу в случае смерти и возрастающей роли института наследования по завещанию. Возможность определить судьбу имущества в случае смерти является важнейшей гарантией защиты частной собственности. Один из возможных способов распорядиться посмертно судьбой имущества по своему усмотрению еще при жизни — это завещание.

* Автор-корреспондент. E-mail: akuka007@mail.ru

Римские цивилисты внесли значительный вклад в формирование института наследования по завещанию. Многие положения, разработанные римскими цивилистами, были восприняты другими поколениями и остаются основополагающими по сей день.

Наследственное законодательство стран СНГ и ряда других стран, несмотря на всю свою консервативность, в последние годы характеризуется тенденцией сближения и унификации, что проявляется в расширении наследственных прав и увеличении перечня допустимых форм завещания. Так, 16 апреля 2019 г. прошла сессия Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ, на которой был принят Модельный закон «О праве наследования» [1]. Такая мера, по мнению разработчиков, позволит максимально гармонизировать наследственное законодательство в странах СНГ и облегчить реализацию наследственных прав граждан в этих государствах [2].

Анализ зарубежного и отечественного законодательства о наследовании сегодня фокусируется на многих вопросах в этой области. С нашей точки зрения, необходимо обратить внимание на одну из наиболее спорных проблем наследственного права — возможность и перспективы расширения допустимых форм завещания в казахстанском гражданском законодательстве.

Цель нынешней работы заключается в проведении комплексного правового анализа норм гражданского законодательства о допустимых формах завещания в Казахстане, в странах СНГ и ряде государств дальнего зарубежья, установлении их правовых особенностей и разработке предложений по совершенствованию казахстанского законодательства в области расширения допустимых форм завещания.

Для реализации названной выше цели были поставлены задачи:

- проанализировать понятие наследования по завещанию в казахстанском законодательстве;
- привести общую характеристику основных форм и видов завещания в законодательстве Республики Казахстан, стран СНГ и ряда других стран;
- исследовать особенности допустимых форм завещания в законодательстве Республики Казахстан, стран СНГ и ряда других стран;
- рассмотреть предложения по совершенствованию казахстанского законодательства в области расширения допустимых форм завещания.

Методы и материалы

Данное исследование базируется на анализе работ гражданского законодательства Республики Казахстан и стран СНГ, являющихся основными актами в сфере наследования по завещанию. Используемые в данном исследовании труды ученых стран СНГ по вопросам совершенствования законодательства в области расширения допустимых форм завещания неоднозначные, вызывают дискуссии и дают возможность проследить динамику развития реформ в области наследования по завещанию.

При помощи сравнительно-правового метода был осуществлен анализ законодательных изменений в существующем нормативно-правовом поле, тенденций в области научных исследований, интеграции научных идей в законодательные нормы, а также дан прогноз вероятных изменений в сфере наследования по завещанию. Анализ существующей законодательной базы включает исследование актов международного законодательства с точки зрения его практического применения, преимуществ и недостатков.

Результаты

Наследование по завещанию закреплено в п. 1 ст. 1046 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее — ГК РК) [3], где завещание — это выражение воли гражданина распоряжаться своим имуществом в случае смерти. Исходя из анализа приведенной нормы, следует, что завещание является целенаправленным выражением воли гражданина. В отличие от обычной односторонней сделки, завещание имеет определенные особенности. Так, для возникновения правоотношения по завещанию необходимо и достаточно волеизъявление одного лица, которое не порождает никаких прав и обязанностей для самого завещателя. Даже обязанность хранить тайну завещания, возложенная на определенных лиц, не распространяется на завещателя, так как тайна завещания важна только для него и в его интересах [4; 126], соответственно завещатель сам решает разглашать или не разглашать тайну завещания [4; 126].

Для достижения своей цели распоряжение завещателя в отношении судьбы завещанного имущества должно быть выражено в определенной, установленной законом форме. Вопрос о форме состав-

ления завещания является крайне важным, так как от соблюдения или несоблюдения установленной формы зависит действительность или недействительность завещания.

Конечно, традиционные взгляды все еще преобладают в законодательстве и судебной практике большинства государств СНГ (Республика Казахстан, Украина, Российская Федерация, Кыргызская Республика, Республика Беларусь, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан).

Завещание должно быть составлено в письменной форме и нотариально заверено с указанием места, даты и времени его составления и подписано собственноручно завещателем. Надлежаще составленными завещаниями являются нотариально удостоверенные завещания и завещания, приравненные [3] к нотариально удостоверенным. Так, если завещатель по причине инвалидности, болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно может по его просьбе быть подписано в присутствии нотариуса или иного лица, удостоверяющего завещание, другим гражданином с указанием причин, по которым завещатель не мог собственноручно подписать завещание (ст. 1050 ГК РК) [3].

В России к нотариально заверенным завещаниям приравниваются: 1) завещания граждан, находящихся на лечении в больницах, госпиталях других медицинских организациях в стационарных условиях или проживающих в домах престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других медицинских организаций, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов; 2) завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, удостоверенные капитанами этих судов; 3) завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций, российских антарктических станций или сезонных полевых баз; 4) завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей; 5) завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы (ст. 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации — далее ГК РФ) [5].

Устная форма завещания неизвестна как казахстанскому законодательству, так и большинству стран СНГ, при этом она законодательно закреплена в ряде стран дальнего зарубежья, таких как Китайская Народная Республика, Швейцарская Конфедерация, Федеративная Республика Германия, Венгрия, Израиль, Республика Польша и некоторые штаты США [6; 38, 39].

Анализ законодательства о наследовании указанных стран позволил вывести общие для этих стран характерные черты условий применения устной формы, такие как: 1) обязательное наличие чрезвычайных обстоятельств; 2) присутствие свидетелей; 3) невозможность составления завещания у нотариуса; 4) краткосрочность такого вида завещания; 5) при прекращении чрезвычайных обстоятельств необходимость составления завещания в традиционной форме.

Правоприменительная практика применения устной формы завещания в этих странах показывает достаточную эффективность этой формы, поскольку она учитывает все возможные особые и чрезвычайные обстоятельства [7; 41].

Гражданский кодекс Российской Федерации допускает составление завещания в чрезвычайных обстоятельствах, правда, в отличие от рассмотренных выше стран, только в простой письменной форме (ст. 1129 ГК РФ) [7]. Анализ данной нормы позволяет отметить, что российский законодатель, в целях сведения к минимуму возможности нарушения прав наследников, очертил круг условий, необходимых для признания данного завещания: 1) угроза жизни; 2) невозможность совершить завещание в предусмотренных законодательством РФ формах (п. 1 ст. 1129 ГК РФ) [5]. Заслуживает внимания тот факт, что нормы ГК РФ не содержат точного определения «чрезвычайных обстоятельств», при которых [6; 165] жизни наследодателя угрожала опасность; 3) собственноручно написанное и подписанное завещание; 4) присутствие двух свидетелей; 5) совместные завещания супругов не могут быть совершены в чрезвычайных обстоятельствах. Несоблюдение этого требования влечет недействительность указанных завещаний (п. 4 ст. 1129 ГК РФ) [5].

Проводя анализ данной нормы, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что ст. 1127 ГК РФ не содержит указания на идентификацию личности свидетелей. Свидетелями могут быть только лица, соответствующие п. 2 ст. 1124, соответственно возникает вопрос: «Если в момент возникновения чрезвычайного обстоятельства вместе с завещателем будут находиться малолетние, неграмотные либо потенциальные наследники, то это будет основанием признания завещания недействительным?»

В настоящее время отмечается небольшое количество завещаний и судебной практики в отношении доказательства воли в чрезвычайных случаях [8; 166]. Что касается составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах в Республике Казахстан, то в казахстанской юридической литературе указывается на малую актуальность введения данной нормы, это связывается с малой вероятностью наступления стихийных бедствий и ведения военных действий [9; 142].

Модельный закон «О праве наследования» (далее — МЗ «О праве наследования») рекомендует в перспективе законодателям стран-участниц СНГ ввести в национальные законодательства о наследовании норму о возможности составлять завещание в простой письменной форме и только по усмотрению завещателя нотариально удостоверить завещание (ст. 12 МЗ «О праве наследования») [2].

Также новеллой служит норма ст. 15 МЗ «О праве наследования», регулирующая составление завещания гражданином с ограниченными возможностями [2].

Своеобразный вид завещательного распоряжения в отношении денежных средств, находящихся на банковском счете гражданина, закреплен в Гражданских кодексах России, Белоруссии и Украины. В качестве примера можно привести норму ст. 1128 ГК РФ, в соответствии с которой завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке должно быть собственноручно подписано завещателем с указанием даты его составления и удостоверено служащим банка, имеющим право принимать к исполнению распоряжения клиента в отношении средств на его счете [5].

«Закон о наследовании» Эстонии предусматривает такой вид завещания, как домашнее завещание (ст. 20 Закона о наследовании Эстонии) [10]. Домашнее завещание должно быть написано и подписано собственноручно. Срок действия домашнего завещания составляет 6 месяцев.

Наследственное право Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, России, Украины и Белоруссии предусматривает возможность составления закрытых (секретных) завещаний. Толковый словарь русского языка дает следующее определение этим понятиям. **Закрытый** — недоступный для посторонних, предназначенный не для всех [11; 209]. **Секретный** — содержащийся в тайне, не сообщаемый другим [11; 709].

В отличие от ГК России, ГК Украины и ГК Белоруссии, где законодатель нормы, предусматривающие возможность составления закрытых и секретных завещаний, оформил в отдельные статьи, нормы о секретных завещаниях в ГК Казахстана, Кыргызстана и в ГК Узбекистана нашли свое отражение в статье, посвященной нотариальному удостоверению завещания.

Согласно п. 4 ст. 1051 Гражданского кодекса Республики Казахстан завещатель по желанию удостоверяет свое завещание у нотариуса без ознакомления с его содержанием (секретное завещание) [3]. Аналогичные нормы имеют место в Гражданском кодексе Республики Кыргызстан (ст. 1132) [12], в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (ст. 1125) [13] и в Гражданском кодексе Украины (ст. 1249) [14].

Гражданское законодательство Республики Беларусь (п. 1 ст. 1046 ГК БР) [8] и Российской Федерации (п. 1 ст. 1126 ГК) [5] также допускает право совершить завещание, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием. Такое завещание называется закрытым.

Рассмотрим требования, которые являются общими для всех перечисленных выше стран: 1) собственноручно написанный и подписанный документ; 2) документ при двух свидетелях заклеивается в конверт, на котором они ставят свои подписи; 3) далее конверт подписывается свидетелями и запечатывается в другой конверт, на котором нотариус ставит удостоверительную подпись [3].

Анализ норм упомянутых выше стран показывает, что, несмотря на разные названия (закрытое, секретное), законодатели шести стран предусматривают тождественное понятие. На наш взгляд, закрытое (секретное) завещание — это завещание без возможности ознакомления с его содержанием, как нотариуса, так и других лиц.

В целях максимальной гармонизации законодательства на постсоветском пространстве МЗ «О праве наследования» [2] рекомендует унифицированное понятие «тайное завещание», под которым понимается право завещателя совершить завещание без ознакомления с его содержанием других лиц, в том числе и лиц, удостоверяющих завещание (ст. 16 МЗ «О праве наследования») [1].

Одним из проявлений принципа личностного характера завещания является закрепление в Гражданском кодексе Республики Казахстан, так и в большинстве национальных актов о наследовании нормы о том, что завещание совершается лично, и совершение завещания через представителя не допускается (п. 3 ст. 1046 ГК Республики Казахстан [3]; ст. 15 Закона Болгарии «О наследовании» [16]; п. 2 ст. 1127 ГК Кыргызстана [12]; п. 4 ст. 1040 ГК Республики Беларусь) [15]; п. 2 ст. 19 «Закона о

наследовании» Эстонии [10]; п. 2 ст. 1150 Гражданского кодекса Республики Таджикистан [17]; ст. 1120 Гражданского кодекса Республики Узбекистан [13]). Это исходит из необходимости максимально точно выражения непосредственно воли завещателя, не искажая ее домыслами представителя и исключая возможность представителя злоупотребить своими полномочиями.

В то же время законодательство ряда стран допускает такие формы завещания, как совместные завещания супругов (п. 4 ст. 1118 ГК РФ) [5]; ст. 1243 ГК Украины) [14]; (§ 2267 Германского гражданского уложения (далее — ГГУ) [18]).

Совместное завещание супругов представляет собой документ, особенностью которого, по сравнению с «традиционными» завещаниями, является то, что нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом, а совместное завещание супругов должно быть передано нотариусу обоими супругами или записано с их слов нотариусом в присутствии обоих супругов (п. 1 ст. 1125 ГК РФ) [5]. В Украине супруги имеют право составить совместное завещание относительно имущества, которое принадлежит им на праве общей совместной собственности (п. 1 ст. 1243 ГК Украины) [14]. В Германии совместное завещание составляется каждым из супругов самостоятельно, позволяет каждому из супругов распоряжаться своим имуществом в одностороннем порядке и объединяется в единый документ, когда существует явно выраженная воля наследодателей об установлении единого порядка [19; 49, 50].

С распространением COVID-19 во многих странах произошла трансформация экономической и социальной жизни, и, как следствие, внедрение цифровых технологий набирает обороты в различных сферах жизни. Каждая семья в настоящее время имеет компьютер или, как минимум, мобильный телефон с доступом в Интернет, что позволяет составить завещание в момент внезапного заболевания и резкого ухудшения состояния здоровья члена семьи, когда нет возможности составить завещание в нотариально заверенной форме. Гражданин может составить завещание и отправить его нотариусу посредством приложения WhatsApp и подтвердить свое волеизъявление в форме видеозаписи, где будут четко видны личность завещателя и то состояние, в котором находится завещатель. По мнению авторов, возможность законодательного закрепления в действующий Гражданский кодекс Республики Казахстан нормы, позволяющей составление завещания в форме устного завещания, записанного на видео и сохраненного как у гражданина, так и у нотариуса, позволит максимально гарантировать свободу завещания наследодателю.

Обсуждение

Как видим из изложенного выше, позиция стран СНГ в отношении перечня допустимых форм завещания неоднозначна. Наследственное право, несмотря на значительный прогресс в реформировании гражданского законодательства, продолжает оставаться самой консервативной отраслью законодательства.

Изучение и анализ наследственного законодательства Казахстана и стран СНГ позволили выявить такие формы завещания, как: 1) нотариально удостоверенное завещание; 2) завещание, приравняемое к нотариально удостоверенному; 3) завещание при чрезвычайных обстоятельствах; 4) завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках; 5) домашнее завещание, которое составляется в простой письменной форме; 6) закрытое (секретное) завещание; 7) совместное завещание супругов.

Модельный закон «О праве наследования», принятый на 49-й сессии Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ, рекомендует странам-участницам СНГ ввести в свое национальное законодательство следующие новеллы: возможность составлять завещание в простой письменной форме; нотариально удостоверять завещание только по усмотрению завещателя; завещания граждан с ограниченными возможностями; единообразное понятие тайного завещания [2].

По мнению разработчиков, при разработке проекта МЗ [2] «О праве наследования» авторы изучили законодательство о наследовании всех государств-участников СНГ. Анализ показал большую степень общности подходов в решении основных вопросов [2]. Но в отношении целого ряда институтов наследственного права в законодательстве государств-участников СНГ существуют различия [2].

Одним из самых обсуждаемых нововведений в сфере наследственного законодательства Российской Федерации является включение в Гражданский кодекс РФ нормы о совместном завещании [20].

С точки зрения Т.Ю. Голубевой и М.А. Афанасьева, возможность составления совместного завещания значительно облегчает процедуру наследования, если ранее у нотариуса открывалось два самостоятельных дела и наследникам приходилось проходить процедуру наследования дважды (от-

дельно по каждому завещанию), то теперь эта процедура происходит только один раз [21]. Противоположную позицию занимает Н.Ю. Рассказова, по мнению которой, при буквальном толковании ст. 1118 ГК РФ можно предположить, что, в силу завещания, все имущество супругов наследуется [2]. Она считает, что смерть одного из супругов является юридическим фактом, в силу которого имущество пережившего супруга переходит в наследственную массу наследодателя и подчиняется нормам о наследовании [2], т.е. наследование возможно после живущего. В заключение автор приходит к выводу, что «применение норм о совместных завещаниях невозможно до внесения в закон изменений, содержащих ясный ответ на поставленный вопрос» [2].

В Германии заключение совместных завещаний супругов применяется давно и пользуется спросом, так как 57 % от общего числа распоряжений в случае смерти приходится на совместное волеизъявление супругов [19]. Нормы института совместного завещания супругов действуют с 2004 г. и в Украине.

В соответствии со ст. 2265 ГГУ [19], п. 4 ст. 1118 ГК РФ [7] и п. 1 ст. 1243 ГК Украины [16], только супруги могут составить совместное завещание, что является общим для правовых систем рассматриваемых государств. Если в Федеративной Республике Германия совместные завещания супругов могут быть заключены как в нотариальной, так и в простой письменной форме, то в соответствии с п. 1 ст. 1125 ГК РФ они могут быть заключены только в нотариальной форме [7]. Что касается составления совместного завещания супругов на территории Украины, то прямого указания на форму заключения в п. 1 ст. 1243 ГК Украины не предусмотрено, имеется только указание на право супругов составить общее завещание лишь в отношении имущества, принадлежащего им на праве общей совместной собственности. По мнению нотариуса г. Севастополя Ольги Каленкович, одним из проблемных вопросов является вопрос о регистрации прав на недвижимое имущество, являющееся предметом завещания супругов, так как нормативно-правовые акты Украины не регламентируют порядок перехода права собственности [22].

При выборе супругами на территории Германии нотариальной формы требуется присутствие обоих завещателей при нотариальном удостоверении такого завещания, при этом один из супругов составляет от руки документ и подписывает его, а другой супруг ставит только свою подпись с указанием даты и места совершения (§2267 ГГУ) [18]. В России действуют следующие правила: супруги совместно передают нотариусу составленный документ либо нотариус с их слов и в их присутствии составляет завещание. Одним из обязательных условий является проведение нотариусом видеофиксации процедуры составления совместного завещания супругов, однако супруги могут высказать против этого возражения (ст. 1125 ГК РФ).

Законодательство о наследовании отдельных государств мира предусматривает возможность составления завещания в устной и простой письменной формах. При этом следует отметить, что устная форма завещания неизвестна ни одному из государств-участниц СНГ. В то время как ГК РФ допускает составление завещания в простой письменной форме при чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ) [5]. Российский законодатель, в целях сведения к минимуму возможности нарушения прав наследников, очертил круг условий, необходимых для признания данного завещания:

1. Нахождение в положении, явно угрожающем его жизни, и лишение возможности совершить завещание в предусмотренных законодательством РФ формах (п.1 ст. 1129 ГК РФ) [6]. Анализ данной нормы позволяет отметить, что только соблюдение совокупности этих двух условий делает его действительным. Заслуживает внимания тот момент, что нормы Гражданского кодекса РФ не содержат точного определения «чрезвычайных обстоятельств», при которых жизни [6; 165] наследодателя угрожает опасность.

2. Завещатель должен сам написать и подписать документ, содержащий его волю в отношении его имущества в присутствии двух свидетелей, что исключает возможность предъявления подложных документов. Справедливую критику вызывает, на наш взгляд, требование российского законодателя о присутствии двух свидетелей в момент составления завещания. Также вызывает сомнение возможность завещателя при чрезвычайных обстоятельствах собственноручно написать завещание. Ведь если исходить из логического понимания «чрезвычайного обстоятельства», то получается, что человек находится в ситуации, несущей угрозу его жизни, и у него реально отсутствует объективная возможность составить завещание в надлежащей форме. Допустим, человек пошел прогуляться в горы и заблудился или, плавая в море, попал в сильное течение, которое унесло его в открытое море, как в таких условиях человек может составить завещание по требованиям п. 1 ст. 1129 ГК РФ. Еще один спорный аспект ст. 1129 ГК РФ, свидетелями могут быть только лица, соответствующие п. 2 ст. 1124

ГК РФ, соответственно возникает вопрос: «Если в момент возникновения чрезвычайного обстоятельства вместе с потенциальным завещателем будут находиться малолетние либо неграмотные, то это будет основанием признания завещания недействительным? В юридической литературе требование об обязательном присутствии двух свидетелей подвергается обоснованной критике [23].

3. Одним из обязательных условий исполнения завещания является подтверждение судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах в течение шести месяцев со дня открытия наследства (п. 3 ст. 1129 ГК РФ).

4. Совместное завещание супругов не может быть составлено при чрезвычайных обстоятельствах. Несоблюдение этого требования влечет недействительность указанного завещания и договоров (п. 4 ст. 1129 ГК РФ).

Вместе с тем количество дел о рассмотрении завещаний, составленных в чрезвычайных случаях, достаточно мало [8; 166].

Также в простой письменной форме составляется домашнее завещание в Эстонии, которое может быть подписано в присутствии свидетелей либо написано собственноручно завещателем (ст. 20 «Закона о наследовании» Эстонии) [10]. Такая форма, как домашнее завещание (составляемое в простой письменной форме), применялась и в России с первой трети XIX века [24]. Однако в настоящее время, как указывалось выше, простая письменная форма применяется на территории России только при возникновении чрезвычайных обстоятельств.

Что касается такой применимой в законодательстве стран СНГ формы, как секретное (закрытое) завещание, то, несмотря на разные названия, которые, по нашему мнению, являются синонимом слова «тайный», законодатели Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, России, Украины и Белоруссии предусматривают тождественные понятия.

Данный вид завещания имеет свои особенности, так, для признания его составленным в надлежащей форме завещание должно быть написано и подписано лично завещателем в присутствии двух свидетелей и нотариуса, заклеено в конверт, на котором свидетели ставят свои подписи. Далее конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в другой конверт, на котором нотариус učinяет удостоверительную подпись (п. 4 ст. 1051 ГК РК) [3].

Исходя из анализа нормы п. 4 ст. 1051 ГК РК, получается, что составить секретное завещание могут только грамотные, «юридически подкованные», не имеющие физических недостатков граждане. В связи с этим гражданам, составляющим секретные завещания, в качестве рекомендации хотелось бы посоветовать обратиться к профессиональному юристу для получения консультации. В противном случае завещание, не соответствующее требованию законодательства, в плане содержания либо выраженное неточно, позволяющее двусмысленное толкование, может быть признано недействительным.

В отличие от ГК РК, в п. 3 ст. 1126 Гражданского кодекса России нотариус обязан выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания [5].

Интересным представляется рекомендация Модельного закона «О наследовании», где завещатель вправе потребовать компенсацию морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными законодательством (ст. 18 МЗ «О наследовании») [1].

В литературе высказано мнение, с которым трудно не согласиться, о том, что данный институт не воспринят сегодня ни гражданами, ни нотариусами [25]. В обоснование приведены проблемы, связанные с ограничением возможности составления закрытого завещания с использованием технических средств, а также неурегулированным порядком действий нотариуса при составлении документа на иностранном языке, которым не владеет нотариус [25].

Как отмечалось выше, в российском, белорусском и украинском наследственном законодательстве содержится специальная норма в отношении денежных средств, находящихся на банковском вкладе или любом банковском счете гражданина.

Своеобразность данной нормы заключается в том, что: 1) завещателю предоставляется право выбора по собственному усмотрению составить завещание в форме нотариально удостоверенного завещания, тайного завещания или завещания, приравниваемого к нотариально удостоверенному либо путем совершения завещательного распоряжения; 2) оно имеет силу нотариально удостоверенного завещания; 3) пишется и подписывается лично завещателем и подтверждается подписью служащего банка [5; 15; 14].

Гражданскому законодательству Казахстана, Эстонии, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана неизвестна такая форма, как банковское завещательное распоряжение. Наследование денежных средств, находящихся в банке, возможно составлением завещания, наследованием по закону или указанием банку о выдаче вклада определенному лицу в случае смерти вкладчика.

Одним из дискуссионных вопросов в условиях пандемии коронавирусной инфекции, на наш взгляд, является вопрос о составлении завещания в электронной форме в момент внезапного заболевания и резкого ухудшения здоровья гражданина и невозможности составить завещание в нотариально удостоверенной форме. В век цифровых технологий, когда практически каждая семья имеет дома компьютеры, планшеты, мобильные телефоны с доступом к сети Интернет, не вызывает сложности составление завещания, тем более, что п. 1 ст. 1051 ГК РК допускает использование общепринятых технических средств, таких как пишущая машинка, персональный компьютер и т.д. Гражданин может составить завещание и отправить его нотариусу посредством приложения WhatsApp и подтвердить свое волеизъявление в форме видеозаписи, где будут четко видны как личность завещателя, так и то состояние, в котором находится завещатель.

Как показывает судебная практика, основной формой заключения завещания граждан на сегодняшний день остается традиционная для всех государств мира нотариально удостоверенное завещание.

Выводы

Резюмируя проведенное исследование, можно отметить, что страны СНГ и ряд других стран в основном имеют общие подходы к регулированию правовых вопросов наследования по завещанию, в целом, и форм завещания, в частности. Вместе с тем выявлен и ряд отличий.

Так, наследственное законодательство Российской Федерации допускает составление завещания в простой письменной форме в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств, явно угрожающих жизни гражданина, и нет возможности обратиться к нотариусу. При этом российский законодатель предъявляет ряд императивных требований, таких как: 1) угроза; 2) присутствие двух свидетелей; 3) невозможность совершить завещание в предусмотренных законодательством РФ формах (п. 1 ст. 1129 ГК РФ); 4) собственноручно написанное и подписанное завещание. Также запрещено под страхом недействительности заключать совместные завещания супругов в чрезвычайных обстоятельствах. Однако данная форма, по мнению российских исследователей, не нашла широкого применения в связи с рядом сложных для выполнения требований законодателя.

Устная форма завещательного распоряжения, применяемая в некоторых странах мира, неизвестна казахстанскому законодательству и большинству стран СНГ. Это связано с таким весомым аргументом, как сложность в установлении подлинной воли завещателя, так и в том, а имела ли она место вообще [7; 41].

«Революционная новелла для российского наследственного права, допускающая возможность любым образом определить судьбу имущества супругов на случай смерти одного из них» [2], вступила в действие на территории РФ с 1 июня 2019 г., и в Украине применяется с 2004 г. Применение на практике данной нормы в Украине затруднительно, поскольку отсутствует правовая регламентация порядка перехода права собственности в нормативно-правовых актах Украины [22].

Что же касается Российской Федерации, то позитивным моментом принятия данной нормы является возможность снижения количества семейных конфликтов в ситуациях, когда наследниками оказываются дети от предыдущих браков, однако нотариусы обеспокоены возможными проблемами с практической точки зрения: что произойдет с титулом в случае смерти первого супруга; вопрос обязательной доли [26].

Специфичной формой завещания является домашнее завещание в Эстонии, составленное в простой письменной форме (ст. 20 Закона «О наследовании» Эстонии) [10].

Секретное (закрытое) завещание, несмотря на разные названия, которые, по нашему мнению, являются синонимами слова «тайный» нашли свое отражение в наследственном праве Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, России, Украины и Белоруссии, характеризуются определенными императивными требованиями законодателя, затрудняющими практическую реализацию этой формы.

С распространением COVID-19 во многих странах трансформировалась экономическая и социальная жизнь, что привело к внедрению цифровых технологий в различные сферы жизни, способствовало ускоренному реформированию гражданского законодательства, и, как, следствие, формы завещаний претерпевают все большую степень трансформации. Одной из возможностей со-

ставления завещания в момент внезапного заболевания и резкого ухудшения здоровья гражданина либо наступления чрезвычайных обстоятельств в жизни гражданина, когда невозможно составить завещание в нотариально заверенной форме, с нашей точки зрения, является верным составление завещания устно в формате видеозаписи с использованием цифровых технологий. Эта же форма применима и при составлении секретного завещания гражданами, неспособными самостоятельно оформить свою волю в виду тяжелого заболевания, инвалидности, плохого зрения, неграмотности и других физических недостатков.

Интересным представляется рекомендация Модельного закона «О праве наследования» странам-участницам СНГ о введении в национальное законодательство следующих новелл: составлять завещание в простой письменной форме; нотариально удостоверить завещание только по усмотрению завещателя; завещания граждан с ограниченными возможностями; единообразное понятие тайного завещания [1].

Проведенный нами сравнительно-правовой анализ наследственного законодательства стран СНГ позволяет констатировать, что на сегодняшний день гражданам предоставлен большой выбор форм завещания для более эффективного управления своим имуществом, и, тем не менее, нотариально удостоверенное завещание продолжает оставаться самой востребованной формой у граждан разных стран.

Источник финансирования — Государственный грант обладателя звания «Лучший преподаватель вуза–2020» А.А. Нукушевой.

Список литературы

- 1 Модельный закон «О праве наследования». Приложение к Постановлению МПА СНГ от 19 апреля 2019 г. № 49–6. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://iacis.ru/baza_dokumentov/modelnie_zakonodatelnie_akti_i_rekomendacii_mpra_sng/modelnie_kodeksi_i_zakoni/30.
- 2 Рассказова Н.Ю. Основные понятия наследственного права в свете Модельного закона МПА СНГ «О праве наследования» и гражданских кодексов Казахстана и России // Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика / Н.Ю. Рассказова. Вып. 59 / под ред. А.Г. Диденко, Г.Ж. Койайдаровой. — Алматы: Адвокатская контора «McGreen & partners», 2020. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.zakon.kz/5003145-grazhdanskoe-zakonodatelstvo-stati.html>.
- 3 Гражданский кодекс Республики Казахстан. (Особенная часть) от 1 июля 1999 г. № 409-І. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_#12.
- 4 Казанцева Е.А. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 — «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Е.А. Казанцева. — Томск, 2015. — 342 с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/rsl0100800000/rsl01008135000/rsl01008135564/rsl01008135564.pdf>.
- 5 Гражданский кодекс Российской Федерации. (Часть третья). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/.
- 6 Свиридова Е.А. Отдельные аспекты института недействительности завещаний в гражданском праве России и Белоруссии [Электронный ресурс] / Е.А. Свиридова // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. (Сер. Юриспруденция). — 2018. — № 3. — С. 161–168. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-instituta-nedeystvitelnosti-zaveschaniy-v-grazhdanskom-prave-rossii-i-belorussii>.
- 7 Андропова Т.В. Устная форма завещания и перспектива использования современных информационных технологий при составлении завещания [Электронный ресурс] / Т.В. Андропова // Закон и жизнь. — 2018. — Т. 2, № 3. — С. 35–46. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustnaya-forma-zaveschaniya-i-perspektiva-ispolzovaniya-sovremennyh-informatsionnyh-tehnologiy-pri-sostavlenii-zaveschaniya>.
- 8 Попова Ю.А. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах: вопросы теории и практики [Электронный ресурс] / Ю.А. Попова, И.В. Федорова // Науч. журн. КубГАУ. — 2015. — № 109 (05). — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaveschaniye-v-chrezvychaynyh-obstoyatelstvah-voprosy-teorii-i-praktiki>
- 9 Бабаджанян Е.Л. Завещание и его формы по законодательству Республики Казахстан и зарубежных стран [Электронный ресурс] / Е.Л. Бабаджанян, Л.Ф. Кутенко, Е.А. Аменова // Актуальные проблемы экономики и права. — 2014. — № 2(30). — С. 141–146. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaveschaniye-i-ego-formy-po-zakonodatelstvu-respubliki-kazahstan-i-zarubezhnyh-stran>.
- 10 Закон «О наследовании» в Эстонии от 17 января 2008 г. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/zakon-o-nasledovanii>.
- 11 Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. — Российская академия наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — М.: Азбуковник, 1999. — 944 с.
- 12 Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 5 января 1998 г. (Ч. II). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/5>.

13 Гражданский кодекс Республики Узбекистан. (Ч. II). Утверждена Законом Республики Узбекистан от 29 августа 1996 г. № 256-I. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ngm.uz/>.

14 Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 г. № 435-IV. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://meget.kiev.ua/kodeks/grazdanskiy-kodeks>.

15 Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.lawinstitute.bsu.by/upload/image/Biblio/godunov/8.pdf>.

16 Закон Народной Республики Болгария «О наследовании» от 1949 г. по состоянию на 20 июля 2007 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.lex.bg/bg/laws/>.

17 Гражданский кодекс Республики Таджикистан от 1 марта 2005 г. (Ч. III). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.lawinstitute.bsu.by/upload/image/Biblio/godunov/8.pdf>.

18 Германское гражданское уложение от 18 августа 1896 г. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Германское_гражданское_уложение.

19 Основы наследственного права России, Германии, Франции [Электронный ресурс] / Ю.Б. Гонгало, К.А. Михалев, Е.Ю. Петров, Е.П. Путинцева: под общ. ред. Е.Ю. Петрова. — М.: Статут, 2015. — 271 с. — Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php? pl1_id=61632.

20 Федеральный закон «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» от 19.07.2018 г. № 217-ФЗ. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302862/.

21 Голубева Т.Ю. Новеллы наследства: совершение супругами совместных завещаний [Электронный ресурс] / Т.Ю. Голубева, М.А. Афанасьев // Наследственное право. — 2019. — № 2. — С. 18–21. — Режим доступа: <https://urfac.ru/?p=2598>.

22 Совместные завещания супругов, составленные в соответствии с законодательством Украины. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sevnotariat.ru/>.

23 Горелик А.П. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах: условия совершения и проблемы реализации [Электронный ресурс] / А.П. Горелик // Вестн. Моск. ун-та МВД России. — 2014. — № 11. — С. 74–77. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaveschaniye-v-chrezvychaynyh-obstoyatelstvah-usloviya-soversheniya-i-problemy-realizatsii>.

24 Завещание. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.

25 Воробьева Е.П. Закрытое завещание: проблемы нотариальной практики [Электронный ресурс] / Е.П. Воробьева // International Journal of Professional Science. 2018. — № 3. — С. 10–13. — Режим доступа: <http://scipro.ru/article/05-03-2018>.

26 Потенциальные проблемы исполнения совместных завещаний и наследственных договоров. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/1282860/>.

А.Ә. Нүкішева

Өсиет нысанын құқықтық реттеу мәселелері: салыстырмалы құқықтық талдау

Қазақстан Республикасының нарықтық экономикаға өтуі жағдайында, жеке меншік объектілерінің ауқымын кеңейту бойынша реформаларды жүзеге асыру және сәйкесінше қайтыс болған жағдайда меншік тағдырын анықтау тәсілдеріне қызығушылықтың артуы, өсиет бойынша мұрагерлік институтына қазақстандық қоғамда ерекше рөл жүктелген. Қазіргі кезде қайтыс болған жағдайда өкімді қалай заңды түрде жасауға болады деген сұрақ осы зерттеудің пәнін анықтайды. Салыстырмалы құқықтық әдісті қолдана отырып, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамалық базасына талдау, оның ішінде мұрагерлік құқығы саласындағы халықаралық заң актілеріне зерделеу жүргізілген. Сонымен қатар, мақалада мұраны өсиет бойынша құқықтық реттеу саласында заманауи халықаралық бастамалар қай бағытта дамып жатыр деген сұрақ, сондай-ақ өсиеттің рұқсат етілген нысандарын кеңейту саласындағы қазақстандық заңнаманы жетілдіру жөніндегі ұсыныстар қозғалды. Автор Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасына бейнежазба түрінде өсиет жасауға мүмкіндік беретін норманы енгізу туралы ұсыныс жасайды. Ұғымға, өсиеттің негізгі түрлері мен нысандарына анықтама берілген, Қазақстан Республикасының, ТМД елдерінің және басқа да бірқатар елдердің заңнамаларында өсиет нысандарының ерекшеліктерін қарастырған. Жұмыс өсиеттің рұқсат етілген нысандарын кеңейту саласындағы қазақстандық заңнаманы одан әрі жетілдіру қажеттілігін анықтайды. Қазақстан Республикасының, ТМД елдері мен басқа да бірқатар мемлекеттердің қолданыстағы заңнамаларын талдау негізінде автор мұрагердің заңмен бекітілген еркін білдіру нысаны оның өсиетін орындаудың талассыз сөзсіз кепілі болып табылады деген тұжырымға келген. Практикалық тұрғыдан алғанда, бұл зерттеу азаматтық құқық саласында, сондай-ақ халықаралық жеке құқық саласында тәжірибе жасайтын заңгерлер үшін қызығушылық тудырады.

Кілт сөздер: мұрагерлік құқық, өсиет, өсиет нысаны, нотариаттық өсиет, жабық өсиет, құпия өсиет, ерлі-зайыптылардың бірлескен өсиеті, төтенше өсиет, өсиеттің электрондық нысаны.

A.A. Nukusheva

Issues of legal regulation of the testament form: comparative-legal analysis

Under the transition of the Republic of Kazakhstan to the market economy, conducting reforms to expand the range of private property objects and, accordingly, the growth of interest in the methods of determining the predestination of property upon the death of the owner, the institute of testamentary succession is given a special role in Kazakhstan's society. The question of in what legal form today it is possible to make an order in case of death determines the subject of this study. With the help of a comparative-legal method an analysis of the existing legislative framework of the Republic of Kazakhstan was carried out, including the study of acts of international legislation in the sphere of hereditary law. In addition, the article addresses how modern international initiatives in the sphere of legal regulation of inheritance in the will are developing; the offers for the improvement of Kazakhstan legislation in the expansion of admissible forms of testament are considered. The author has expressed a proposal for conducting the existing legislation of the Republic of Kazakhstan norm, which allows the drawing up of a testament in the form of video. The author determines the concept, main types and forms of the testament, explores the features of the forms of testament in the legislation of the Republic of Kazakhstan, CIS countries and a number of other countries. The article establishes the need for further improvement of Kazakhstani legislation in the sphere of expanding the permissible forms of the testament. Based on the analysis of the current legislation of the Republic of Kazakhstan, the CIS countries and a number of other states, the author comes to the conclusion that the form of presentation of the deviser established by law is an undeniable unconditional guarantee of the execution of his will. In a practical aspect, this research is of interest to lawyers practicing in the sphere of civil law, as well as international private law.

Keywords: inheritance law, testament, form of testament, notarial testament, closed testament, secret testament, joint testament of spouses, emergency testament, electronic form of testament.

References

- 1 Modelnyi zakon «O prave nasledovaniia». Prilozhenie postanovleniiu Mezhpardamentskoi assamblii SNG No. 49–6, 19.04.2019 g. [Resolution of the Interparliamentary Assembly of Member States of the Commonwealth of Independent States No. 49–6 On the Model Law “On the Right of Inheritance” of 19.11.2015]. *iacis.ru*. Retrieved from <https://iacis.ru/30> [in Russian].
- 2 Rasskazova, N.Yu. (2020). Osnovnye poniatiia nasledstvennogo prava v svete Modelnogo zakona MPA SNG «O prave nasledovaniia» i grazhdanskikh kodeksov Kazakhstana i Rossii [Basic concepts of inheritance law in the light of the IPA CIS Model Law “On the Right of Inheritance” and the Civil Codes of Kazakhstan and Russia]. *Hrazhdanskoe zakonodatelstvo. Stati. Kommentarii. Praktika. Vypusk 59. — Civil Legislation. Articles. Comments. Practice. Issue 59. Almaty: Law office McGreen & partners. zakon.kz* Retrieved from <https://www.zakon.kz/5003145> [in Russian].
- 3 Grazhdanskii kodeks Respubliki Kazakhstan. (Osobennaia chast) [Civil Code of the Republic of Kazakhstan (Special part)] *adilet.zan.kz* Retrieved from http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_#12 [in Russian].
- 4 Kazantseva, Ye.A. (2015). Teoriia nasledstvennogo i prichastnykh k nemu pravootnoshenii po grazhdanskomu pravu Rossiiskoi Federatsii [The theory of hereditary and related legal relations in the civil law of the Russian Federation]. Doctor's thesis. Tomsk [in Russian].
- 5 Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. (Chast III) [Civil Code of the Russian Federation (Part Three)] *consultant.ru* Retrieved from http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ [in Russian].
- 6 Sviridova, Ye.A. (2018). Otdelnye aspekty instituta nedeistvitelnosti zaveshchaniia v grazhdanskom prave Rossii i Belorussii [Certain aspects of the institute of invalidity of wills in the civil law of Russia and Belarus]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya Yurisprudentsiia. — Bulletin of the Moscow State Regional University. (Jurisprudence series), 3, 161–168. cyberleninka.ru* Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-instituta-nedeystvitelnosti-zaveschaniya-v-grazhdanskom-prave-rossii-i-belorussii> [in Russian].
- 7 Andropova, T.V. (2018). Ustnaia forma zaveshchaniia i perspektiva ispolzovaniia sovremennykh informatsionnykh tekhnologii pri sostavlenii zaveshchaniia [Nuncupative Wills and the Prospect of Using Modern Information Technologies in Making a Will]. *Zakon i zhizn — Law and life, Vol. 2, 3, 35–46. cyberleninka.ru* Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/ustnaya-forma-zaveschaniya-i-perspektiva-ispolzovaniya-sovremennykh-informatsionnykh-tehnologii-pri-sostavlenii-zaveschaniya> [in Russian].
- 8 Popova, Yu.A., & Fedorova, I.V. (2015). Zaveshchanie v chrezvychainykh obstoiatelstvakh: voprosy teorii i praktiki [Last will and testament: questions of theory and practice]. *Nauchnyi zhurnal KubGAU. — Scientific journal KubSAU, 109(05). cyberleninka.ru* Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/zaveschanie-v-chrezvychainykh-obstoyatelstvakh-voprosy-teorii-i-praktiki> [in Russian].
- 9 Babadzhanian, Ye.L., Kutenko, L.F., & Amenova, Ye.A. (2014). Zaveshchanie i ego formy po zakonodatelstvu Respubliki Kazakhstan i zarubezhnykh stran [The will and its forms according to the legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries]. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava — Actual problems of economics and law, 2(30), 141–146. cyberleninka.ru* Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/zaveschanie-i-ego-formy-po-zakonodatelstvu-respubliki-kazahstan-i-zarubezhnykh-stran> [in Russian].
- 10 Zakon «O nasledovanii» v Estonii ot 17 yanvaria 2008 g. [Estonian Inheritance Law of 17 January 2008.] *www.juristaitab.ee* Retrieved from <https://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/zakon-o-nasledovanii> [in Russian].

- 11 Ozhegov, S.I., & Shvedova, N.Yu. (1999). *Tolkovyi slovar russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii* [Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions]. Moscow: Azbukovnik [in Russian].
- 12 Grazhdanskii kodeks Kyrgyzskoi Respubliki. (Chast II) [Civil Code of the Kyrgyz Republic (Part II)] *cbd.minjust.gov.kg* Retrieved from <https://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/5> [in Russian].
- 13 Grazhdanskii kodeks Respubliki Uzbekistan. (Chast II) [Civil Code of the Republic of Uzbekistan (Part Two)]. *nrm.uz* Retrieved from <https://nrm.uz/> [in Russian].
- 14 Grazhdanskii kodeks Ukrainy ot 16 yanvaria 2003 g. [The Civil Code of Ukraine] *meget.kiev.ua* Retrieved from <https://meget.kiev.ua/kodeks/grazhdanskiy-kodeks> [in Russian].
- 15 Grazhdanskii kodeks Respubliki Belarus ot 7 dekabria 1998 g. [Civil Code of the Republic of Belarus] *lawinstitute.bsu.by* Retrieved from <http://www.lawinstitute.bsu.by/upload/image/Biblio/godunov/8.pdf> [in Russian].
- 16 Zakon Narodnoi Respubliki Bolgariia «O nasledovanii» ot 1949 g. po sostaiianiiu na 20 iiulia 2007 g. [Law of the People's Republic of Bulgaria “On inheritance”]. *www.lex.bg* Retrieved from <https://www.lex.bg/bg/laws/> [in Russian].
- 17 Grazhdanskii kodeks Respubliki Tadjikistan ot 1 marta 2005 g. (Chast III) [Civil Code of the Republic of Tajikistan (Part Three)] *lawinstitute.bsu.by* Retrieved from <http://www.lawinstitute.bsu.by/upload/image/Biblio/godunov/8.pdf> [in Russian].
- 18 Germanskoe Grazhdanskoe ulozhenie ot 16 avhusta 1896 g. [The German Civil Code] *wikisource.org* Retrieved from <https://ru.wikisource.org/wiki/> [in Russian].
- 19 Gongalo, Yu.B., Mikhalev, K.A., Petrov, Ye.Yu., & Putintseva, Ye.P. (2015). *Osnovy nasledstvennogo prava Rossii, Germanii, Frantsii* [Fundamentals of inheritance law in Russia, Germany, France]. Moscow: Statut. *e.lanbook.com* Retrieved from http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=61632 [in Russian].
- 20 Federalnyi zakon «O vnesenii izmenenii v stiatu 256 chasti pervoi i chast tretiu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law “On Amendments to Article 256 of Part Three of the Civil Code of the Russian Federation”] *consultant.ru* Retrieved from http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302862/ [in Russian].
- 21 Golubeva, T.Yu., & Afanasyev, M.A. (2019). *Novelly nasledstva: sovershenie suprugami sovmestnykh zaveshchani* [Novels of inheritance: making joint wills by spouses]. *Nasledstvennoe pravo — Inheritance law*, 2, 18–21. Retrieved from <https://urfac.ru/?p=2598> [in Russian].
- 22 *Sovmestnye zaveshchaniia suprugov, sostavlennye v sootvetstviu s zakonodatelstvom Ukrainy* [Joint wills of spouses, drawn up in accordance with the legislation of Ukraine]. *sevnotariat.ru* Retrieved from <https://sevnotariat.ru/> [in Russian].
- 23 Gorelik, A.P. (2014). *Zaveshchanie v chrezvychainykh obstoiatelstvakh: usloviia soversheniia i problemy realizatsii* [Probate in extraordinary circumstances: conditions of commission and problems of implementation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 11, 74–77. Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/zaveshchanie-v-chrezvychaynyh-obstoyatelstvah-usloviya-soversheniya-i-problemy-realizatsii> [in Russian].
- 24 *Zaveshchanie*. Retrieved from <https://ru.wikipedia.org/wiki/> [in Russian].
- 25 Vorobeva, Ye.P. (2018). *Zakrytoe zaveshchanie: problemy notarialnoi praktiki* [Closed will: problems of notary practice]. *International Journal of Professional Science*, 3, 10–13. Retrieved from <http://scipro.ru/article/05-03-2018> [in Russian].
- 26 *Potentsialnye problemy ispolneniia sovmestnykh zaveshchani* i nasledstvennykh dogovorov [Potential problems with the execution of joint wills and inheritance contracts] *garant.ru* Retrieved from <https://www.garant.ru/article/1282860/> [in Russian].