

воздействию человека реальностей, как конкретно-исторических продуктов человеческого творчества, а не самодавяющих, в себе покоящихся вещных сфер, как таких образований, которые своим возникновением обязаны, главным образом, конкретным интересам и потребностям человека, его творческим способностям и возможностям. На наш взгляд, Шариати удалось справиться с этой непростой задачей, поскольку во всем его философском творчестве утверждается потребность в критическом самосознании и самообновлении, предполагающая выход за пределы давно «ставших» и застывших форм жизнедеятельности, в первую очередь в такой «оживотворяющей» духовной и социальной сфере, как религия. Именно религия, считал Шариати, может служить выражением творческой природы человека, обладая необходимым внутренним механизмом самосовершенствования, богатым духовным потенциалом, позволяющим ее последователям постоянно развивать гуманистические ценностные ориентиры в соответствии с новыми явлениями и событиями общественно-исторического процесса.

References

1. *Shariati A.* Desert. — Tehran: Attila, 1970. — 135 p.
2. *Malushkov V.G., Khromova K.A.* The quest of the Reformation in Islam: the experience of Iran. — Moscow: Nauka, 1991. — 207 p.
3. *Gordon A.V.* The problems of the national liberation struggle in the work of F.Fanon. — Moscow: Nauka, 1977. — 208 c.
4. *Shariati A.* Marxism and Other Western Fallacies: an Islamic Critique /Translator: R.Campbell. — Berkeley: Miran Press, 1980. — 122 p.
5. *Stepanyants M.T.* The Muslim concept in philosophy and politics. — Moscow: Nauka, 1982. — 248 p.
6. *Doroshenko E.A.* Shiite clergy in modern Iran. — Moscow: Nauka, 1985. — 238 p.
7. *Quran.* Translation Rasul Mirza Ismailzade Duzal. — Baku: Pub. «Al-Huda», 2005. — 613 p.
8. Religion and Politics in Iran. Shiism from Quietism to Revolution / Ed. by N.R.Keddie. — New Haven: Point edition, 1983. — 236 p.
9. *Shariati A.* On the Sociology of Islam: Lectures /Trans. From the Persion by Hamis Algar. — Berkeley: Miran Press, 1979. — 125 p.

УДК 172.12.023

Роль журналистской этики в становлении гражданского общества

The role of journalistic ethics in the development of civil society

Ахмедов М.А.

*Институт философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана, Баку
(E-mail: p_soloschenk@mail.ru)*

Мақалада қоғамның өзгеруі жағдайындағы саяси мәдениеттің құрамдас бөлігі ретіндегі журналистік этиканың қалыптасуының мәселелері қарастырылады. Әзербайжан дамушы ел ретінде құқықтық мемлекет ретіндегі, сонымен қатар азаматтық қоғам ретіндегі қалыптасу кезеңінде жатыр. Осы уақытта жоғалған құндылықты (оның ішінде идеологиялық) КСРО құлдыру процесіндегі бағдарлар алуан түрлі әлеуметтік қабаттар арасындағы жатсынуға апаруы мүмкін. Журналистиканың міндеті осы жатсынуды жеңу бойынша міндеттерді шешу болып табылады.

In article problems of formation by the journalist of ethics as component of political culture in the conditions of society transformation are considered. Azerbaijan as the developing country, for the present is at a stage of formation both a civil society, and a lawful state. Lost valuable (including ideological) reference points in the course of disintegration of the USSR lead to alienation between various social strata. The journalism problem — to solve problems on overcoming of this alienation.

Формирование журналистской этики в период культурной трансформации и социальной модернизации развивающихся стран современного мира, к которым относится и Азербайджан, является исключительно актуальным процессом в деле обретения этими странами новой социокультурной

идентичности. С нашей точки зрения, становление независимого демократического государства, появление в общественном сознании ценностей гражданского общества создают условия для превращения средств массовой информации в настоящую «четвертую власть», а журналистику — не только в часть культурной сферы социума, но и в особый институт общества. Однако понятие «средства массовой информации» давно стало повседневным и обыденным, без которого сегодня не обходятся ни серьезные научные исследования о специфике информационного общества, ни популярные рассуждения о современности, как об эпохе информационных технологий и средств массовых коммуникаций. Поэтому для того чтобы разобраться с ролью журналистской этики в становлении гражданского общества, следует, на наш взгляд, в первую очередь, уточнить, что относится к теоретическому содержанию понятия о средствах массовой информации, с которыми, собственно, и связана профессиональная деятельность журналистов. Необходимость такого уточнения объясняется тем, что подмена теоретического содержания понятия его популярными интерпретациями порождает отсутствие ясности и точности в применении данного понятия для научного анализа социальных процессов и явлений. Это приводит к тому, что понятия, теряющие свою теоретическую содержательность, приобретают большое значение на обыденном уровне общественного сознания, но утрачивают свое концептуальное значение, тем самым лишая исследователей возможности отразить конкретно-всеобщую природу того или иного социального явления, объективно проанализировать его общие существенные признаки.

Для целей нашего исследования важно, во-первых, отметить, что в современном мире средства массовой информации (СМИ) являются мощным средством воздействия на человеческий разум. СМИ наиболее динамично реагируют на все изменения в социальной реальности, активно влияют на формирование общественного сознания, принимают форму тех социальных и политических структур, в рамках которых они функционируют. В качестве специфической системы социального контроля СМИ способны регулировать отношения между отдельными людьми и общественными установками, осуществлять налаживание коммуникативных связей по вертикали (от управляющих к управляемым и обратно) и по горизонтали (на различных уровнях управления и социальных срезах общества). СМИ выполняют функции информирования и просвещения населения, контроля и наблюдения за действиями государственных структур, формирования политического пространства и правовой культуры. Таким образом, определение данных приоритетов в деятельности СМИ позволяет признать их значимость для успешного осуществления демократических преобразований в обществе [1; 7].

Во-вторых, основываясь на философском подходе к пониманию информации как сообщения, осведомления о положении дел, неразрывно связанных с управлением обществом, как сведений, уменьшающих, снимающих неопределенность в социальной системе, следует отметить возрастание в обществе потребности во все более эффективных способах и средствах осуществления информационных процессов. Развитие общей теории информации и дальнейшее совершенствование ее методов позволили применить некоторые ее выводы к исследованию общественных процессов. В современном обществе информационные потоки могут рассматриваться в качестве модели подавляющего большинства социальных процессов. А общественные противоречия порождаются неравномерностью распространения информации среди социальных слоев. Поэтому задача СМИ заключается в том, чтобы помочь людям, обладающим различными специальностями, разным уровнем знаний, прийти к пониманию и соглашению по проблемам, касающимся выбора путей общественного развития в результате демократического обсуждения [2; 15]. Таким образом, сегодня вне деятельности СМИ немислимо функционирование институтов гражданского общества, распространение в обществе актуальной социальной информации, помогающей организовывать конструктивное взаимодействие между людьми для совместного обсуждения и решения социально значимых вопросов.

Социальная информация есть, прежде всего, смысловая информация, т.е. такая, которая перерабатывается человеческим сознанием и реализуется в деятельности людей. Она циркулирует в обществе как совокупность знаний, сведений, сообщений, идей об окружающем мире, о социальном пространстве и историческом времени, служащих целям управления общественными процессами. Оптимальное управление предполагает объективную, достоверную и полную информацию. Успех демократии во многом зависит от возможности справедливого и равного распределения в обществе всех соперничающих точек зрения, которые позволили бы гражданам сделать свой, подкрепленный информацией выбор. В этих условиях меняется роль журналиста, вырабатываются новые нормы его профессиональной деятельности, в которых все большее значение придается журналистской этике. Журналист предлагает информацию, которая может быть востребована потребителем, но он может от

нее и отказаться. В этих условиях журналистская этика как раз и должна помочь журналисту получать и распространять объективную, проверенную информацию, по образному выражению одного из ведущих азербайджанских исследователей этики И.Р.Мамед-заде, «годный товар даже в тех условиях, когда потребитель готов купить подделку» [3; 47].

С нашей точки зрения, этика журналиста начинается с понимания им своей профессиональной ответственности за качество сообщаемой информации. Мы разделяем мысль М.Вебера, согласно которой необходимо «уяснить себе, что всякое этически ориентированное действие может подчиняться двум фундаментально различным, непримиримо противоположным максимам: оно может быть ориентировано либо на «этику убеждения», либо на «этику ответственности» [4; 696]. Но только во втором случае этика становится практической и надо «расплачиваться за (предвидимые) последствия своих действий» [4; 697]. В формулировке немецкого философа Х.Ленка ответственность — это нормативный интерпретационный конструкт, в котором различаются четыре типа ответственности: 1) за действия, их последствия и результат; 2) компетентную и ролевую; 3) универсально-моральную; 4) правовую [5; 150–156]. На наш взгляд, в журналистской этике присутствуют все составляющие конструкта ответственности, и это давно признано в большинстве демократических стран мира. В законодательстве этих стран четко определены права и обязанности профессиональных журналистов, гарантии, обеспечивающие доступ журналистов к информации, предусмотрена реальная ответственность за нарушение правовых норм функционирования СМИ как со стороны государственных служащих, так и со стороны самих журналистов. При этом во многих редакциях и общественных организациях журналистов приняты и строго соблюдаются кодексы этики, нарушение которых грозит потерей работы и лишением права заниматься журналистской деятельностью [6; 61–92, 241–289].

Опыт суверенного развития государств постсоветского пространства показал, что демократические преобразования и ценности гражданского общества лишь тогда обретают реальную основу, когда они становятся частью общественной морали и этически ориентированной социальной практики, частью повседневного образа жизни большинства граждан. Уже упомянутый нами И.Р.Мамед-заде полагает, что период социальных трансформаций на постсоветском пространстве, ориентированный на демократизацию общественной жизни, будет состоять, как минимум, из двух этапов: вестернизации, когда национальные элиты включаются в процесс рыночных преобразований и институциональных реформ, и модернизации, когда в этот процесс включается не вся масса населения, а только та активная часть граждан, для кого демократия уже стала частью образа жизни, моральных норм и ценностей [7; 4]. Именно на втором этапе журналистская этика, способная на практике соединить профессионализм и демократическую гражданскую мораль, приобретает важное общественное значение. Модернизация предполагает постепенное формирование институтов гражданского общества, а журналистская этика выступает как серьезный инструмент для проверки качества их функционирования.

Однако значимость журналистской этики для осуществления процессов демократической модернизации страны совсем не означает игнорирования того факта, что источником правовых норм является государство, а этические нормы вырабатываются при активном взаимодействии государства и профессиональных сообществ. Соответственно, профессиональное сообщество журналистов должно быть готово к демократической оценке своей деятельности как со стороны государственных институтов, так и со стороны различных институтов гражданского общества. Однако если государство старается наказать нарушителя своих норм, опираясь на разветвленный аппарат, то соблюдение этики контролируется общественными органами, такими, например, как Совет по этике, созданный в Азербайджане по инициативе самих журналистов. В данном случае само журналистское сообщество заинтересовано в соблюдении этических норм своей деятельности, поскольку от этого зависит доверие к СМИ как важному элементу гражданского общества. Таким образом, различные советы и общественные объединения журналистов, которые уже существуют в Азербайджане, создают механизм воздействия на деятельность самого журналиста, контролируя выполнение им требований профессиональной этики. Впрочем, не следует думать, что они действуют лишь методом убеждения, уговорами и т.д. Своеобразный «остракизм», которому подвергаются нечистоплотные журналисты, становится мощным средством воздействия, заставляя каждого задуматься о границах «этической правомерности» в деле добывания и распространения информации.

В условиях расширения информационного пространства, когда информационные потоки с трудом поддаются контролю со стороны государства, а тем более цензуре по идеологическим соображе-

ниям, актуализируется коммуникативная компетентность журналистов в достижении социальной общности при сохранении индивидуальности каждого ее элемента. Именно журналисты организуют массовые коммуникации, которые по сути своей являются социально ориентированным массовым общением членов социума посредством как традиционных коммуникативных средств — печати, радио, телевидения, так и новых информационных технологий, в том числе уже завоевавшего весь мир Интернета. Понимая под массовой коммуникацией культурную область открытых процессов трансляции социально значимой информации, мы признаем возрастающую актуальность этического регулирования этих процессов, в отсутствие которого велика опасность превращения информации в средство манипулирования сознанием граждан. Реальность угрозы «информационного зомбирования» населения в массовых коммуникациях обусловлена тем, что, с одной стороны, произошла утрата генетической связи между информацией и ее социальным автором, а с другой — имеет место монополизация процесса донесения информации до населения со стороны экономически влиятельных корпораций и политических партий. Все это требует от журналистов принятия новых норм коммуникативной этики, в которой главным приоритетом является умение рационально аргументировать свою позицию по острым и злободневным проблемам, не навязывая готовое решение, а приглашая получателей информации к социальному взаимодействию с целью достижения общего блага [8; 39,40].

Именно поэтому проблемы, возникающие в процессе развертывания демократической модернизации и формирования институтов гражданского общества на постсоветском пространстве, приводят исследователей к необходимости выяснить дополняющую роль политической культуры в этом процессе. Подобный анализ позволит не только уточнить тенденции развития гражданского общества в условиях перехода от авторитаризма к подлинной демократии, но и определить степень влияния как политической культуры на процессы развития СМИ в условиях рыночных отношений, так и журналистской этики на процессы политических взаимоотношений между различными социальными силами в этих же условиях. В целом следует отметить, что и политическая культура, и журналистская профессиональная этика в условиях демократии ориентированы на разрешение конфликтов между социальными группами, ликвидацию социальной напряженности, достижение политических компромиссов [9; 12].

Сама идея гражданского общества, истоки которой можно обнаружить уже в античной философии, основана на признании за человеком как гражданином государства возможности действовать свободно в рамках существующих юридических законов и норм, выражать свои позиции по тем или иным вопросам, создавать негосударственные организации, участвовать в различного рода общественных движениях. В гражданском обществе все граждане государства могут проявлять себя, могут открыто выражать свое отношение к тем или иным действиям официальных властей, могут протестовать против тех или иных решений государственных органов. Для того чтобы гражданское общество могло состояться, необходимо обеспечить в социальной деятельности следующие условия: 1) универсальное правовое государство; 2) возможность легального существования неофициальных социальных институтов, политических движений и течений; 3) доминирование социальных связей над личностными; 4) развитое личностное начало; 5) свобода и ответственность граждан [10; 221–225]. Без развитого личностного начала нет прочной основы гражданского общества. Человек в гражданском обществе не боится быть инициативным, осознавая, что от него самого во многом зависит его благополучие. Поэтому он старается знать законы своего государства, борется за их выполнение и одновременно выступает с их критикой, если они не отвечают его интересам. Инициативный и ответственный человек понимает, что его могут подстерегать опасности и трудности. Но иначе невозможно осуществление личной свободы в условиях общественной необходимости. Еще П.Гольбах утверждал, что «свобода — это возможность делать ради своего счастья все, что не вредит счастью других членов общества» [11; 118]. При этом нельзя свободу подменять вседозволенностью. Человек в гражданском обществе отдает себе отчет в том, что существуют определенные законы, нормы, принципы, традиции, которые нужно соблюдать и в пределах которых можно и нужно свободно действовать. Собственно, для этого и следует культивировать приоритет конкретно-практической этики нравственной личности над абстрактной общественной моралью. Г.Гегель справедливо заметил: «Нравственный человек сознает содержание своей деятельности чем-то необходимым, имеющим силу в себе и для себя, и этим так мало наносится ущерба его свободе, что последняя даже, наоборот, лишь благодаря этому сознанию становится действительной и содержательной свободой...» [12; 337]. Таким образом, гражданское общество немислимо без развитого этического самосознания личности. Обладающий этическим самосознанием человек имеет собственную гражданскую позицию и не мо-

жет мириться с социальной несправедливостью. Реализуя свое право на свободу слова, он защищает свое человеческое достоинство, стремится к изменению и улучшению наличной социальной действительности.

Как уже было отмечено, современное общество способно успешно эволюционировать только при условии конструктивного социального взаимодействия между его членами на основе обмена информацией. Согласно концепции известного немецкого исследователя Н.Лумана, само общество представляет собой транслируемую информацию в диапазоне непрерывных актов «сообщения» и «понимания». Понимание, без которого нет осознанного участия в социальной деятельности, трактуется как интерпретация взаимосвязанных концептов-смыслов, обусловленных характером получаемой информации [13; 411,412]. Поэтому СМИ, являясь на сегодня основным способом приобщения человека к происходящим событиям, превратились в мощное средство воздействия на индивидуальное и общественное сознание. Осознают ли сами журналисты свой нравственный долг по отношению к обществу, понимают ли свою ответственность в деле создания атмосферы общественного доверия и согласия? Пока ответы на эти вопросы звучат достаточно пессимистично. Так, например, в Азербайджане многие проблемы, порождающие напряженность в обществе, связаны с низким качеством самой журналистики. В частности, невысокое качество публикаций, отсутствие обратной связи с получателями информации, политическая ангажированность журналистов не позволяют обеспечить объективность, независимость, взвешенность социальной информации. Слабая материальная база деятельности азербайджанских СМИ является еще одним препятствием для полноценной деятельности журналистов. И связано это, прежде всего, с тем, что рекламный рынок в Азербайджане небольшой и не может поддерживать многочисленность и разнообразие изданий, а серьезные издания не могут существовать только за счет прибыли от продажи своей продукции и вынуждены считаться с мнением тех, кто финансирует издание.

Кроме того, ни в общественном сознании, ни в политических кругах, ни в интеллектуальном обществе нет продуманных и согласованных концепций о необходимых практических действиях для решительного поворота к формированию в Азербайджане институтов гражданского общества. Проводимые социологические исследования показали, что, несмотря на обилие общественных объединений и движений разного толка, уровень самосознания граждан страны все еще остается низким, степень их влияния на решения государственных органов невелика. По-прежнему решающее значение в формировании гражданского общества имеет инициатива «сверху», а не потребность отдельных слоев общества в самостоятельной артикуляции и защите своих интересов. Отсутствуют кодификация поведения журналиста, вычленение в его поведении необходимых стандартов для развития гражданской ответственности и профессиональной этики. Несмотря на то, что в Азербайджане действуют Совет по этике, Союз журналистов, до сих пор не принят Кодекс профессиональной этики журналиста. По существу, членом Союза журналистов может стать любой профессионал, опубликовавший ряд статей, работающий в СМИ, но для которого не определены ценности профессиональной деятельности, нормы, регулирующие ее этические аспекты. Со своей стороны, мы предлагаем включить в данный Кодекс ряд необходимых, с нашей точки зрения, положений. В первую очередь, следует максимально конкретно и точно сформулировать цели, на которые будет ориентирована деятельность журналистов. Эти цели, базовые для журналистской профессии, детализируются в трактовке отношений, которые складываются у представителей СМИ в процессе их деятельности. Таковы, в частности, отношения по линии «журналист — собственник СМИ», «журналист — аудитория (граждане)», «журналист — власть», «журналист — журналист». Нам представляется, что приоритетными являются отношения «журналист — граждане» и «журналист — журналист», поскольку именно эти отношения определяют принципы журналистской этики. Журналист должен распространять только ту информацию, в объективности и достоверности которой он убежден и источник которой ему известен. Когда же в основе этики оказываются отношения «журналист — собственник» или «журналист — власть», то журналист распространяет информацию, которая может быть выгодна либо собственнику, либо власти, т.е. идет на нарушение профессиональной этики.

Качество ответов на вопросы о социально-экономическом и политическом развитии страны в современном Азербайджане во многом зависит от нравственного потенциала местных журналистов. При этом среди факторов, способных актуализировать этот потенциал, мы считаем необходимым выделить следующие. Во-первых, это объективные исторические предпосылки формирования этических норм поведения, которые имеют под собой как религиозную почву, так и национальный образ жизни, обычаи и традиции. Журналисты, демонстрируя уважение к своей культуре, способны пре-

дотратить опасность утраты национальной самобытности. Во-вторых, реальные условия развития суверенного Азербайджана, которые являются сложными не только с точки зрения процесса глобализации, но и с точки зрения непростых региональных взаимоотношений, связанных с затяжным характером Нагорно-Карабахского конфликта и ситуацией вокруг Ирана. В этом случае нейтральность сообщаемой информации позволит принимать взвешенные решения по защите своих национальных интересов. В-третьих, транзитный характер экономики, политического строя, социальной сферы, в том числе образования, здравоохранения, социальной защиты, что не позволяет поддерживать во всех слоях общества высокое качество жизни. Не замалчивая острые проблемы, с которыми сталкиваются граждане в повседневной жизни, журналисты способны помочь человеку в конкретной ситуации. В-четвертых, сохраняющийся в государственных структурах высокий уровень бюрократической коррумпированности требует от журналистов большого личного мужества в проведении журналистских расследований о злоупотреблениях властью. В-пятых, социальная структура государства, переживающего переходный период, состоит из различных слоев, во многом рыхлых, имеющих многочисленные маргинальные прослойки, а потому слабо связанных общими социальными устремлениями. Все это предоставляет журналистам возможность внести свой вклад в процесс формирования среднего класса, который является основой любого демократического государства, путем обеспечения для всех слоев общества равного доступа к информации.

Нами уже было отмечено, что формирование журналистской этики напрямую связано с характером и основными направлениями становления политической культуры, поскольку журналистика, влияя на общественное мнение, связывает тем самым различные социальные слои и политические структуры устойчивыми отношениями гражданского мира. Как считает российский исследователь этого вопроса А.А.Ширяева, речь идет о полноценном информировании населения, гражданском просвещении и социализации, защите гражданских прав и свобод, предоставлении возможностей для широкого обсуждения социально значимых вопросов, без чего невозможно формирование у населения навыков гражданского участия в жизни страны, активизация его гражданского потенциала [14; 142]. А.А.Ширяева называет ряд причин, которые, с ее точки зрения, препятствуют эффективно влиянию СМИ на процесс формирования гражданского общества. Думается, что указанные причины имеют отношение к деятельности журналистов на всем постсоветском пространстве. Так, например, говорится о том, что в совокупном контенте массовых СМИ преобладают темы развлекательного, «облегченного» содержания, а темы, требующие особого внимания граждан и гражданской реакции, рассматриваются поверхностно. Мало внимания уделяют журналисты культивированию в обществе знаний о гражданских правах, гражданской активности, формах гражданского участия в жизни общества. Узок диапазон представляемых в традиционных СМИ (газетах, радио, телевидении) взглядов различных социальных позиций, групп и слоев. Приоритет здесь имеют, помимо самих журналистов, шаблонно-статусные персоны — представители власти, политические деятели, звезды шоу-бизнеса. И главное, это устоявшийся у самих журналистов догматический взгляд на аудиторию СМИ как на пассивного потребителя информации, стойкая убежденность большинства в том, что у населения нет желания участвовать в общественных обсуждениях и необходимого гражданского потенциала [14; 144–152].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что формирование гражданского общества и развитие журналистской этики — взаимосвязанный процесс, который определяется социально-экономическим уровнем развития государства, сознательным выполнением своих социальных обязанностей, соблюдением всеми без исключения гарантированных законодательством прав и свобод, ростом гражданского самосознания населения, повышением уровня моральной ответственности каждого гражданина за качество своей профессиональной деятельности. Журналистскому сообществу важно понимать, что именно СМИ с их преимуществами широкой публичности способны значительно интенсифицировать участие людей в формировании гражданского общества, помогая им поверить в свои созидательные силы и давая возможность выразить свое мнение в ходе общественных обсуждений. Поэтому с новой силой сегодня звучат слова великого гуманиста XX в. А.Швейцера: «Величайшим заблуждением прежнего этического мышления было непонимание и непризнание разнородности этики нравственной личности и этики, созданной в интересах общества... Это привело к тому, что этика нравственной личности была принесена в жертву этике общества. С этим надо покончить... Или этика нравственной личности доведет этику общества, насколько это возможно, до своего уровня, или она сама будет сведена до уровня этики общества» [15; 292].

References

1. The many faces of globalization. Of cultural diversity in the modern world / Ed. P.Berger, S.Huntington. — Moscow: Aspect Press, 2004. — 377 p.
2. Havre D.P. The effectiveness of communication sources // The Age of Information. Abstracts of the international standing of scientific and practical seminar. — St. P.: Argus, 2000. — P. 13–15.
3. Mamed-zade I.R. Value and ethical context of the transitional period in Azerbaijan // *Renessans*. — № 1. — 2005. — P. 48–51.
4. Weber M. Selected works. — Moscow: Progress, 1990. — 805 p.
5. Lenk H. Reflections on modern technology. — Moscow: Aspect Press, 1996. — 234 p.
6. Mikhailov S.A. Modern foreign journalism: rules and paradoxes. — St. P.: Pub. Mikhailov V.A., 2002. — 446 p.
7. Mamed-zade I.R. Political Ethics. — Baku: Muallim, 1997. — 29 p.
8. Ermolenko A.N. Ethics and social responsibility of being human. — Kiev: Naukova Dumka, 1994. — 276 p.
9. Burton J. Preface to the Series Introduction // *Conflict: Human Needs Theory*. — London: Macmillan, 1990. — P. 11–18.
10. Borisov I.V. On the method of determining the civil society // *Personality. Culture. Company*. — 2009. — Vol. XI, Is.4 (№ 51–52). — P. 220–228.
11. Holbach P.A. Selected Works. In 2 vol. — Moscow: Sotsekgiz, 1963. — Vol. 1. — 715 p.
12. Hegel G. Encyclopedia of Philosophy. Vol. 1. Science of Logic. — Moscow: Mind, 1974. — 452 p.
13. *German Sociology* / Ed. R.P.Shpakov. — St. P.: Nauka, 2003. — 562 p.
14. Shiryayeva A.A. Media and Journalists' contribution to formation of civil society // *Bulletin of Moscow State University. Ser. Journalism*. — 2011. — № 1. — P. 142–154.
15. Schweitzer A. Culture and Ethics: Trans. from the german. — Moscow: Progress, 1973. — 343 p.

УДК 316.42: 304.444

**Проблема межкультурного диалога и культурного плюрализма
в социальной философии Франкфуртской школы**

**The problem of intercultural dialogue and cultural pluralism
in the social philosophy of the Frankfurt School**

Худанлы Ф.Э.

*Институт философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана, Баку
(E-mail: p_soloschenk@mail.ru)*

Мәдениетаралық сұхбат пен мәдени плюрализм қазіргі замандағы өзекті мәселе болып табылады. Көп жоспарлы және күрделі әлеуметтік құбылыс ретінде, олар көптеген зерттеушілердің назарын өздеріне аудартады. Мұнда әлеуметтік философияның франкфурттық мектебінің қолданатын тәсілі ерекше, ал бұл осы мәселенің қарастырылатын пәні. Дамудың қазіргі заманғы кезеңі әлеуметтік құбылыстарды зерттеу мен бағалауда жаңа әдістерді талап етеді, осының негізінде франкфурт мектебінің өкілдерінің көп қырлы қызметі біз үшін дені сау қоғам құрудың жолдарын ұғынудың үлгісі болып табылады.

Intercultural dialogue and cultured pluralism are actual problems of the present. Being the multiplane and difficult social phenomena, they draw attention of many researchers. The original approach to it the Frankfurt school of social philosophy differs, as was a consideration subject in given article. The modern period of development demands new approaches in research and an estimation of social events, in this plan multilateral activity of representatives of the Frankfurt school can be for us the sample of judgement of a way of advancement to a healthy society.

Мы живем в кризисные времена, появление которых, на наш взгляд, подготовлено всем ходом человеческой истории в результате целенаправленной деятельности по пути преобразования окружающего мира. Используя свой разум, человек расширял знания о мире, увеличивал свое влияние на природу, с помощью науки и техники все более изменял материальные условия своей жизни, но при этом в своем духовном развитии не достигал такой индивидуально-нравственной и общественно-