

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО ИЗ КОРЫСТНЫХ ПОБУЖДЕНИЙ, А РАВНО ПО НАЙМУ

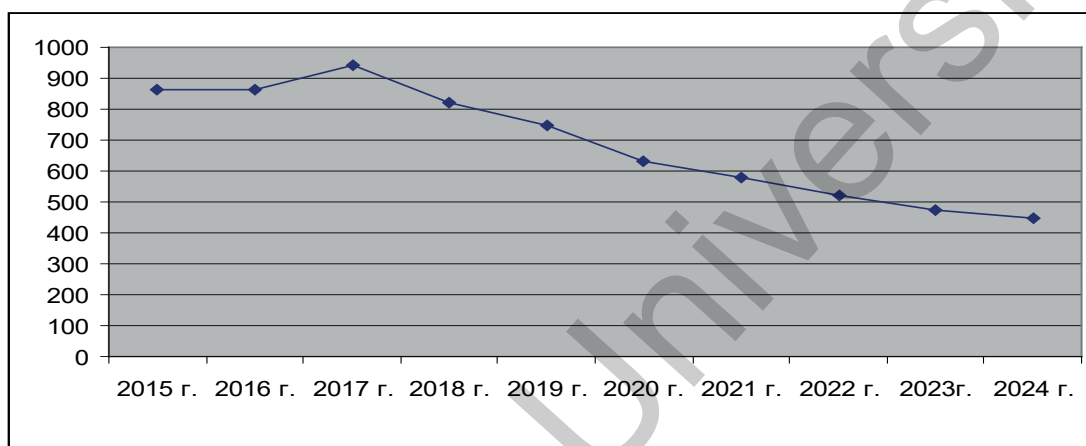
Сатанов С.

магистрант, Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А.Букетова

Убийство является одним из наиболее древних преступлений в уголовном законе. Этому преступлению всегда уделялось в теории и истории отечественного и зарубежного уголовного права, а также правоприменительной практике исключительно большое внимание.

По данным официальной статистики, в 2015-2016 годы количество убийств снизилось (на 4,9%), в 2017 году увеличилось на 8,6%, и снова последовательно снижалось [1].

Рисунок 1. Динамика зарегистрированных в Казахстане убийств за 2015-2024 годы



При этом в форме статистического отчета добавился показатель «приготовление и покушение на убийство». По данным статистики в 2023 году на стадии приготовления и покушения были прерваны 120 убийств, в 2024 года количество неконченных убийств составило 117 преступлений. Из общего количества выявленных убийств 22 % были совершены с применением оружия, в том числе холодного оружия - 37%, огнестрельного оружия - 16%.

Из всех отягчающих убийство обстоятельств актуальным представляется рассмотрение вопросов квалификации убийства по найму, поскольку его определяющими особенностями являются дополнительный объект, социальный статус потерпевшего, корысть как признак субъективной стороны и субъектный состав преступления.

Убийства по найму характеризуются специфической формой организации преступной деятельности (которая различается в зависимости от числа и ролей включенных в эти виды деятельности лиц), особой жестокостью, масштабами, агрессивностью, профессионализмом, местами их совершения, суммой вознаграждения и др.

Тенденция совершения убийств организованными группами, которые создаются для одного или нескольких убийств, а также заказных убийств, проявилась в начале 80-х годов. Удельный вес убийств, совершаемых из корыстных побуждений, составлял 17%, а в конце 90-х годов этот показатель вырос до 40%. Вызываемый убийствами, совершаемыми по найму, значительный общественный резонанс обусловил необходимость оперативного принятия кардинальных мер по их предупреждению.

В практике заказных убийств в Казахстане отметим убийства генерального директора металлургического комбината А. Свичинского, владельца крупной строительной фирмы И. Мильграма, бизнесмена Н. Турысова, банкира Е. Татишева, политика А. Сарсенбаева и др.

Данный квалифицирующий признак впервые был предусмотрен в п. «и» ч.2 ст.111 Модельного уголовного кодекса для государств-участников Содружества Независимых Государств, утвержденного

постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 года.

Уголовный кодекс Республики Казахстан 1997 года в первоначальной редакции закреплял ответственность за убийство из корыстных побуждений, а равно по найму (п. «з» ч.2 ст.96 УК РК). Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с преступностью» от 5 мая 2000 года данный квалифицирующий признак был изложен в следующей редакции «из корыстных побуждений, а равно по найму либо сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом».

Генеральной прокуратурой Республики Казахстан и Министерством внутренних дел Республики Казахстан 10 августа 1999 года было утверждено совместное указание «О примерном едином подходе правоохранительных органов в оценке и отнесении умышленных убийств к категории «казахских».

Содержание убийства по найму, как и всех других отягчающих признаков убийства, раскрыто в нормативном постановлении Верховного суда РК от 11 мая 2007 года (с изменениями и дополнениями) «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека».

В действующем отечественном уголовном законодательстве (Уголовный кодекс Республики Казахстан 2014 года) анализируемый квалифицирующий признак сохранен в прежней редакции - «из корыстных побуждений, а равно по найму либо сопряженное с разбоем или вымогательством».

Однако, вопросы квалификации убийств по найму все еще остаются недостаточно ясными, противоречивыми, и вызывают сложности для правоприменительной практики. В связи с этим практические работники сталкиваются с трудностями в правоприменительной деятельности при квалификации данного вида убийств, вызванными невозможностью точной интерпретации квалифицирующих признаков убийств, неясностью их социальных оснований, неудачным юридическим выражением данных оснований в составе преступления.

Анализ уголовно-правовой литературы свидетельствует о том, что среди научных работников нет четкого и обоснованного подхода в понимании убийства по найму.

Так, Э.Ф. Побегайло «убийства по найму» и «заказные убийства считает синонимичными, взаимозаменяемыми понятиями». Некоторые исследователи различают эти термины, исходя из того, что убийство по найму предполагает материальное вознаграждение, а «заказное» убийство может совершаться и без такового [2; 41].

Так, М.Д. Шаргородский отмечает, что «Степень общественной опасности убийства по найму (за вознаграждение) значительно выше, нежели убийства по заказу, лишеному корыстной основы. Обусловлено это, на наш взгляд, тем, что при убийстве по найму проявляется более высокая степень выраженности антисоциальности (индивидуализма) как со стороны нанимателя, так и со стороны исполнителя. Иные, не корыстные мотивы и мотивы, не указанные в данном квалифицированном убийстве, не могут быть причислены (да еще правоприменителями) к разряду квалифицирующих либо особо квалифицирующих обстоятельств» [3; 62].

А.Н. Попов выделяет три подхода к соотношению понятий «убийство по найму» и «заказное убийство»: 1) данные понятия полностью совпадают; 2) первое понятие по своему содержанию охватывается вторым, потому что убийство по найму предполагает материальное вознаграждение, а убийство по заказу может совершаться и без материального вознаграждения; 3) первое понятие по своему содержанию шире второго, потому что именно убийство по заказу является корыстным, поскольку совершается за материальное вознаграждение, а убийство по найму может быть совершено и по другим мотивам. Представляется, что использовать вместо законодательного определения иное без веской на то причины нельзя, поскольку подобная подмена понятий приводит только к терминологической путанице и не способствует уяснению положений закона [4; 97].

В основном, разногласия исследователей обусловлены различной трактовкой его мотивов.

Мы согласны с М.В. Геворгяном в том, что, «создавая эту норму и поставив убийство по найму в один ряд с совершением такого же деяния из корыстных побуждений и других, законодатель не учел общественной опасности и характерных особенностей, которыми обладает этот вид преступления. Во-вторых, в теории уголовного права существует проблема двойственности названия этого вида убийства, так как сначала в публицистической, а затем и в юридической литературе «убийство по найму» получило более распространенное название - «заказное убийство». В-третьих, «убийство по найму» и «убийство по заказу» являются различными видами убийства, как по своему этимологическому, так

и уголовно-правовому содержанию. В-четвертых, почти все виды квалифицированных видов убийств, предусмотренные ч. 2 ст. 99 УК РК, могут быть совершены по найму или по заказу, что обуславливает повышенную общественную опасность этих преступлений и необходимость более глубоко научного подхода к их изучению» [5].

Некоторые ученые относят к убийству по найму только те случаи, когда убийство совершается за материальное вознаграждение. Например, Л.А. Андреева справедливо называет убийство по найму «частным случаем убийства из корыстных побуждений» и подчеркивает, что «оно не может совершаться без ориентации на материальную выгоду» [6, 8].

Так, Р. работал торговым представителем в ТОО у М. В связи с возникновением финансовых проблем на фирме М. решил провести ревизию и потребовал от Р. вернуть деньги, его сумма задолженности составила 3.055.219 тенге. Не имея возможности выплатить долги, Р. попросил ранее судимого А. совершить убийство М.

А. сказал Р., что эта «работа» будет стоить 50 тысяч долларов США, но Р. сказал, что может заплатить 5 тысяч долларов США.

А. согласился, пригласил с собой З. и вызвал М. из дома. А. сел в автомашину М. на заднее сидение, а З. сел рядом с ним. А. сказал ему, что Р. заказал его убийство, на этой почве между ними возникла ссора. З. перехватил руку М., после чего А. нанес несколько ударов отверткой в область шеи М. Затем они сняли с руки М. золотой перстень, вытащили из кармана брюк деньги и скрылись с места происшествия.

Актом судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть М. наступила от острой кровопотери, развившейся вследствие проникающего колотого ранения левой боковой поверхности шеи с полным пересечением сонной артерии.

Постановлением коллегии А. и З. были осуждены соответственно к 19 годам и 16 годам лишения свободы с конфискацией имущества [7].

К убийству из корыстных побуждений доктрина уголовного права и судебная практика относит случаи, когда причинение смерти потерпевшему совершается с целью избавления от обязанности удовлетворить имущественные требования как охраняемые, так и не охраняемые законом (возвращение части совместно похищенного имущества, карточного долга и т.п.); временного пользования имуществом (имущественными правами); отсрочки материальных затрат.

В единичных случаях суды сталкиваются с ситуациями, когда убийство по найму и из корыстных побуждений, совершается не за денежное, а за иное материальное вознаграждение.

Термин «заказное» применительно к убийству является не строго научным понятием; он употребляется в основном практическими работниками правоохранительных органов. Строго научным, доктринальным термином является «убийство по найму», что отражено в нормах уголовного закона.

Комплексное разграничение отягчающих убийство признаков, проведенное на основе анализа действующего законодательства и следственно-судебной практики, показывает, что убийство по найму представляет собой отдельный квалифицирующий признак убийства, а не разновидность убийства из корыстных побуждений.

Рассмотрим, какое убийство можно и нужно считать заказным? Слова «заказать», «заказчик» произошли от старинного «заказывати», которое встречаем в грамоте митрополита Киприана Псковскому духовенству в 1395 году. Сейчас в Уголовном кодексе РК употребляется словосочетание «убийство по найму». Вместе с тем в научной литературе можно встретить и термин «заказное убийство». На наш взгляд, это более удачная терминология, так как суть заказного убийства для заказчика не в найме исполнителя, а в даче приказа, команды, поручения – убить, взорвать, уничтожить.

Понятие «убийство по найму» более применимо к заказным убийствам на бытовой почве, к редким фактам, где заказчик и исполнитель действуют самостоятельно без привлечения других соучастников. Не отрицая возможности его применения, подчеркнем, что понятие «заказное убийство» более емкое, ему присущи свои особенности и признаки.

Лексическое содержание слова «заказ» – поручение, приказ, распоряжение, предписание. В этом суть заказного преступления вообще. Заказчиком может быть как физическое лицо, так и группа лиц или преступная организация.

Юридическое содержание слова «заказ», «заказывать», «заказать» - это характер деяний, запрещенных уголовным законом, которые поручает выполнить заказчик. Характерно, что смысл слова

«заказ» идентичен английскому слову «order» - заказ, «fill an order» - исполнять заказ, поручение.

Заказное убийство – это умышленное насильственное лишение действиями других лиц жизни человека (группы или неограниченного круга лиц) по заказу физического лица, преступной организации или государства. Это, как правило, тайное кровавое средство достижения действиями других лиц властных, политических, идеологических, религиозных, расовых, криминальных и иных целей. И это касается не только заказных убийств, но и любых заказных преступлений.

Выше мы указывали, что совместным указанием Генеральной прокуратуры Республики Казахстан и Министерства внутренних дел Республики Казахстан 10 августа 1999 года был утвержден «Примерный единый подход правоохранительных органов в оценке и отнесении умышленных убийств к категории «заказных»».

В частности, на «заказной» характер убийства указывают следующие обстоятельства:

- обстановка преступления (совершение убийства при «разборках» по поводу невыполнения одной из сторон условий договора), при этом умысел направлен на убийство конкретного лица;
- субъект преступления (снайпер);
- оружие преступления (снайперское или автоматическое оружие, взрывчатые устройства и другие средства, применение которых не оставляет шансов для жертв остаться в живых);
- потерпевшее лицо (совершенное в связи с общественно-политической или предпринимательской деятельностью лица);
- способ совершения преступления (произведен «контрольный» выстрел, что подтверждается обстоятельствами осмотра места происшествия и трупа);
- мотивы совершения преступления.

Убийство по найму можно определить как убийство, совершенное специально нанятым для этого преступления человеком, действующим, прежде всего, в интересах заказчика из корыстных побуждений, способом наиболее вероятным для безусловного лишения жизни потерпевшего.

На основании изложенного, современные исследователи приходят к выводу о том, что:

1. необходимо разграничить ответственность за убийство из корыстных побуждений, убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом от убийства по найму;
2. более четко определить роль заказчика и исполнителя;
3. не стоит принижать криминологический, общепреventивный аспект проблемы, т.к. убийство по найму в п.8) ч.2 ст.99 УК РК сформулировано среди прочих квалифицирующих обстоятельств весьма расплывчато и нечетко.

Отметим также, что по справедливому мнению исследователей, используемая законодателем характеристика убийство «по найму» «заслоняет основания установления повышенной ответственности за данный вид убийств» и допускает многозначное толкование [8; 9].

Отличие между убийством из корыстных побуждений и убийством по найму этих преступлений заключается в том, что при убийстве из корыстных побуждений лицо, заказывающее убийство, является подстрекателем, поскольку исполнитель преступления еще не готов выступить в качестве убийцы. При убийстве по найму исполнитель-убийца уже готов к действию, поскольку, как правило, и субъективно, и объективно подготовлен к совершению убийств на профессиональной основе. Такое лицо нуждается лишь в соответствующей оплате за «услугу». Убийство из корыстных побуждений и убийство по заказу (найму) - деяния не идентичные и, следовательно, требующие различной уголовно-правовой оценки. Только убийство, совершаемое из корыстных побуждений, может считаться собственно корыстным убийством. Все остальные виды убийств, должны определяться как убийство по найму и убийство, сопряженное с иным преступлением.

На наш взгляд, формулировка данного признака как «убийство по заказу» будет способствовать четкому определению особенностей субъектного состава, отражающего степень общественной опасности данного вида убийства.

Представляется целесообразным предусмотреть ответственность за убийство из корыстных побуждений, убийство по заказу, убийство, сопряженное с разбоем или вымогательством в отдельных пунктах статьи 99 УК РК.

Список использованных источников:

1. Статистические отчеты о зарегистрированных преступлениях и лицах, их совершивших за 2015-

2024 гг. Информационный сервис «Правовая статистика». Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан //http://service.pravstat.kz/portal/page/

2. Побегайло Э.Ф. Уголовная ответственность за убийства и борьба с ними. - Воронеж, 1968. - 194 с.

3. Шаргородский М.Д. Избранные труды (по уголовному праву). - СПб, 2004. - 347 с.

4. Попов А.Н. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. - М., 1961. - 274 с.

5. Геворгян В.М. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийства по найму. Автореферат дис. ... к.ю.н. - Москва, 2008. <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovno-pravovaja-i-kriminologicheskaja-harakteristika-ubijstva-po-najmu.html>

6. Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах. - СПб, 1998. - 317 с.

7. Постановление Коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 07 августа 2022 года №2а-365-02 //Информационная система «Параграф». URL: https://prg.kz/jurist_info

8. Плаксина Т.А. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления. Автореферат дис. ... д.ю.н. – Томск, 2006. URL: <https://www.dissercat.com/content/sotsialnye-osnovaniya-kvalifitsiruyushchikh-ubiistvo-obstoyatelstv-i-ikh-yuridicheskoe-vyraz>

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Сейтжанов Асылбек
магистрант, Карагандинский национальный исследовательский университет
имени академика Е.А.Букетова

Научный руководитель: Сидорова Н.В. профессор кафедры уголовного права, процесса и криминологии, к.ю.н, доцент

В современных условиях, когда социальные гарантии личности постепенно трансформируются под влиянием экономических, технологических и политических изменений, проблема обеспечения безопасности человека приобретает новое звучание и, пожалуй, становится одной из ключевых точек осмысления развития уголовного права. Наша эпоха — это время, когда жизнь человека одновременно оказывается под защитой государства и под постоянным давлением множества факторов риска. Производственные процессы усложняются, транспортные потоки становятся интенсивнее, цифровизация проникает в сферы, где раньше доминировал человеческий контроль, но вместе с этим растут и новые угрозы. Всё это поднимает вопрос: может ли современное уголовное право адекватно реагировать на изменяющийся характер опасностей и, самое главное, может ли оно сохранять баланс между необходимостью наказания и уважением к принципу справедливости?

Преступность, как социально обусловленное явление, неизменно вмешивается в этот баланс. Она продолжает посягать на фундаментальные права личности, и среди них право на жизнь является абсолютной категорией, не допускающей компромиссов. Поэтому современная наука уголовного права рассматривает охрану жизни как один из важнейших элементов стабильности государства, устойчивости правопорядка и доверия общества к институтам власти. На этом фоне анализ ответственности за причинение смерти по неосторожности неизбежно обретает особую актуальность, ведь речь идёт не о намеренном преступлении, а о ситуациях, где вред наступает без умысла — там, где человеческая ошибка, небрежность или легкомыслие приобретают трагические последствия [1].

Но именно здесь и проявляется самая сложная часть проблемы: как провести грань между несчастным случаем и преступной неосторожностью? Где заканчивается человеческая ошибка и начинается юридически значимое нарушение? В этих вопросах зарубежные правовые системы демонстрируют удивительное разнообразие подходов.