

*Машабаев А.Ж.
Доцент Карагандинского государственного
университета им. академика Е.А.Букетова, к.ю.н.*

*Төлегенов Ә.Е.
Магистрант Карагандинского государственного
университета им. академика Е.А.Букетова*

Вопросы определения уголовной ответственности по законодательству Республики Казахстан

Основным понятием уголовного права, имеющим не только важное методологическое, но и большое научное и прикладное значение является уголовная ответственность. С данным фундаментальным институтом связаны проблемы ее основания, дифференциации, индивидуализации и реализации. Как известно, по сути уголовное право регулирует вопросы применения и реализации уголовной ответственности в том порядке и формах предусмотренным в уголовном законодательстве.

Между тем основные вопросы, раскрывающие понятийный аппарат института уголовной ответственности явно недостаточно разработаны, не определено место института уголовной ответственности в структуре уголовного закона и в системе уголовного права, не до конца определены ее понятие и цели. Многие стороны данного института, несмотря на множество исследований, трактуются по-разному, остаются дискуссионными.

Исследование уголовно-правовых проблем ответственности представляет собой сложную задачу как по объему подлежащих рассмотрению вопросов, так и по существу проблем, находящихся на стыке ряда отраслей наук. В данном исследовании мы остановились на отдельных сторонах понятия, значения и обоснования уголовной ответственности и вопросах привлечения к уголовной ответственности.

Проблема уголовной ответственности заслуживает особого внимания. От того, каким образом разрешится эта сложная проблема, зависит уровень законности и эффективность работы правоохранительных органов, в целом реализация уголовной

ответственности, который определяет характер уголовно-правовой политики нашей страны.

Как отмечалось ранее, в теории уголовного права само понятие уголовной ответственности является дискуссионным. Есть авторы, которые предлагают понимать уголовную ответственность как обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за содеянное в соответствии с уголовным законом [1,39]. Отдельные специалисты считают, что под уголовной ответственностью понимается уголовно-правовое отношение в целом, т.е. урегулированное уголовным законом отношение между преступником и государством в лице правоприменительных органов [2,246].

Необходимо отметить часто встречающуюся следующую точку зрения. По ней уголовная ответственность имеет два важнейших аспекта - негативный и позитивный. Первый предполагает применение негативных последствий в отношении лица, совершившего преступление. Его обязанность претерпевать эти последствия. Второй означает, что ответственность, предусмотренная в законе, лежит в основе правомерного поведения и выражается в осознании индивидом своей обязанности не совершать запрещенного уголовным законом деяния [3,63]. Мы полагаем, что последняя точка зрения более точно отражает суть уголовной ответственности, в связи с чем считаем, что определение Щербакова В.В.: уголовная ответственность - это основанный на вступившем в силу обвинительном приговоре суда статус преступника, выделяющий его из числа законопослушных граждан путем ограничения его прав, свобод и законных интересов [4,7], является ошибочным. Как представляется, ответственность может наступить и без обвинительного приговора суда.

Так же ведутся споры по поводу негативного аспекта уголовной ответственности, который связан с государственным принуждением, где одна сторона (лицо, совершившее преступление) должно подчиниться требованию другой (государство) стороны. Криволапов Г.Г. считает, что государственное принуждение выступает содержанием уголовной ответственности и реализуется через деятельность его специальных органов. Наряду с этим, уголовная ответственность

характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть [5,39].

Данная обязанность претерпевать по мнению вышеназванного автора, является объективным свойством ответственности, которое в сочетании с государственным принуждением и определяет юридическую природу уголовной ответственности. Поэтому уголовная ответственность всегда связана, в первую очередь, с государственным принуждением, которое является ее содержанием. В уголовном праве государственное принуждение всегда реализуется через деятельность специальных органов государства.

Второй признак уголовной ответственности - это некоторые лишения, которые виновный обязан претерпеть. Лишение виновного определенных прав, свобод и благ является объективным свойством ответственности. Эти лишения понимаются как реакция государства на вред, причиненный преступником обществу, государству или отдельной личности.

В-третьих, уголовная ответственность наступает только при установлении вины за совершенное преступление.

Как указано в ст.19 уголовного кодекса Республики Казахстан «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». Не являются преступлениями и не могут выступать в качестве основания уголовной ответственности деяния, если действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия не охватывались умыслом лица, его совершившего, а уголовная ответственность за совершение такого деяния и причинение общественно опасных последствий по неосторожности уголовным кодексом не предусмотрена, так как эти деяния признаются совершенным невиновно.

При выяснении понятия уголовной ответственности, надо исходит из того положения, что преступник обязан перед государством ответить за конкретные нарушения закона и подвергнуться действию тех санкций, которые предусмотрены уголовным законом за данное преступление. Возникновение у преступника обязанности ответить за совершенное деяния

составляет необходимое условие уголовной ответственности. Данная обязанность, как и всякая правовая обязанность, «не является лишь особым психическим состоянием обязанного лица, но представляет собой особое социальное последствие нормы» [6,61].

Уголовно-правовая ответственность устанавливается нормами права, но реализуется лишь с возникновением правоотношения. Значение этого вопроса для выяснения понятия уголовной ответственности состоит, с одной стороны в четком определении прав и обязанностей участников уголовно-правового отношения, строгое осуществление которых служит необходимым условием соблюдения законности, а с другой стороны, - в выяснении тех сторон уголовно-правового отношения, которые раскрывают содержание понятия уголовной ответственности и ее основания.

Содержание уголовного закона предполагает право и обязанность соответствующих органов государственной власти привлекать к уголовной ответственности лиц, совершивших преступное деяние. Обязанность органов суда, прокуратуры и расследования привлекать к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление предполагает и соответствующее право указанных органов осуществить эту обязанность.

Совершенное человеком уголовно-наказуемое деяние является основанием для возникновения уголовной ответственности. Уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности, она связана с самыми негативными последствиями, которые могут быть применены в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления. Надо признать до настоящего времени природа уголовной ответственности, как правовой категории, не определена в полном объеме.

В соответствии с новым уголовным и уголовно-процессуальным законодательством правомочия органов суда, прокуратуры и расследования по возбуждению уголовного преследования получили в настоящее время более широкий характер. Содержание полномочий органов суда, прокуратуры и расследования в уголовно-правовом отношении не исчерпывается только обязанностью применить уголовный закон

в связи с привлечением лица к уголовной ответственности, но и возможностью применения норм освобождения от уголовной ответственности.

Мы хотели бы обратить внимание на то, что в диспозиции уголовного закона описываются признаки состава преступления, то есть тот юридический факт, который является основанием существования уголовно-правового отношения и вместе с тем основанием уголовной ответственности. Обязанность лица, совершившего преступление, нести уголовную ответственность, предусмотрена в уголовном законе. Как указано в ст.4 уголовного кодекса РК «единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом». Соответственно, если лицо совершило преступление, признаки которого соответствуют признакам деяния, описанного в диспозиции уголовного закона, это лицо обязано понести уголовную ответственность.

Исходя из изложенного, можно считать уголовную ответственность как основанную на нормах уголовного закона обязанность лица, совершившего преступление, понести все лишения за совершенное деяние.

Особое внимание нужно уделить содержащемуся в этой норме положению, что уголовная ответственность возможна только в случае совершения лицом деяния, описанного в уголовном законе, и, следовательно, содержащего состав определенного преступления. Из этого следует, что основанием уголовной ответственности является наличие в совершенном деянии состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Принципиальное значение имеет установление виновности, как указывает уголовный закон, уголовной ответственности подлежит лишь лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом преступление. Из этого, однако, не следует, что вина может рассматриваться в качестве основания уголовной ответственности. Вина лица в совершении преступления является одним из важнейших условий уголовной

ответственности. Уголовная ответственность возможна лишь при наличии ряда необходимых условий, в том числе и вины. Совокупность этих условий, выражением которой является состав преступления, образует основание уголовной ответственности.

Мы считаем, понятие уголовной ответственности должно содержать, во-первых, публичное государственное осуждение (порицание) виновного за совершенное преступление, во-вторых, наказание, т.е. причинение лишений (ограничений) личного, имущественного или нравственного характера, предусмотренных санкцией уголовного закона, и, в-третьих, правоограничения, связанные с наличием судимости у осужденного.

Список литературы:

1. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. - М.: Юрид. лит., 1974. - 232 с.
2. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. - М.: БЕК, 1996. - 560 с.
3. Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1975. - 110 с.
4. Щербаков В.В. Уголовная ответственность, ее основание. Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. - 209 с.
5. Криволапов Г.Г. Уголовная ответственность как правовое последствие совершенного преступления. — М.: ВЮЗИ, 1988.
6. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. - М.: Изд-во АН СССР, 1958. - 187 с.

Абаева Д.

*магистрантка 1 курса профильного направления
магистратуры КарГУ им.Е.А.Букетова*

Развитие законодательства о найме жилища

Особенность жилищных отношений связана со спецификой их объекта – жилищем, которое, как элемент материальной культуры, прошло длительный исторический путь: от естественных укрытий и пещер до современных домов-небоскребов. Потребность в жилье существовала всегда, и решали люди эту проблему различными способами. За два