

2. *Schooner Exchange v. McFaddon* 11 U.S. 116 (1812)// <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/11/116/>
3. International law a problem-oriented approach Jeffrey L.Dunoff, Monica Hakimi, Steven R.Rather, David Wippman, page 72-73;
4. 28 U.S.C.A. § 1605 (West)// <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/1605>
5. Устав ООН от 26 июня 1945 года// <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>
6. *Underhill v. Hernandez*, 168 U.S. 250, 252, 18 S. Ct. 83, 84, 42 L.Ed. 456;
7. *Banco Nacional de Cuba v. Sabbatino* 376 U.S. 398, 428, 439 1964;
8. *Willendson v. Forsoket*, 29 F. Cas. 1283 (D. Pa. 1801);
9. Federal Rule of Civil Procedure 12 (B)
10. *Republic of Mexico v. Hoffman*, 324 U.S. 30 (1944)
11. *Alfred Dunhill of London, Inc. v. Republic of Cuba*, 425 U.S. 682, 707, 96 S. Ct. 1854, 1867, 48 L. Ed. 2d 301 (1976);
12. *Jam v. Int'l Fin. Corp.*, 139 S. Ct. 759, 203 L. Ed. 2d 53 (2019);

ЭВОЛЮЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Кульмагамбетова И.Н., магистрант, Maqsut Narikbayev University

Аннотация: Статья посвящена анализу конституционного контроля в Республике Казахстан, определению его места и роли в системе государственной власти и правосудия, выявлению недостатков существующей системы и возможные направления по усилению ее эффективности. В статье применяются историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный методы, а также методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Ключевые слова: конституционный контроль, Конституция, Конституционный Суд, Конституционный Совет, конституционное производство, права граждан.

Введение. С обретением независимости в Республике Казахстан стремительно развивается национальная правовая система, в основе которой лежит Конституция. Одним из механизмов построения правового государства является институт конституционного контроля, который играет ключевую роль для Казахстана, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы [1].

В юридической науке отсутствует единообразное толкование понятия и сущности конституционного контроля, что делает эту тему еще более актуальной и значимой. С точки зрения С.А. Авакьян конституционный контроль «специальный вид государственной деятельности, направленный на обеспечение правильного понимания конституции и обусловленных ею законов, на защиту закрепленного в них конституционного строя государства» [4; 12-20]. А. Караев в своем учебном пособии определяет конституционный контроль как «любая форма проверки нормативных правовых актов или действий органов государственной власти на конституционность» [5; 9]. А. Бланкенгель считает, что «конституционный контроль представляет собой деятельность, заключающуюся в ограничении власти и разрешении конфликтов» [6; 102].

Исходя из данных определений, можно заключить, что конституционный контроль представляет собой государственную деятельность, направленную на обеспечение верховенства Конституции в системе нормативных правовых актов и действиях органов государственной власти.

В Казахстане конституционный контроль осуществляется Конституционным Судом (далее по тексту – Суд), правовой основой деятельности которого являются Конституция и Конституционный закон «О Конституционном Суде Республики Казахстан». Так, согласно Закону, Конституционный Суд Республики Казахстан обеспечивает верховенство Конституции Республики Казахстан на всей территории Республики Казахстан [2].

Исследование механизма конституционного контроля требует глубокого анализа и системного подхода. Анализ этого института призван раскрыть его особенности, эффективность, а также влияние на функционирование правовой системы страны. Кроме того, исследование ориентировано на выявление актуальных проблем и вызовов, а также перспектив развития конституционного контроля в условиях современных изменений в правовой системе. Это включает в себя рассмотрение возможных улучшений в законодательстве и практике, направленных на более эффективное функционирование данного института.

Такой подход к исследованию конституционного контроля предполагает создание базы знаний, способствующей более глубокому пониманию механизмов правового регулирования в Казахстане и внесению предложений для совершенствования данного института в будущем.

Роль и функции конституционного контроля в правовой системе Казахстана

Важно отметить, что конституционный контроль является ключевым элементом правовой системы любого демократического государства. На основании чего, он осуществляет широкий спектр функций.

1. Конституционный контроль гарантирует, что все законы и иные нормативные правовые акты соответствуют Конституции. Он направлен на предотвращение и корректировку любых нормативных актов, противоречащих Основному закону.

2. Конституционный контроль служит механизмом защиты фундаментальных прав граждан. Он позволяет обеспечивать приоритет прав граждан при применении и интерпретации законов, тем самым повышая доверие общественности к судебной системе и укрепляя правовое государство.

3. Конституционный контроль также важен для поддержания системы сдержек и противовесов между законодательной, исполнительной и судебной ветвями властями.

4. Решения Конституционного Суда, нередко выступая в качестве прецедентов, оказываются руководством для интерпретации нормативных правовых актов, способствуя единообразию в их применении по всей стране и обеспечивая стабильность правовой системы.

5. Регулярный анализ и пересмотр законов и нормативных актов с точки зрения их соответствия Конституции способствует повышению качества законодательства, устранению правовых коллизий и пробелов. Это, в свою очередь, облегчает работу судов и делает судопроизводство более эффективным и справедливым.

6. Конституционный контроль способствует развитию правовой культуры и осознанию значимости Конституции как основного документа страны.

7. Конституционный контроль способствует поддержанию и укреплению основных принципов судопроизводства, таких как независимость суда, справедливое и открытое судебное разбирательство, равенство всех перед законом и судом, и обеспечение доступа к правосудию. Он гарантирует, что судебные и законодательные акты не только соответствуют Конституции, но и способствуют эффективному и справедливому судебному разбирательству.

Становление и развитие института конституционного контроля в Казахстане

Эволюция института конституционного контроля в Казахстане прошла несколько периодов. Становление института конституционного контроля в Казахстане связано с внесением поправок в 1989 году в Конституцию Казахской ССР от 1978 года. В это время рассматривалось создание Комитета конституционного надзора, хотя он так и не был реализован.

Следующий этап связан с обретением независимости, периодом значительных изменений в правовой и политической сферах. В это время появилась необходимость обеспечения и защиты новой конституционной модели. Ключевым событием стало создание Конституционного Суда, функционирующий в период с 1992 по 1995 год. За краткий период своего существования Конституционный Суд принял решения, которые оказали

значительное влияние на историю страны. Подробнее остановимся на одном из таких решений, которое стало ключевым и последним в истории Конституционного Суда 1995 года. Оно инициировало процесс изменения политической системы Казахстана и оказало значительное воздействие на его будущее. Правовые последствия этого решения оказались критически важными для развития конституционализма в стране и формирования новой правовой системы. Суть дела заключалась в том, что Суд, по иску кандидата в депутаты Парламента Квятковской Т.Г., признал не соответствующими статье 60 Конституции выборы 1994 года по одному избирательному округу и аннулировал результаты. Это повлекло за собой потерю легитимности Верховного Совета Республики Казахстан. Несмотря на официальные возражения высших должностных лиц, Суд принял решение большинством голосов, подчеркнув, что нарушения затронули конституционные права всех граждан и дал указания относительно дальнейших шагов. Это привело к роспуску Верховного Совета и последующим отставкам Правительства и Центральной избирательной комиссии.

С принятием новой Конституции в 1995 году на смену пришел Конституционный Совет (1996-2022 гг.). Создание Конституционного Совета (далее по тексту – Совет) было вдохновлено европейскими моделями конституционного контроля, особенно французским опытом (подобный совет был учрежден Францией в 1958 году). По нашему мнению, такое решение было вызвано тем, что Совет, работающий вне судебных процедур, мог обеспечить большую независимость от политических и социально-экономических факторов. Несомненно, некоторые аспекты, такие как опосредованный доступ граждан в конституционные процессы, могли вызывать вопросы. Тем не менее, это не сказывалось критически на работе самого Совета. В настоящее время сложно определить, какие именно мотивы были решающими при принятии решения создать Совет. Несмотря на это, Совет за 26 лет работы внес значительный вклад в становление конституционного контроля в Республике Казахстан.

Последний этап, инициированный Президентом Республики Казахстан Касым-Жомартом Токаевым, связан с возрождением Конституционного Суда, начавшего свою работу 1 января 2023 года. Конституционный Совет как орган конституционного контроля прекратил свою деятельность. В результате принятия закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» произошли существенные изменения в компетенциях, составе и требованиях к судьям Конституционного Суда. В Суд помимо Президента, Премьер-министра, депутатов Парламента и судей могут обращаться Генеральный Прокурор и Уполномоченный по правам человека. Важным шагом стала возможность граждан напрямую обращаться в Конституционный Суд, как это было ранее при функционировании первого Суда, для рассмотрения обращений относительно соответствия нормативных правовых актов Конституции, затрагивающих их права и свободы.

За первые 9 месяцев 2023 года в Конституционный Суд гражданами было подано 4338 обращений. Однако, 4036 обращений возвращены в связи с несоблюдением требований по содержанию. Вместе с тем, большинство обращений связаны с несогласием с судебными актами, неисполнением судебных актов, жилищными и трудовыми отношениями, социальной защитой, доступом к информации и др. Из общего числа в конституционном производстве было рассмотрено всего 30 обращений [7; 44]. Согласно информации с сайта Конституционного Суда Республики Казахстан за первый квартал 2024 года в Конституционный Суд поступило более 1000 обращений, из которых 952 возвращены в связи с несоблюдением требований. Обращения граждан в основном связаны с вопросами, которые не относятся к предмету рассмотрения органа конституционного контроля [8]. Из чего можно сделать вывод об относительно низком уровне конституционного правосознания и культуры, осведомленности среди граждан и непонимание ими требований и условий для подачи обращений в Конституционный Суд. Это также отмечено в ежегодном Послании Конституционного Суда: «введение института конституционного обращения гражданина потребует дальнейшего повышения уровня конституционного правосознания и правовой культуры общества и государственного аппарата в целом...» [3].

Для уменьшения количества не соответствующих рассмотрению обращений граждан, предлагаем усовершенствовать порядок подачи обращений, четко разъясняя требования, с указанием перечня нормативных правовых актов, которые могут быть предметом рассмотрения в конституционном производстве, а также предоставив примеры обращений подлежащих рассмотрению. Это поможет избежать ситуаций, когда граждане обращаются о признании неконституционными актов, которые не включены в перечень нормативных правовых актов согласно закону «О правовых актах». Разъяснение критериев для приемлемых обращений обеспечит прозрачность и понятность процесса подачи заявлений.

Следует отметить, что высокий процент обращений граждан, не подлежащих рассмотрению в конституционном производстве, свидетельствует о возможной эффективности процедуры подачи обращений через суды общей юрисдикции, как это было при функционировании Конституционного Совета, до конституционной реформы 2022 года. Этот механизм убирал лишнюю бюрократию и разгружал ранее действующий Конституционный Совет. Участники процесса могли обратиться в суд, если обнаружат недостатки в нормативных правовых актах, которые ограничивают их права, согласно положениям статьи 78 Конституции [1].

До конституционной реформы такой подход был направлен на фильтрацию и предварительную оценку обращений граждан судами, чтобы избежать злоупотреблений процессуальными правами сторон, включая умышленное затягивание судебного разбирательства. Однако это также могло сделать процесс защиты конституционных прав граждан более сложным и длительным.

Кроме того, у такой процедуры есть существенные недостатки. Во-первых, она не позволяет гражданам обращаться напрямую в Конституционный Совет, ограничивая тем самым их права. Во-вторых, формулировка «если суд усмотрит» подразумевает дискреционное право суда принимать решение об ущемлении прав и свобод, что может привести к вопросам о том, не присваивает ли суд себе роль, отведенную Совету. В данном контексте ныне действующий Конституционный Суд представляет собой лучшую альтернативу Конституционному Совету и, несомненно, более необходим народу Казахстана для защиты его прав и свобод.

Следует отметить, что с самого начала своей работы, Конституционный Суд зарекомендовал себя как эффективный инструмент конституционного контроля. Так, по обращению гражданина Суд рассмотрел на соответствие Конституции подпункт 1) пункта 1 и пункт 2 статьи 610 Кодекса от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс). В нормативном постановлении от 22 февраля 2023 года № 3 Конституционный Суд отметил, что размеры государственной пошлины должны быть разумными, обоснованными и соразмерными. Подобных инструментов законодательство в целом и Налоговый кодекс в частности не содержат, поэтому законодателю надлежит восполнить выявленный пробел [3].

Место Конституционного Суда в системе государственной власти

В юридической науке существуют мнения относительно того, является ли Конституционный Суд четвертой ветвью власти или входит в состав общей судебной системы. Так, Ж.И. Овсепян утверждает, что «конституционные суды следует отнести к судебной власти независимо от того, где они помещены в текстах конституций» [9; 38]. Существует другая точка зрения об отнесении конституционных судов к отдельной ветви власти. Так, А. Караев утверждает: «На наш взгляд, нужно отходить от прежних представлений о разделении власти, учесть весь накопленный мировой опыт, современные подходы в конституционном развитии и признать, что в конституционном механизме, наряду с тремя основными ветвями, функционирует и конституционно-контрольная ветвь власти» [10; 202-206].

В классическом понимании выделяют две модели конституционного контроля: американскую и европейскую. Американская модель предполагает осуществление конституционного контроля судами всех уровней. Например, в США, граждане могут подать

обращение о соответствии Конституции нормативных актов, как в Верховный Суд, так и в нижестоящие суды. Казахская система конституционного контроля относится к европейской модели, где Конституционный Суд не является органом судебной власти, и функционирует как самостоятельный и независимый государственный орган.

Согласно Конституции, правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом [1]. Такой подход, как включение конституционного контроля в понятие конституционного правосудия вызывает сомнения, потому что конституционный контроль не ограничивается только деятельностью Конституционного Суда. Исходя из этой точки зрения, Конституционный Суд не может входить в состав судебной системы.

Конституционный Суд Республики Казахстан не является четвертой ветвью власти и не входит в состав судебной системы, он выполняет свои функции самостоятельно и независимо, без вмешательств со стороны граждан и государственных органов. Конституционный Суд представляет собой элемент системы сдержек и противовесов, где служит балансом между ветвями власти, препятствуя злоупотреблению власти и незаконному вмешательству в законодательный процесс. Проверя конституционность законов, он гарантирует, что ни одна ветвь не превышает свои полномочия или не вторгается в функции другой. Такой точки зрения придерживается и Г. Кельзен, основоположник австрийской модели конституционного контроля: «органы конституционного контроля не могут быть отнесены к самостоятельной ветви власти во всех ее объемных характеристиках, а лишь выполняют роль контрбаланса в системе высших органов государства» [11; 57-60].

Важно отметить, что хотя Конституционный Суд не является частью судебной системы в традиционном понимании, его деятельность неразрывно связана с обеспечением справедливости и законности. Вместе с тем, Конституционный Суд имеет некоторые общие черты с традиционными судами. Так, например, в его названии используется термин «Суд»; его состав включает судей, которые рассматривают поступившие от граждан и государственных органов обращения; в рамках конституционного производства формируются конституционные дела и материалы; проводятся заседания с участием заинтересованных сторон; в рамках заседания реализуется принцип гласности и равноправия сторон; в конечном итоге выносятся решения, в том числе в виде постановлений. Основное отличие Конституционного Суда заключается в его функциях: он проверяет соответствие законов и нормативных правовых актов Конституции, но не занимается непосредственным правосудием в классическом понимании этого термина. Тем не менее, суды играют важную роль в поддержании конституционной законности. Как отмечает профессор В.А. Малиновский: «суды работают на укрепление конституционной законности, а Конституционный Совет – на усиление судебной ветви власти» [12; 31].

Заключение

Исследование роли и эволюции института конституционного контроля в Республике Казахстан выявило его фундаментальное значение для укрепления правового государства и защиты конституционного строя. Конституционный контроль в Казахстане прошел через значительные этапы развития, начиная с попытки создания Комитета конституционного контроля в эпоху Казахской ССР и заканчивая формированием современного Конституционного Суда.

Ключевыми аспектами деятельности Конституционного Суда являются обеспечение верховенства Конституции, защита основных прав и свобод граждан, а также поддержание баланса между различными ветвями власти. Это способствует созданию стабильной и эффективной правовой системы, укрепляет доверие населения к судебной власти и повышает правовую культуру общества.

Однако, несмотря на значительные достижения, практика конституционного контроля в Казахстане показывает, что существуют области, требующие дальнейшего развития и совершенствования. Необходимо продолжать работу по укреплению независимости судей, доступности граждан к Конституционному Суду и повышения уровня их правосознания. Важно также обеспечить эффективность процедуры подачи обращений и минимизировать

риск политизации института, что потребует прозрачности и профессионализма при назначении судей.

В целом, институт конституционного контроля в Казахстане демонстрирует положительную динамику развития, способствуя укреплению демократических основ и соблюдению прав и свобод граждан. Его дальнейшее совершенствование будет способствовать не только укреплению правового поля страны, но и развитию всего общества в целом.

Список литературы:

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029 (дата обращения 07.03.2024 г.)
2. Конституционный Закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 153-VII «О Конституционном Суде Республики Казахстан» (с изменениями от 01.07.2023 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39441762 (дата обращения 10.03.2024 г.)
3. Послание Конституционного Суда Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (оглашено на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 20 июня 2023 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33359734 (дата обращения 10.03.2024 г.)
4. Авакьян С.А. Проблемы теории и практики конституционного контроля и правосудия // Вестник Моск. ун-та. Сер. Право. — 1995. — № 4. — С. 12–20.
5. Караев А. Конституционный контроль: Казахстан и зарубежный опыт: Учеб. пособие / А. Караев; КазГЮУ. - Алматы: КазГЮУ, 2002. – 248 с.
6. Бланкенагель А. Теория и практика конституционного контроля в ФРГ // Советское государство и право. 1989. №1. С. 102
7. Вестник Конституционного Суда Республики Казахстан. Выпуск 3. Астана, 2023 - С.44
8. Около тысячи обращений: результаты работы Конституционного Суда за первый квартал 2024 года // URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/740607?lang=ru> (дата обращения: 04.04.2024 г.)
9. Овсепян Ж.И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1994. — 38 с.
10. Караев А. Проблемы развития конституционализма в Казахстане: Сборник материалов международной научно-практической конференции / сост. С.М. Злотников. – Алматы: Общественный фонд политико-правовых исследований «Интерлигал», 2002 – С.202-206
11. Боботов С.В. Конституционная юстиция. — М.: ЕАВ, 1994. — 126 с.
12. Малиновский В.А. Конституционные Советы Казахстана и Франции // Право и государство. 2013. № 2 (59). С. 31

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢАМЛАРЫНДА АДАМ ҚҰҚЫҚТАРЫ МЕН БОСТАНДЫҚТАРЫН ҚОРҒАУДЫҢ КЕЙБІР ҚЫРЛАРЫ

*Олжабаев С.Б., Ю-23-1қ ФП магистранты, Қазтұтынуодағы Қарағанды
Университеті*

*Ғылыми жетекші – PhD докторы Қаржасова Г.Б., Қазтұтынуодағы Қарағанды
Университеті*

Кез келген демократиялық құқықтық мемлекеттің қалыпты дамуы мен жұмыс істеуінің қажетті шарты заңдардың тұрақты орындалуы, азаматтардың, адамдардың құқықтары мен