
В основном дела регистрировались по фактам получения взяток (25), мошенничества (5) и вынесения заведомо неправосудного судебного акта.

Если по 38 делам Генеральным Прокурором дано согласие на продолжение расследования, то в 4 случаях отказано в даче согласия с прекращением досудебных расследований.

Из находившихся в производстве 38 дел по результатам следствия 16 направлены в суд, 19 прекращены за отсутствием состава преступления, еще 3 дела в настоящее время расследуются.

По всем направленным в суд 16 делам состоялись обвинительные приговоры.

Фактов оправдания лиц, обладающих иммунитетом от уголовного преследования, не имеется.

К примеру, приговором от 27 октября текущего года к 4 годам лишения свободы осужден председатель коллегии по гражданским делам Туркестанского областного суда Бекимбетов.

Он признан виновным в получении взятки от предпринимателя за оставление в силе судебного решения, вынесенного в пользу взяткодателя.

В другом случае, 2 июля т.г. приговорен к 4 годам лишения свободы председатель Бостандыкского районного суда г.Алматы Баянов за получение взятки.

Доклад окончен.

Благодарю за внимание.

Список литературы:

1. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2021 г.) // <http://www.adilet.zan.kz/rus/docs>

2. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. «Уголовный кодекс Республики Казахстан» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs>

3. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан: 2014 года (постатейный, к нормам УПК в редакции Законов Рк от 31 октября и 24 ноября 2015 года.) / М.Ч. Когамов. — Астана, 2015. — 220с.

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА В КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Муслимова К.С.

*к.ю.н., профессор кафедры конституционного и международного права
Карагандинского университета им. академика Е.А. Букетова*

Билялова М.И.

*PhD, доцент кафедры конституционного и международного права
Карагандинского университета им. академика Е.А. Букетова*

Концепция правовой политики Казахстана на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента Республики от 24 августа 2009 года № 858, завершает свое действие. Данный документ был основополагающим при формировании законодательных актов, слу-

жил ориентиром при выборе принципов, целей и задач, необходимых для совершенствования административного права

Важное направление по совершенствованию административного права, которое было реализовано за десятилетний период действия Концепции — это принятие Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан. В Концепции говорится, что одним из важных направлений совершенствования административного права является развитие административно-процессуального права, вершиной которого стало бы принятие Административного процессуального кодекса. При этом следует четко определиться с предметом регулирования административно-процессуального законодательства.

Также в контексте развития административно-процессуального права следует рассматривать вопрос об административной юстиции, разрешающей споры о праве, возникающие из публично-правовых отношений между государством и гражданином (организацией). То есть подлежит рассмотрению вопрос процессуального обособления и легитимации порядка разрешения конфликтов публично-правового характера. Таким образом, административное судопроизводство должно стать полноправной формой осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством.

В Концепции правовой политики Казахстана на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики от 24 августа 2009 года № 858 говорится, что развитие системы государственного управления в Казахстане неразрывно связано с правовым обеспечением административной реформы, направленной на создание эффективного и компактного государственного аппарата, внедрение новых управленческих технологий, совершенствование административных процедур — обеспечение эффективного функционирования государственного аппарата на всех уровнях власти [1]. Таким образом, в Концепции говорится и о необходимости совершенствования административных процедур.

Работа над созданием Кодекса шла очень долго. Предлагалось несколько вариантов кодекса, на первоначальном этапе имело место даже непонимание отдельными специалистами юридической природы будущего кодекса. В определенной степени, это объяснялось неоднозначными и разными теоретическими подходами в понимании административного процесса (широкое и узкое понимание), смешением понятий административная юстиция и административная юрисдикция, административные процедуры и административное судопроизводство и т.д.

Кроме того, не стоит забывать и факт отсутствия в советский период законодательного закрепления административного процесса, осуществления правосудия по публично-правовым спорам по правилам гражданского судопроизводства и по лишь отдельным категориям дел. С обретением независимости и формированием нового законодательства на основе Конституции, провозгласившей в качестве приоритета права и свободы человека и гражданина, в Республике Казахстан, рассмотрение жалоб граждан на неправомерные действия госорганов и должностных лиц осуществляется как в административном порядке (по подчиненности), так и в судебном по правилам особого искового производства, предусмотренного в ГПК РК.

Не останавливаясь подробно на научной дискуссии по проблемам административного процесса, можно констатировать, что задача разработки и принятия Административного процессуального кодекса, поставленная в Концепции в итоге выполнена. Каковы же особенности данного документа, который вступит в силу 1 июля 2021 года?

1. Кодекс регулирует отношения, связанные с осуществлением административных процедур, внутренних административных процедур государственных органов, а также административного судопроизводства.

В статье 4 Административно-процедурно-процессуального кодекса РК даны определения административным процедурам, внутренним административным процедурам государственных органов. Административная процедура – деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры; внутренняя административная процедура государственных органов – единоличная распорядительная деятельность должностного лица или деятельность коллегиального государственного органа, связанная с вопросами организации государственного органа, внутреннего порядка рассмотрения, прохождения служебных документов и внутреннего контроля за их исполнением, процедура, регламентирующая информационный обмен между государственными органами, их структурными и территориальными подразделениями и должностными лицами, а также осуществление передачи государственных функций в конкурентную среду[2].

Однако в кодексе не дано понятия административного процесса. Принимая во внимание дискуссию по проблемам административного процесса, полагаем, что следовало бы дать определение этому понятию в статье 4, где раскрывается содержание основных дефиниций, используемых в кодексе. Косвенно, из содержания кодекса следует, что административный процесс — это порядок осуществления административного судопроизводства. Так, например, п.3 ст.16 кодекса гласит, что «суд по собственной инициативе или мотивированному ходатайству участников административного процесса собирает дополнительные материалы и доказательства, а также выполняет иные действия, направленные на решение задач административного судопроизводства» (выделено нами – М.К.). П.2 ст.16 Административно-процедурно-процессуального кодекса РК гласит, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом [2].

Объединив эти три понятия (административные процедуры, внутренние административные процедуры государственных органов, административное судопроизводство), мы приходим к выводу о том, что под административным процессом в широком смысле понимается: деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры, внутренние административные процедуры и административное судопроизводство. Административный процесс в собственном или узком значении это есть порядок административного судопроизводства.

Кодекс объединил в себе нормы и принципы Законов Республики Казахстан «Об обращениях физических и юридических лиц» Об административных процедурах», ГПК (особое исковое производство), и некоторых других актов, затрагивающих вопросы рассмотрения обращений граждан и оказания государственных услуг. Предстоит обновление значительно массива нормативных правовых актов в связи с принятием кодекса.

Определяющее значение для понимания сущности Административно-процедурно-процессуального кодекса РК имеет на наш взгляд, анализ принципов, то есть основополагающих начал, которые изложены в главе 2 кодекса. п.1. статьи 6 «Принципы административных процедур и административного судопроизводства и их значение» гласит, что адми-

нистративные процедуры и административное судопроизводство осуществляются на основе принципов, изложенных в кодексе. К ним относятся принципы: законности, справедливости, защиты прав, свобод и законных интересов, соразмерности, пределов осуществления административного усмотрения, приоритета прав, охраны права на доверие, запрета злоупотребления формальными требованиями, презумпции достоверности, активной роли суда, разумного срока административного судопроизводства, обязательности судебных актов [2].

Объединение в одном кодексе правового регулирования внешних административных процедур, внутренних административных процедур и порядка административного судопроизводства закономерно привело к тому что, такие принципы, как законность, справедливость, защита прав, свобод и законных интересов, приоритет прав, запрет злоупотребления формальными требованиями, презумпция достоверности присущи как для процедурной, так и для процессуальной деятельности.

Однако, несмотря на общность этих принципов, и учитывая особенности и различия процедурной и процессуальной деятельности, в Кодексе нашли свое закрепление, во-первых, административно-процедурные принципы и, во-вторых, административно-процессуальные принципы.

Так, для административно- процедурной деятельности свойственны такие принципы как охрана права на доверие, соразмерность, пределы осуществления административного усмотрения. Эти принципы можно назвать административно-процедурными.

Не секрет, что в процессе управленческой деятельности органы и должностные лица руководствуясь принципом законности, исходят и из административного усмотрения. В кодексе впервые дается определение административному усмотрению, как полномочию административного органа, должностного лица принимать в установленных законодательством Республики Казахстан целях и пределах одно из возможных решений на основании оценки их законности.

При использовании административного усмотрения административный орган, должностное лицо должны обеспечивать справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом параметры административного акта, административного действия (бездействия) должны быть соразмерными, под которыми подразумеваются пригодность, необходимость и пропорциональность. В кодексе эти признакам административного усмотрения дана соответствующая характеристика.

Согласно статье 12 кодекса административный акт, административное действие (бездействие) считаются пригодными, если они приемлемы для достижения цели, установленной законами Республики Казахстан;

административный акт, административное действие (бездействие) считаются необходимыми, если в наименьшей степени ограничивают права, свободы и законные интересы участника административной процедуры;

административный акт, административное действие (бездействие) считаются пропорциональными, если общественное благо, полученное в результате ограничений прав, свобод и законных интересов участника административной процедуры, больше, чем вред, причиненный этими ограничениями [2].

Только к административному судопроизводству относятся принцип активной роли суда, разумный срок административного судопроизводства, обязательность судебных актов. Эти принципы являются административно-процессуальными.

Важнейшим качеством, отличающим административное судопроизводство от иных видов судопроизводства, **является** принцип активной роли суда.

Основные параметры, раскрывающие данный принцип, содержатся в статье 16 кодекса и сводятся к следующему:

1. Административное судопроизводство осуществляется на основе активной роли суда.

2. Суд, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями, ходатайствами участников административного процесса, представленными ими доводами, доказательствами и иными материалами административного дела, всесторонне, полно и объективно исследует все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела.

Судья вправе высказать свое предварительное правовое мнение по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела.

3. Суд по собственной инициативе или мотивированному ходатайству участников административного процесса собирает дополнительные материалы и доказательства, а также выполняет иные действия, направленные на решение задач административного судопроизводства [2].

Таким образом, осуществление административного судопроизводства позволяет суду в споре, вытекающем из публично-правовых отношений оказывать гражданину более действенную защиту его прав и законных интересов. Гражданин обращается с жалобой на административный акт или действие, а госоргану предстоит в данном споре доказывать правомерность своего действия, решения. Решение выносит суд, который занимает активную позицию всесторонне, полно и объективно исследуя все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела.

2. Установленные в настоящей главе принципы административных процедур не являются исчерпывающими и не могут быть препятствием для применения других принципов права.

3. Принципы гражданского судопроизводства применяются в административном судопроизводстве, если это не противоречит принципам, изложенным в настоящей главе.

4. Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов.

Таковы лишь некоторые особенности Административно-процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Введение его в действие с 1 июля 2021 года предполагают признание утратившими силу целого ряда нормативных правовых актов, осуществление других организационно-правовых мероприятий. Не подлежит сомнению, что принятие данного нормативного правового акта является одним из реально значимых явлений в сфере совершенствования государственного управления, системе правовых механизмов защиты прав и законных интересов граждан в свете Концепции правовой политики на период с 2010-2020 гг.

Список литературы:

1. О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858. http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_

ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА В КАЧЕСТВЕ СОЦИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Днишев Р.С. — магистрант

Научный руководитель — доктор PhD, доцент Балгимбекова Г.У.

С момента обретения независимости Казахстан развивал государственную систему, являющуюся стержнем института президента. Сегодня, за почти двадцать лет, Казахстан преодолел большие высоты, и я думаю, есть все основания говорить, что это достижение института президента в механизме государства. Конечно, мы опираемся на нашу Конституцию 1995 года.

Основная задача формирования институтов государственной власти - выбор политико-правового оформления системы как системы в соответствии с уровнем развития и политическими, социальными и экономическими условиями общества. Такой выбор определяет политико-правовую основу формирования государства и особенности взаимодействия государства и общества. Объективная необходимость научного анализа находит свое отражение в изучении политико-правовой природы модели управления в меняющемся обществе применительно к Казахстану. Понятно, что это первый опыт казахстанского общества в выборе современной демократической модели управления. С одной стороны, одной из основных целей политической реформы в период после обретения Казахстаном независимости было изменение методов организации государственной власти для полного удовлетворения потребностей общества в переходный период [1].

Казахстанские ученые еще не до конца разработали стратегическую концепцию становления и развития института президента в Казахстане и сложный процесс государственного «строительства», ситуацию с выбором данной модели управления, особенности ее политического и конституционного характера.

Президент Республики Казахстан является главой государства, гарантом и символом государственной власти и национального единства, неизменной Конституции, свобод и прав граждан и человека.

Ключевым фактором трансформации является успешное функционирование всего процесса становления государства Казахстан в республике с институтом президента. В этой связи казахстанский вариант президентской модели управления — это процесс, сформированный на основе опыта конституирования иностранного государства, и национальные традиции нашей страны являются актуальными.

Государство — главный субъект социального управления. Известно, что сегодня форма правления играет значительную роль в экономическом, социальном, политическом развитии государства, в международных отношениях. Поэтому сегодня это один из самых актуальных вопросов. Институт президентства — это конституционный институт, отражающий постоянно меняющиеся экономические, социальные, политические и международные условия. Сегодня это высшее учебное заведение страны. Это также вершина исполнительной власти, которая включает правительство, министерства, ведомства и бюрократию. Исторически сложи-