

Н.А. Устелимова\*, А.Б. Касенова, С.К. Мусина

*Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилёва, Нур-Султан, Казахстан*

*Scopus Author ID: 56712852100<sup>1</sup>*

*ORCID ID: 0000-0002-2849-8926<sup>1</sup>*

*(Автор-корреспондент. E-mail: natust\_dezember@mail.ru\*)*

## **Поисково-творческие задания в организации самостоятельной работы обучающихся в вузе по иностранному языку**

В статье рассмотрена роль поисково-творческих заданий в организации самостоятельной работы студентов (СРО) вузов, изучающих иностранный язык как общеобразовательную дисциплину, дано определение понятию «поисково-творческие задания». Определена сущность самостоятельной работы обучающихся в образовательном процессе вуза, ее роль в повышении мотивации студентов к изучению иностранных языков и, как следствие, успешное формирование основных навыков речевой деятельности. Обобщены этапы организации самостоятельной работы обучающихся, а также виды заданий, которые предлагаются студентам для выполнения в качестве СРО. Определены требования для преподавателей при организации СРО. В статье представлены новые типы заданий, основанные на лингвострановедческом аспекте, креативном подходе и интерактивном компоненте. Авторами дана разработка для посещения музея студентами, в которой подробно описаны все этапы организации и выполнения заданий. На основе детального анализа оценки работ студентов по требованию блочно-рейтинговой системы были определены следующие критерии оценивания: содержание презентации, речь, техническое оформление, формулировка выводов и заключение, участие в обсуждении и дискуссии со слушателями. Освещены дескрипторы, по которым осуществлялось оценивание результатов работ студентов, а также представлены оценки в буквах и дан их процентный эквивалент. Выявлено в процессе работы, что при систематическом и последовательном выполнении поисково-творческих заданий у студентов развиваются навыки осуществления самостоятельной работы, умение систематизировать и анализировать полученную информацию, развиваются навыки говорения.

*Ключевые слова:* система образования, самостоятельная работа обучающихся, поисково-творческие задания, методические рекомендации, иностранный язык, лингвострановедческий аспект, креативный подход, критерии и дескрипторы.

### *Введение*

Рассматривая современную систему образования, мы видим, что ведущей учебной формой остается самостоятельная работа, под которой понимают планируемую учебную деятельность студента, которая выполняется во внеаудиторное время по инициативе студента или по заданию преподавателя и при непосредственном его методическом руководстве, но без его личного участия [1]. Организация самостоятельной работы обучающихся является важным процессом. Только при целенаправленном и системном подходе возможно достигнуть поставленной цели, а именно научить студента осознанно и ответственно выполнять разные виды заданий и упражнений, следуя методическим рекомендациям преподавателя.

Вопросу организации самостоятельной работе по иностранному языку посвящено немало работ. И.А. Зимняя посвятила множество трудов психологии обучения иностранным языкам, затронув вопрос организации самостоятельной работы обучающихся. Ею был рассмотрен вопрос отличия домашней работы от самостоятельной, под которой она понимает «высшую форму учебной деятельности обучающегося, форму самообразования, связанную с его работой в аудитории» [2]. И.А. Зимняя дает полную характеристику самостоятельной работе, описывая ее деятельностный характер и индивидуально-психологические детерминанты, рассматривая вопрос организации обучения приемам самостоятельной работы, а именно приемам рационального распределения времени на учебу и отдых, приемам корректной работы над поиском необходимой информации, приемам запоминания, приемам техник чтения и ведения конспекта и т.д. [2]. Л.М. Фридман в своих работах по изучению особенностей организации самостоятельной работы считает, что чтобы научить учащегося самостоятельно выполнять предложенные задания необходимо, прежде всего, дать элементарные теоретические знания, выработать умения и навыки по выполнению заданий, ознакомить с эвристическими методами, а именно с логическими приемами и творческим подходом в условиях отсутствия или неполноты ин-

формации, а также методическими правилами научного исследования [3]. Этапы и виды самостоятельной работы рассмотрены К.Н. Лунгу и П.И. Пидкасистым. Резюмируя результаты их исследований, можно сделать следующие выводы, что этапы самостоятельной работы включают в себя:

- постановку задачи;
- создание проблемной ситуации;
- методические рекомендации по осуществлению поставленной задачи;
- планирование обучающимися выполнения работы;
- самопроверку и корректировку результатов.

Что касается видов самостоятельной работы, то учеными отмечены репродуктивные, частично-поисковые и творческие [4–6].

Обращаясь к зарубежным источникам, мы видим, что многими педагогами отмечается самостоятельная работа в системе обучения как приоритетное направление, и что именно от методически грамотной организации самостоятельной работы обучающихся будет зависеть качество знаний. Многими зарубежными учеными самостоятельная работа рассматривается как источник развития критического мышления, когнитивной активности и самоориентации, что непосредственно взаимосвязано с успеваемостью и позволяет в дальнейшем обучающимся находить новые направления в самообучении и саморазвитии [7–9].

#### *Методы и материалы*

Рассматривая процесс организации внеаудиторной самостоятельной работы обучающихся по дисциплине «Иностранный язык» в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева, мы основывались на следующих методах научного познания: теоретических и эмпирических, в ходе которых нами был сделан анализ имеющихся результатов исследования по теме статьи. В ходе наблюдений за выполнением студентами заданий для самостоятельной работы, анализируя результаты ее выполнения, проведя беседы как с преподавателями, так и со студентами, мы пришли к выводу, что данный вопрос требует дальнейшего исследования, так как мы сталкиваемся со следующими противоречиями, несмотря на то, что проведено множество исследований и разработаны рекомендации по организации самостоятельной работы студентов по разным учебным дисциплинам, вопрос качества выполнения студентами заданий по самостоятельной работе, а также академической честности остается открытым. Несомненно, сложившаяся ситуация требует дальнейших исследований. Таким образом, целью нашего исследования стало определение опытным путем новых приемов организации внеаудиторной работы обучающихся по дисциплине «Иностранный язык» на основе креативного подхода и дифференцированного метода, так как группы по иностранному языку зачастую разновневные.

#### *Результаты и их обсуждения*

В Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева иностранный язык изучается всеми студентами первого года обучения неязыковых специальностей. План по самостоятельной работе составляется согласно темам практических занятий, вносится в силлабус, где указаны также методические рекомендации, критерии и сроки выполнения. Нашим студентам мы предлагаем следующие виды работ:

- написание эссе;
- работа над рефератом;
- подготовка презентаций;
- подготовка интервью;
- презентация ролевых игр;
- написание E-mail;
- презентация видеоролика;
- работа над текстовым материалом [10; 217].

Анализируя выполнение предоставленных работ для проверки можно отметить, что студенты не выполняют самостоятельно. Эссе, письма и рефераты переводят через онлайн-переводчики или скачивают с Интернета, при защите презентаций многие считывают текст с экрана, несмотря на то, что перед выполнением заданий обязательно объясняются требования к выполнению и методические рекомендации. Мы пришли к выводу, что, организуя СРО по пройденной теме практического занятия, необходимо придерживаться следующих требований:

- предлагать разные виды заданий по теме практического занятия;
- подходить дифференцированно, в соответствии с языковым уровнем студентов;
- применять разные виды работ: индивидуально, в парах и в группах;
- использовать в работе технические средства, приложения, программы.

Нами разработаны новые типы заданий, которые основаны на лингвострановедческом аспекте, креативном подходе и интерактивном компоненте, которые можно определить как поисково-творческие, под которыми мы понимаем один из видов заданий, применяемые в учебном процессе для освоения прочных знаний по иностранному языку и через язык об окружающей действительности, через самостоятельную поисково-творческую деятельность, путем внесения собственных дополнений и преобразований для решения задач, возникающих в учебном процессе [11]. А именно, мы предлагаем студентам походы в музеи города, где в виде игры и поисковых элементов необходимо выполнить ряд заданий, результаты которых затем студенты защищают в форме презентаций или видеоклипов. Так, для студентов специальности «Казахский язык и литература» было предложено посетить Музей письменности Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Заранее работники музея были поставлены в известность, и мы обратились с просьбой помочь студентам в выполнении заданий.

1. Задание:

Провести интервью с работниками музея по следующим вопросам:

1. С какой целью был открыт Музей письменности ЕНУ им. Л.Н. Гумилева?
2. Какими народностями была основана евразийская цивилизация?
3. На каких родственных языках разговаривали тюркские народности?
4. Какие системы письменности использовали в те времена?
5. Когда были зафиксированы первые слова на тюркском языке?

2. Задание:

- А) Найдите соответствие.
- В) Расскажите об известных произведениях этих ученых.

1. Первый исследователь орхонских надписей и их отношение к казахской литературе	А) А. Олжас Сулейменов
2. Исследователь генеалогии древних тюркских письменностей	В) Губайдала Айдаров
3. Исследователь языков древних надписей, переводчик текстов Bilge-Kagan, Kuli — Gor, Mojun — Gor — Denmläler.	С) Мырзатай Жолдасбеков

3. Задание

А) Описать уголок, посвященный Tosman Wilgelm Ludwig Peter, в презентации показать фотографии

В) Описать уголок, посвященный А. Байтурсынову, в презентации показать фотографии

4. Задание

Перечислить памятники и скульптуры, которые представлены в музее, сделать краткое описание.

5. Задание

Уйгурский алфавит:

1. Когда и кем был изобретен уйгурский алфавит?
2. В каких надписях был использован уйгурский алфавит?
3. Что было нанесено на памятники уйгурским алфавитом?
4. Какие виды писаний были созданы на основе уйгурского алфавита в 1599 и в 1632 гг.?

6. Задание.

Объясните следующие понятия:

А) Киданское писание

- Кытай
- Қарақытай
- Ляо

7. Разработать ментальную карту по теме «Финикийские письмена»

Результаты работ студенты защищали в режиме онлайн на платформе Тимс согласно графику занятий. Презентацию необходимо было оформить по следующим требованиям:

1. Презентация, должна состоять из 7–10 слайдов.
2. Использовать фото и мини видеоролики с музея.
3. Использовать приложения и программы для разработки ментальных карт.
4. На слайдах запрещено печатать текст презентации.
5. Во время защиты результатов работы запрещается считывать с экрана (монитора).
6. Подготовить вопросы по материалу, представленному в презентации для слушателей.
7. Время для презентации 10–15 минут.

Требования, которые предъявляются к преподавателю в организации данного вида работ по СРО, это, прежде всего, необходимость ознакомления с объектом исследования и четкая формулировка для студентов цели посещения. Необходимо помнить о преемственности и взаимосвязи с темой практического занятия. Желательно поговорить с работниками музея и обратиться с просьбой помочь студентам, если им понадобится помощь. А также разработать критерии оценивания, осветив дескрипторы, по которым будет осуществляться оценивание результатов работ.

В ЕНУ им. Л.Н. Гумилева оценивание студентов осуществляется согласно 100 % блочно-рейтинговой системы. Критерии, на которых базируется оценивание, следующие: содержание презентации — 20 %; речь — 20; техническое оформление — 20; формулировка выводов и заключение — 20; участие в обсуждении и дискуссии со слушателями — 20 %.

По данным таблицы 1 нами были разработаны дескрипторы по каждому критерию оценивания.

Т а б л и ц а 1

**Оценка в буквенном, цифровом, процентном эквивалентах по 100 % балльной системе**

Оценка в буквах	Цифровой эквивалент баллов	Процентный эквивалент	Оценка по традиционной системе
A	4,0	95–100	Отлично
A-	3,67	90–94	
B+	3,33	85–89	Хорошо
B	3,0	80–84	
B-	2,67	75–79	
C+	2,33	70–74	Удовлетворительно
C	2,0	65–69	
C-	1,67	60–64	
D+	1,33	55–59	
D	1,0	50–54	
FX	0,5	25–49	Неудовлетворительно
F	0	0–24	

Содержание каждого из критериев презентации оценивается максимально на 20 %, и данные таблицы 2 включают предельно полное описание каждой оценки.

Т а б л и ц а 2

**Оценка в буквенном, цифровом и процентном эквивалентах по каждому критерию оценивания**

Оценка в буквах	Цифровой эквивалент баллов	Процентный эквивалент
A	4,0	20
A-	3,67	19
B+	3,33	17–18
B	3,0	16
B-	2,67	15
C+	2,33	14
C	2,0	13
C-	1,67	12
D+	1,33	11
D	1,0	10
FX	0,5	5–9
F	0	0–4

В таблице 3 нами представлены критерии, дескрипторы, а также оценка в буквенном и процентном эквивалентах по оцениванию содержания презентации.

Т а б л и ц а 3

## Оценивание содержания презентации

Критерии	Оценка в буквах / процентный эквивалент	Дескрипторы
Содержание презентации	A-/19 — A / 20	Студентами выполнены и освещены в презентации все задания. Количество слайдов не превышает 10. Презентация имеет титульный лист и включает в себя введение и заключение. Подробно освещены все вопросы
	B-/15 — B+/18	Студентами выполнены все задания, но освещены не полностью (75–85 %). Количество слайдов — 7–8. Отсутствует один из следующих элементов презентации: введение или заключение
	C-/12 — C+/14	Студентами выполнена большая часть заданий и частично представлено их описание. Количество слайдов — 6. Отсутствует введение и/или заключение
	D/10 — D+/11	Студентами выполнено 50 % презентации. Описание заданий посредственное, неполное. Количество слайдов — 5. Отсутствуют введение и/или заключение
	F/0 — FX-9	Студентами выполнено 25 % и меньше заданий. Презентация отсутствует или представлена с нарушениями. Количество слайдов до 5.

В таблицу 4 внесены критерии и дескрипторы, а также оценки в буквенном и процентном эквивалентах по оцениванию речи студентов.

Т а б л и ц а 4

## Оценивание речи студентов

Критерии	Оценка в буквах / процентный эквивалент	Дескрипторы
Речь	A-/19 — A / 20	Высказывание развернутое, логичное и последовательное. Используют следующие стратегии: описание, рассуждение, аргументация. Речь грамматически корректна, использованные лексические единицы и грамматические структуры соответствуют поставленной коммуникативной задаче. Используют разнообразные грамматические структуры, слова и словосочетания по теме. Темп речи беглый
	B-/15 — B+/18	Высказывание логично и последовательно. Используют следующие речевые стратегии: описание и рассуждение. Грамматические ошибки не мешают пониманию и восприятию информации (75–85 % объема высказывания без ошибок). Используют достаточный набор грамматических структур, языковой диапазон достаточно широк. Темп речи достаточно беглый
	C-/12 — C+/14	Речь достаточно проста, используются однообразные структуры предложений, замечается повтор лексических средств и словосочетаний. Несмотря на множество грамматических ошибок, высказывания понятны слушателям (60–75 % высказывания корректны). Темп речи замедленный, имеются ошибки в произношении
	D/10 — D+/11	Речь проста, структуры предложений однообразны. Встречаются частые повторы лексических средств. Множество грамматических ошибок мешают восприятию и нарушают коммуникативный процесс. Темп речи медленный, множество фонетических ошибок
	F/0 — FX-/9	Студент не может высказаться по презентации или испытывает трудности в речи. Множество грамматических ошибок и неправильное произношение мешают восприятию информации

В следующей таблице нами разработаны критерии и дескрипторы по оцениванию технического оформления презентации.

## Оценивание технического оформления презентации

Критерии	Оценка в буквах / процентный эквивалент	Дескрипторы
Техническое оформление	A-/19 — A / 20	Презентация включает в себя титульный лист, цель и задачи, основную часть, выводы, благодарность аудитории за внимание. Максимально использовано пространство слайда. Дизайн простой и лаконичный, с корректной цветовой гаммой (не более трех цветов). Каждый слайд имеет заголовок. Слайды не содержат текстовых блоков. Логика размещения информации на слайдах соответствует логике содержания презентации. Включены видео и фотографии. Используются современные приложения для создания слайдов
	B-/15 — B+/18	Презентация включает в себя титульный лист, цель и задачи, основную часть, выводы, благодарность аудитории за внимание. Пространство слайдов использовано некорректно, присутствуют несочетаемые цвета, которые мешают восприятию. Каждый слайд имеет заголовок. Слайды не содержат текстовых блоков. Логика размещения информации на слайдах соответствует логике содержания презентации. Отсутствуют видео или фотографии. Используются современные приложения для создания слайдов
	C-/12 — C+/14	В презентации отсутствует один или несколько структурных элементов: титульный лист, цель и задачи, основная часть, выводы, благодарность аудитории за внимание. Есть нарушения в последовательности слайдах, нарушена логика
	D/10 — D+/11	Нарушена структура презентации. Пространство слайдов использовано неэффективно. Дизайн простой. Используется один или более трех цветов, не сочетаемых друг с другом. Нарушен шрифт в оформлении заголовков. Слайды содержат текстовый материал. Отсутствуют фотографии или видеоролики. Презентация сделана в программе Microsoft PowerPoint, без использования дополнительных возможностей программы
	F/0 — FX-9	Студент не предоставил презентацию, или презентация выполнена с нарушением всех технических норм и требований

В таблице 6 сформулированы дескрипторы на основе критериев по формулировке выводов и заключении презентации.

## Критерии по формулировке выводов и заключении презентации

Критерии	Оценка в буквах и процентный эквивалент	Дескрипторы
1	2	3
Формулировка выводов и заключение	A-/19 — A / 20	В презентации выводы и заключения вытекают из сформулированной темы и задач. Используются соответствующие клише-выражения для их формулировки. Заключение и выводы состоят не более чем из 4–5 предложений и размещены на одном слайде, не повторяют текст презентации
	B-/15 — B+/18	В презентации выводы и заключения вытекают из сформулированной темы и задач. Используются соответствующие клише-выражения для их формулировки. Заключение и выводы состоят более и менее 4–5 предложений и размещены на одном слайде, не повторяют текст презентации
	C-/12 — C+/14	В презентации выводы и заключения не связаны с целью и задачами презентации. Не используются соответствующие клише-выражения для их формулировки. Заключение и выводы

		состоят более и менее 4–5 предложений и размещены на одном слайде и повторяют текст презентации
	D/10 — D+/11	В презентации выводы и заключения не связаны с целью и задачами презентации, а также с ее содержанием. Не используются соответствующие клише-выражения для их формулировки. Заключение и выводы состоят более и менее 4–5 предложений, которые повторяют текст презентации, слайд с выводами и заключением отсутствует
	F/0 — FX-9	Студент не предоставил выводы и заключение в презентации, а также не может их сформулировать, или в предоставленной формулировке отсутствует логика высказывания.

Следующая таблица содержит критерии и дескрипторы за оценивание активности студентов в обсуждении и дискуссии после презентации.

Т а б л и ц а 7

**Оценивание активности студентов в обсуждении и дискуссии после презентации**

Критерии	Оценка в буквах / процентный эквивалент	Дескрипторы
Участие в обсуждении и дискуссии	A-/19 — A / 20	Ответы на вопросы развернутые, содержательные, логичные. Демонстрируются глубокие знания по теме выступления. Ответ показывает позицию студента
	B-/15 — B+/18	Ответы на вопросы полные и содержательные. Оперировать знаниями по теме выступления. В ответе присутствуют паузы
	C-/12 — C+/14	Ответы на вопросы достаточно полные, но лишены последовательности и логики. Знания по теме поверхностные. В ответе есть долгие паузы
	D/10 — D+/11	Студент переспрашивает, так как с первого раза не понимает заданный вопрос. Ответ краткий, лишён содержательности и последовательности
	F/0 — FX-9	Вопрос понят частично или не понят совсем. Ответ краткий поверхностный, не отражающий суть темы выступления

*Выводы и заключение*

По итогам выполнения поисково-творческих заданий во время СРО мы можем сделать следующие выводы:

- студенты активны и самостоятельны в выполнении творческих заданий;
- в групповой работе все студенты задействованы, каждый выполняет работу, согласно своему языковому уровню и интересам;
- дополнительная информация, полученная во время выполнения поисково-творческих заданий, запоминается лучше, а затем студенты активно используют ее на практических занятиях;
- данного типа задания всегда выполняются в срок;
- при систематическом выполнении поисково-творческих заданий у студентов развиваются навыки самостоятельной работы, умение систематизировать и анализировать полученную информацию, развиваются навыки говорения;
- повышается мотивация к изучению иностранного языка.

Таким образом, креативный подход к организации самостоятельной работы обучающихся является одним из эффективных и действенных в формировании навыков осуществления самостоятельной работы на занятиях иностранного языка.

Список литературы

- 1 Методические указания по самостоятельной работе. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://mi.university/sveden/files/Metod\\_40.03.01\\_urist\\_sr.pdf](https://mi.university/sveden/files/Metod_40.03.01_urist_sr.pdf).
- 2 Зимняя И.А. Педагогическая психология / И.А. Зимняя. — Ростов н / Д.: Феникс, 1997. — 384 с.

- 3 Фридман Л.М. Теоретические основы методики обучения математике: учеб. пос. / Л.М. Фридман. — М.: URSS, 2008. — 248 с.
- 4 Лунгу К.Н. Систематизация приёмов учебной деятельности студентов при обучении математике / К.Н. Лунгу. — М.: URSS, 2010. — 424 с.
- 5 Пидкасистый П.И. Самостоятельная работа учащихся / П.И. Пидкасистый. — М.: Педагогика, 1980. — 240 с.
- 6 Asmolov A. New view on education: from the paradigm of technology to the paradigm of value / A. Asmolov, M. Guseltseva // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences, Future Academy, 2019. — Vol. 64 (5). — P. 33–39.
- 7 Ennis, R. H. Critical Thinking Dispositions: Their Nature and Assessability / R.H. Ennis // Informal Logic, 1996. — Vol. 18 (2). — P. 165–182.
- 8 Petro L. Pintrich How to put self-directed learning to work in your classroom//George Lucas educational foundation, 2017. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.edutopia.org/discussion/how-put-self-directed-learning-work-your-classroom>
- 9 Paul R. Pintrich Motivational and Self-Regulated Learning Components of Classroom / Paul R. Pintrich, Elisabeth V. De Groot // Journal of Educational Psychology, 1990. — Vol. 82 (1). — P. 33–40.
- 10 Устелимова Н.А. Self-work study as the leading form of student activity in the modern educational process / Н.А. Устелимова, Е.А. Чигирин, С.К. Мусина, А.Б. Касенова // Вестн. ЕНУ им. Л.Н.Гумилева. — 2021. — № 3 (136). — С. 214–221.
- 11 Устелимова Н.А. Самообразование в системе подготовки будущих учителей иностранного языка / Н.А. Устелимова. — Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2020. — 180 с.

Н.А. Устелимова, А.Б. Касенова, С.К. Мусина

### **Университет студенттерінің шет тілінде өзіндік жұмысын ұйымдастырудағы ізденіс-шығармашылық тапсырмалар**

Мақалада шет тілін жалпы білім беру пәні ретінде оқитын жоғары оқу орындары студенттерінің өзіндік жұмысын (СӨЖ) ұйымдастырудағы ізденіс-шығармашылық тапсырмалардың рөлі қарастырылған, «ізденіс-шығармашылық тапсырмалар» ұғымына анықтама берілген. Университеттің білім беру процесінде студенттердің өзіндік жұмысының мәні, студенттердің шет тілдерін үйренуге деген ынтасын арттырудағы рөлі және соның салдарынан сөйлеу әрекетінің негізгі дағдыларын сәтті қалыптастыру анықталды. Студенттердің өзіндік жұмысын ұйымдастырудың кезеңдері, сондай-ақ студенттерге СӨЖ ретінде ұсынылатын тапсырмалар түрлері жинақталған. СӨЖ ұйымдастыру кезінде оқытушыларға қойылатын талаптар анықталды. Мақалада лингвистикалық және аймақтық аспектке, шығармашылық тәсілге және интерактивті компонентке негізделген тапсырмалардың жаңа түрлері келтірілген. Авторлар студенттердің мұражайға баруы үшін әзірлемелер дайындаған, онда тапсырмаларды ұйымдастыру мен орындаудың барлық кезеңдері егжей-тегжейлі сипатталған. Блоктық-рейтингтік жүйенің талабы бойынша студенттердің жұмысын бағалауды егжей-тегжейлі талдау негізінде келесі бағалау критерийлері анықталды: презентацияның мазмұны, сөйлеу, техникалық рәсімдеу, қорытындылар мен тұжырымдамаларды негіздеу, тыңдаушылармен талқылау және пікірталасқа қатысу. Студенттердің жұмыс нәтижелерін бағалау жүргізілген дескрипторлармен түсіндірілді, сондай-ақ әріптік бағалар ұсынылды және олардың пайыздық баламасы берілді. Жұмыс барысында ізденіс-шығармашылық тапсырмаларды жүйелі және бірізді орындау кезінде студенттердің өз бетінше жұмыс істеу дағдысы қалыптасып, алған ақпаратты жүйелеп, талдай білу, сөйлеу дағдысы қалыптасатыны анықталды.

*Кілт сөздер:* білім беру жүйесі, студенттердің өзіндік жұмысы, ізденіс-шығармашылық тапсырмалар, әдістемелік ұсыныстар, шет тілі, лингвоэтанымдық аспект, шығармашылық көзқарас, критерийлер мен дескрипторлар.

N.A. Ustelimova, A.B. Kassenova, S.K. Mussina

### **Searching and creative tasks in the organization of university students' independent work in a foreign language**

The article examines the role of search and creative tasks in the organization of university students' independent work (SIW), studying a foreign language as a general educational discipline. The definition of the "search and creative tasks" concept is given. The essence of independent work of students in the educational process of the university, its role in increasing the students' motivation to learn foreign languages, and as a consequence, the successful formation of speech activity basic skills are determined. The stages of organizing

independent work of students are summarized, as well as the types of tasks that are offered to students to perform as SIW, as well as the requirements that teachers must adhere to organizing SIW. The article presents new types of tasks based on the linguistic and cultural aspect, a creative approach, and an interactive component. The authors provide development for visiting a museum by students, which describes all stages of organization and implementation in detail. Based on a detailed analysis of students' assessment at the request of the block-rating system, the following assessment criteria were determined: the content of the presentation, speech, technical design, formulation of conclusions, participation in discussion, and work with listeners. Descriptors, which were used to assess the results of students' work, are highlighted, as well as marks in letters and their percentage equivalents. It was revealed in the process of work that with the systematic and consistent fulfillment of search and creative tasks, students develop the skills to work independently, the ability to systematize and analyze the information received, and speaking skills develop.

*Keywords:* education system, students' independent work, search and creative tasks, methodological recommendations, foreign language, linguistic and cultural aspect, creative approach, criteria and descriptors.

## References

- 1 Metodicheskie ukazaniia po samostoiatelnoi rabote [Methodical instructions for self-work]. Moscow. Retrieved from [https://mi.university/sveden/files/Method\\_40.03.01\\_urist\\_sr.pdf](https://mi.university/sveden/files/Method_40.03.01_urist_sr.pdf). [in Russian].
- 2 Zimniaia, I.A. (1997). *Pedagogicheskaia psikhologiya* [Pedagogical psychology]. Rostov-na-Donu: Feniks [in Russian].
- 3 Fridman, L.M. (2008). *Teoreticheskie osnovy metodiki obucheniia matematike: uchebnoe posobie* [Theoretical foundations of the methodology of teaching mathematics: educational guide]. Moscow: URSS [in Russian].
- 4 Lungu, K.N. (2010). *Sistematizatsiia priemov uchebnoi deiatelnosti studentov pri obuchenii matematike* [Systematization of methods of educational activity of students in teaching mathematics]. Moscow: URSS [in Russian].
- 5 Pidkastyi, P.I. (1980). *Samostoiatelnaia rabota uchashchikhsia* [Student's self-work study]. Moscow: Pedagogika [in Russian].
- 6 Asmolov, A., & Guseltseva, M. (2019). New view on education: from the paradigm of technology to the paradigm of value. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences, Future Academy*, 64(5), 33–39.
- 7 Ennis, R.H. (1996). Critical Thinking Dispositions: Their Nature and Assessability. *Informal Logic*, 18(2), 165–182.
- 8 Petro, L. Pintrich (2017). How to put self-directed learning to work in your classroom. *George Lucas educational foundation*. Retrieved from <https://www.edutopia.org/discussion/how-put-self-directed-learning-work-your-classroom>
- 9 Paul, R. Pintrich, & Elisabeth, V. De Groot (1990). Motivational and Self-Regulated Learning Components of Classroom. *Journal of Educational Psychology*, 82 (1), 33–40.
- 10 Ustelimova, N.A., Chigirin, E.A., Musina, S.K., & Kasenova, A.B. (2021). Self-work study as the leading form of student activity in the modern educational process. *Vestnik ENU imeni L.N. Gumilyova — Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University*, 3(136), 214–221.
- 11 Ustelimova, N.A. (2020). *Samoobrazovanie v sisteme podgotovki budushchikh uchitelei inostrannogo yazyka* [Self-education in the system of training future teachers of a foreign language]. Nur-Sultan: L.N. Gumilyov Eurasian National University [in Russian].