

А.Т.Омарова¹, М.Ф.Грело²¹Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза (E-mail: shakirova_ainura@mail.ru);²Университет Сантьяго де Компостело, Испания

Управление персоналом в условиях инновационного развития в Казахстане

В статье исследованы приоритеты стратегии индустриально-инновационного развития Казахстана в условиях интеграции в мировое сообщество. Показаны задачи управления человеческими ресурсами (УЧР) в реализации индустриально-инновационного развития. Изучены особенности казахстанской теории управления персоналом, а также обусловлена казахстанская специфика УЧР. Выделены факторы, оказывающие воздействие на людей в организации механизмов управления человеческими ресурсами в условиях инновационного развития Казахстана.

Ключевые слова: управление человеческими ресурсами, инновации, инвестиции, инновационный процесс, модель УЧР, инновационное развитие, интеграция, трансформация, экономический потенциал, конкурентоспособность.

Интеграция Казахстана в мировую экономику и развитие межгосударственных связей в СНГ повышают уровень конкурентоспособности страны, а движение по этому пути вызывает необходимость эффективного экономического развития и определения стратегических приоритетов, отражающих страновые особенности и специфику экономики [1].

Программа ФИИР РК до 2020 г. и Стратегия – 2030 в долгосрочном плане ориентированы на переход экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития. Ставятся задачи достижения мировых стандартов финансирования науки, образования и здравоохранения как условия форсированного формирования интеллектуального, человеческого капитала. Для этого необходимы радикально и творчески мыслящие кадры управленцев, научной интеллигенции, менеджеров. На этапе выхода из депрессии и перехода к новому технологическому укладу обретают особую значимость рациональное использование финансовых ресурсов, эффективное финансовое обеспечение важных задач, востребованных специальными программами и бизнес-планами Стратегии – 2020.

1. Природные ресурсы, безусловно, послужили для Казахстана стартовой площадкой для экономического роста. Но объективно назрела необходимость структурных изменений в экономике страны, которые позволили бы реализовать выигрыши от обладания природными богатствами путем развития собственных высокотехнологичных отраслей производства, сокращения импорта потребительских товаров, в первую очередь продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности.

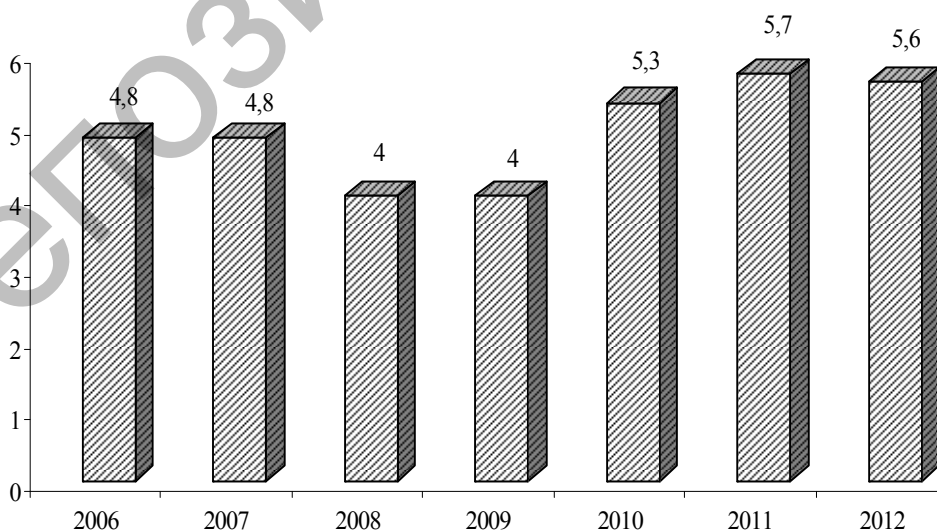


Рисунок 1. Уровень инновационной активности предприятий в Казахстане в 2006–2012 гг., % (составлен автором на основе данных Агентства РК по статистике) [2]

2. В 2012 г. на сырьевые отрасли в Казахстане приходилось более 60 % объемов производства и более 80 % национального экспорта. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме производства не превышал 1,0 %, что уступает аналогичным показателям европейских стран (в 25 раз). Доля инновационно-активных предприятий не превышает 5,6 %, что ниже в 9–10 раз, чем в ведущих европейских странах (рис. 1).

3. На начало 2012 г. в обрабатывающей промышленности Казахстана ввиду изношенности оборудования и неконкурентоспособности выпускаемой продукции загрузка мощностей едва достигала 55 %. Как следствие, была низкой производительность труда. Изношенность основных фондов в среднем по отраслям составила 43 %, и примерно 33 % несырьевых компаний оказались неспособными участвовать в программах форсированной индустриализации.

По материалам обследования аналитического центра АО «Национальный инновационный центр», проведенного в 2010 г., по причине низкого технического состояния и нехватки собственных средств 24 % несырьевых компаний оказались неготовыми к реализации сложных проектов и не могут участвовать в технологической модернизации экономики [2].

Состояние промышленной базы в Казахстане таково, что за исключением сырьевых отраслей остальные блоки индустриального комплекса выглядят устаревшим, архаичным производством, а ряд важных звеньев машиностроения, целые отрасли легкой и пищевой промышленности оказались вообще утраченными. Потому невозможно стартовать к инновациям с немодернизированным, устаревшим, архаичным производством. Модернизация должна предшествовать инновациям. Модернизация должна явиться всеобщей исходной базой одновременного решения задач постиндустриальной и инновационной экономики.

4. Вызывает сомнения научная обоснованность основных базовых показателей Программы (табл. 1), за каждым из которых должны быть серьезные научные расчеты и выкладки, которые в совокупности должны свидетельствовать о научно достоверной работе по обоснованию программы индустриально-инновационного развития республики. В соответствии с заданиями Программы индустриально-инновационного развития вектор развития экономики Казахстана должен смещаться в направлении последовательного и сбалансированного роста не только добывающего, но и перерабатывающего, инновационно-технологического и социального секторов.

Ставятся такие цели, как постепенный отход от доминирования экспорта необработанного сырья в сторону производств и сфер с высокой добавленной стоимостью, снижение зависимости страны от импорта технологий и товаров, производство которых вполне можно осуществлять собственными силами, в первую очередь продукции нефтепереработки и нефтехимии, металлургии, а также продовольствия.

Т а б л и ц а 1

Достижимость показателей Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010–2014 гг., в % (2008 г. – 100 %)

Показатель ГПФИИР	2012 г.	2014 или 2015 гг.	Комментарий
1	2	3	4
ВВП в реальном выражении	122,5	138,4	Отставание от показателя ПФИИР - 3,1 п.п.
ВДС несырьевого сектора	123,4	139,5	Реально достижимый показатель
ВДС обрабатывающей промышленности в реальном выражении	122,3	143,6	Отставание от показателя ПФИИР - 10,5 п.п.
Доля объема несырьевого (обработанного) экспорта в общем объеме экспорта страны	24,7	Не менее 30	Отставание от показателя ПФИИР - 5 п.п.
Производительность труда в обрабатывающей промышленности	165,7	250,0	Отставание от показателя ПФИИР - 25–30 п.п.
Производительность труда в металлургии	167,1	Не менее 115	Реально достижимый показатель
Производительность труда в сельском хозяйстве	114,1	Не менее 300	Отставание от показателя ПФИИР - 125–150 п.п.
Инновационная активность предприятий	7,6	10	Реально достижимый показатель
Объем переработки нефти на НПЗ	115,9	122,1	Реально достижимый показатель
ВДС металлургической отрасли	111,5	Не менее 150	Реально достижимый показатель
ВДС химической промышленности в реальном выражении	122,1	Не менее 170	Отставание от показателя ПФИИР - 25–30 п.п.

1	2	3	4
Производительность труда в производстве продуктов химической промышленности в реальном выражении	246,2	300	Реально достижимый показатель
ВДС в машиностроении	151,7	170	Реально достижимый показатель
Производительность труда в отрасли машиностроения	204,5	330	Реально достижимый показатель
ВДС в фармацевтической промышленности	191,6	300	Отставание от показателя ПФИИР - 60–90 п.п.
Обеспеченность внутреннего рынка отечественными лекарственными средствами	15,4	50	Отставание от показателя ПФИИР - 25–30 п.п.
Производительность труда отрасли по производству основных фармацевтических продуктов	320,9	150	Реально достижимый показатель
Удовлетворение потребности внутреннего рынка строительными материалами	68,3	не менее 80	Реально достижимый показатель
ВДС АПК	106,9	Не менее 116	Реально достижимый показатель
ВДС в легкой промышленности	105,1	Не менее 109	Реально достижимый показатель
Степень удовлетворения потребностей страны в каналах фиксированной спутниковой связи	57,1	80	Реально достижимый показатель
Степень удовлетворения потребностей страны в услугах высокоточной спутниковой навигации (% покрытия территории)	8,3	55	Отставание от показателя ПФИИР - 15–20 п.п.
Доля инновационной продукции в общем объеме ВВП	1,25	1	Реально достижимый показатель
Доля внутренних затрат на исследования и разработки от валового внутреннего продукта	0,17	1	Отставание от показателя ПФИИР - 0,8 п.п.
Доля современных торговых форматов в общем объеме розничного товарооборота	12,3	40	Отставание от показателя ПФИИР - 10–15 п.п.

Примечание. Составлена автором на основе ГПФИИР [2].

5. Реализация на первом этапе Программы форсированного индустриально-инновационного развития наглядно свидетельствует об ориентации на критерий конкурентоспособности традиционных секторов экономики — нефти, газа, урана, горнорудных и редкоземельных металлов, сельского хозяйства и зерновых. Соответственно на их базе вперед выдвигаются нефтеперерабатывающая, нефтехимическая промышленность, металлургия всех переделов, высокие переделы в атомной индустрии и обработка пищевой продукции. В них, в первую очередь, должны проявиться конкурентные преимущества республики при трансфере самых новых технологий.

Предпочтение и упор на нефтегазовый сектор, на наш взгляд, не вполне оправданны. Во-первых, технико-технологический уровень добычи, преобладающий в отрасли, достаточно традиционен, с ориентацией на отработанную мировую практику по странам Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки и Латинской Америки. Здесь вряд ли возможно рассчитывать на радикальную инновационность (за исключением возможных технологических новшеств при извлечении и очистке сверхсернистых нефтей из-под солевых куполов). Во-вторых, достаточно спорно рассчитывать на строительство перерабатывающих горно-химических комбинатов нефтегазового комплекса, которые управляются зарубежными собственниками, филиалами ТНК ряда стран. Последние при случае активно объединяются по интересам и противостоят Казахстану, который в положении миноритарного акционера не имеет решающего голоса в решении принципиальных вопросов. АО «КазМунайГаз» не играет значительной роли в этой сфере, производя примерно 16 % нефти по республике. В-третьих, в создавшейся ситуации ни один из собственников в сырьевом комплексе не собирается менять ориентацию своих компаний, а намечаемые к строительству ГКХ еще на стадии решения. Сроки возведения таких объектов при благоприятном стечении условий и факторов обычно, как минимум, растягиваются на 5–7 лет, и то вряд ли, хотя и важный объект стоимостью 3–5 млрд долл. создаст прецедент в переориентации на инновационность целой отрасли (нефтегазовой), планы республики по которой в ближайшие десять лет нацелены в основном на ее экстенсивное расширение и извлечение нефтедолларов по проторенному варианту. Кстати, по всем проектам Госпрограммы форсированного индустриально-инновационного развития на общую сумму более 43 млрд долл. 13 млрд долл. прихо-

дится на нефтегазовую промышленность, более 10 млрд — на транспорт и коммуникации, около 8 млрд — на горно-металлургическую отрасль, 4 млрд — на энергетику и почти 2 млрд — на химическую промышленность [3].

Даже Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» делает в основном ставку на нефтегазовую отрасль. А по другим отраслям и сферам, таким как металлургия, сельское хозяйство, урановое производство, находящимся в собственности других компаний, радикальная переориентация на обрабатывающие производства и завершение технологических циклов не предусматриваются. По заявлению руководства ФНБ «Самрук-Казына», «... в тех секторах экономики, где нет подготовленной рабочей силы, нет инженерных кадров, да и от рынков находимся далеко, то о каком конкурентном преимуществе можно говорить... наши национальные компании не могут конкурировать с глобальными компаниями. Именно сырьевой сектор может дать спрос на инновации... Инновации, которые Казахстан может дать, предложить, должны родиться прежде всего в нефтегазовом секторе — новые буровые, трубы, запасные части, перекачивающие станции... Законодателями мод в нефтехимической промышленности являются страны, в которых развиты добыча и производство, либо крупнейшие потребители» [4; 42].

Позиция, когда инновации могут рождаться в собственно нефтедобыче, — такая постановка вопроса проблематична. Индустриальный прогресс на инновационных началах, вернее, на технологиях, ориентированных на инновации, даже в пределах намеченных приоритетов, нужно создавать, формировать поэтапно, эволюционно. Притом, как свидетельствует мировая практика, на сырьевую периферию филиалы ТНК не будут завозить и развивать наисовременнейшую технологию, оборудование, запчасти, так как это затратно. Да и завозить ноу-хау в страны третьего мира не позволяет законодательство по hi-tech каждой из развитых стран. К тому же к индустриализации на инновационной основе в традиционных отраслях специализации республики зарубежные инвесторы не проявят интереса. Они будут стремиться к экстенсивному производству и вывозу продукта.

В Программе ФИИР РК должны быть заинтересованы, прежде всего, национальная буржуазия и внутренние инвесторы, которые на государственно-частных началах должны решать стратегически важные задачи. В этой связи вызывает сомнение и тревогу состоятельность некоторых региональных программ форсированной индустриализации. Качество проектов по регионам в целом ряде случаев, соответствуя понятию «форсированный», не отвечает критерию «инновационный» — принципиально технологически новый (рис. 2).



Рисунок 2. Структура инновационной продукции в 2006–2012 гг., %
(составлен автором на основе данных Агентства РК по статистике [2])

При обсуждении программ в Мажилисе Парламента РК выяснилось, что в Карту индустриализации ряда областей включены проекты, которые раньше входили в региональные программы развития малого и среднего бизнеса, сельского хозяйства. Под предлогом «инновации» создаются новые рабо-

чие места и выделяются бюджетные средства, создаются преференции, в т.ч. налоговые, дело доходит до софинансирования их со стороны государства.

6. Казахстан пока остается сырьевым анклавом — 50 % экспортных доходов обеспечивается за счет продажи сырой нефти. Несмотря на принятие Казахстаном известных программ ускоренной индустриализации — Стратегий – 2020, ряд топ-менеджеров, ответственных за реализацию радикальных мер по преодолению научно-технического отставания, все еще ориентируются на прежние, докризисные модели экономического роста.

Руководство ФНБ «Самрук-Казына», когда речь идет о специализации республики в международном разделении труда, говорит, что в перспективе Казахстан (на период 2020–2030 гг.) должен быть ориентирован на доступ на российский и китайский рынки. По экспорту сырьевых ресурсов рекомендуется идти в Китай, строить туда железнодорожные и автомобильные дороги, трубопроводы и газопроводы. Если этот тренд представить как одну из задач модернизации, тогда Казахстан представит чистым поставщиком сырья, так как в Западном Китае уже имеются (или завершается строительство) крупные нефте- и газоперерабатывающие заводы, химические концерны. То есть конкуренция с Китаем подменяется поставками необработанного сырья.

Что касается России, то она предположительно может быть ареной конкуренции для бизнеса в сфере обрабатывающей промышленности — пищевой и зерновой индустрии. Но в пищевой индустрии республики сейчас нет сколько-нибудь крупных производителей с выходом на российский рынок. А что касается экспорта мяса, то намерения пока остаются на уровне бизнес-проектов, без серьезных материальных предпосылок. Сверхзадачу модернизации, которая обосновывается в программе форсированной индустриализации, вряд ли возможно решить, если ограничиться положением быть сервисными по отношению к России и Китаю, как это изложено выше [5].

7. Инновационная экономика, экономика знаний, строится, прежде всего, на базе достижений собственной науки, реализации ее результатов в виде открытий и изобретений, которые научной практикой заложены в основу промышленности и нацелены на выпуск востребованной продукции. Но в Казахстане на сегодня единственно возможный путь модернизации — импорт технологий из-за рубежа. Процесс использования зарубежной технологии и продукции зашел слишком далеко. Так, модернизация и строительство новых объектов индустрии и инфраструктуры всецело базируются на зарубежной технологии. За неимением собственных научных идей и внедряемых разработок, системное заимствование целых объектов и технологических линий в республике возведено в ранг официально принятой и не вызывающей особых забот технической политики.

8. Из-за отсутствия соответствующих заделов научно-технического и инновационного прогресса при решении задач индустриализации отраслей и сфер экономики, которые подверглись деградации и деиндустриализации в переходной период, нужно использовать трансферт технологий. При этом следует помнить, что трансферт технологий не выведет страну на путь инновационного развития, так как эффективность современной экономики и ее конкурентоспособность, как показывает мировой опыт, зависят, в первую очередь, от ее способности генерировать и рационально использовать научные знания, создавать высокий уровень инновационной среды — науки, новых технологий, с выходом на выпуск инновационной продукции. Тенденция подтверждается быстрым ростом вклада инноваций в прирост ВВП развитых стран. Так, в США он увеличился с 31 % в 1980 г. до 35,6 % в 2007 г.; в Японии, соответственно, — с 30,6 до 42,5 %; в ЕС — с 45,5 до 50 %. Использование достижений науки и техники стало ведущим фактором, обеспечивающим 80–85 % прироста производительности труда в развитых странах и ведет к радикальным преобразованиям в экономике многих государств и целых континентов. НТП, создавая основу устойчивого развития, становится ключевым фактором роста ВВП развитых государств, а его уровень определяет границы между передовыми и догоняющими странами. США — крупнейший инновационный центр, генерирующий и аккумулирующий его результаты. Япония с 1940 г. до середины 80-х годов упор делала в основном на усовершенствование изобретений, заимствуемых у других стран (в основном у США и ЕС). Эти страны, особенно США, обеспечивали доступ к своей научно-технической информации. Теперь Япония сама достигла высокого уровня генерации научно-технических знаний и новейшей технологии [6; 79].

То есть трансферт технологий можно использовать лишь как кратковременный инструмент на начальном этапе инновационно-индустриального развития Казахстана.

Таким образом, индустриально-инновационное развитие страны подразумевает высокие качественные параметры работников — чем выше профессиональные качества специалиста, тем больше вероятность успешного освоения им сложных технологий и технического оборудования.

Однако в процессе начавшейся модернизации, обновления основного капитала ряд отраслей, таких как машиностроение, металлообработка и т.п., столкнулись с острой нехваткой высококвалифицированных специалистов, которых национальный рынок труда пока еще представить не может. И потому действующие в Казахстане иностранные нефтяные компании, открывая новые производства западного типа, с соответствующими технологиями, из-за отсутствия кадров широко практикуют привлечение своих специалистов.

Список литературы

- 1 Каренов Р.С. Экономика Казахстана по пути рыночной трансформации. — Т. 2. — Караганда: Профобразование, 2004. — 251 с.
- 2 Данные Агентства Республики Казахстан по статистике за 2006–2012 гг.
- 3 Коржов А.И. Денежно-кредитные механизмы привлечения долгосрочных инвестиций в экономику Казахстана. — М.: Проспект, 2006. — 284 с.
- 4 Айтекенов К. Приоритеты индустриально-инновационного развития Казахстана и роль государственных институтов развития // Экономист. — 2012. — № 6. — С. 42–46.
- 5 Назарбаев Н.А. Казахстан на пороге нового рывка вперед в своем развитии. Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана. — Астана: Ел орда, 2012. — 148 с.
- 6 Кембаев Б.А., Смирнова Н. Г., Садвакасова С. К., Омаргазина С.Т. Информационный мониторинг инновационной деятельности в научно-технической сфере Республики Казахстан // Инновации в СНГ. — 2012. — № 3. — С.78–81.

References

- 1 Karenov R.S. *Kazakhstan's economy on the path of market transformation*, vol. 2, Karaganda: vocational education, 2004, 251 p.
- 2 Agency of the Republic of Kazakhstan of statistics for 2006–2012.
- 3 Korzhov A.I. *The monetary mechanisms for attracting long-term investments into the economy of Kazakhstan*, Moscow: Prospect, 2006, 284 p.
- 4 Ajtekenov K. *Economist*, 2012, 6, p. 42–46.
- 5 Nazarbaev N.A. *Kazakhstan on the eve of a new leap forward in its development. Message from the President of the Republic of Kazakhstan to the people of Kazakhstan*, Astana, 2012, Horde Ate, 148 p.
- 6 Kembaev B.A., Smirnova N.G., Sadvakasova S.K., Omargazina S.T. *Innovations in CIS*, 2012, 3, p. 78–81.

А.Т.Омарова, М.Ф.Грело

Қазақстанның инновациялық даму жағдайындағы қызметкерлерді басқару

Мақалада әлемдік одақ шоғырлану аясында Қазақстанның индустриялық-инновациялық дамуының басымдықтары терең түрде зерттелген. Адами ресурстарды басқаруда индустриялық-инновациялық дамудың жүзеге асыру тапсырмалары қарастырылған. Қазақстандық персоналды басқару теориясының негіздемелері, сондай-ақ қазақстандық адами ресурстарды басқару өзгешеліктері көрсетілген. Қазақстанның инновациялық даму жағдайында адами ресурстарды басқару тетіктерін ұйымдастыруда адамдарға әсер етуші факторлары айқындалған.

A. T. Omarova, M. F. Grello

Personnel management in terms of innovation development in Kazakhstan

This article reviewed the priorities of the strategy of industrial-innovative development of Kazakhstan in conditions of integration into the world community. Shows the tasks of human resource management in the implementation of industrial and innovation development. Shows particularities of Kazakhstan's theory of management staff, as well as due to the specificity of the Kazakhstan authorities. Considered the factors which are affecting to the people in the organization and also considered mechanisms HRM within organization in the conditions of innovative development of Kazakhstan.