

## ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ЮВЕНАЛЬНЫХ СУДАХ КАЗАХСТАНА

*Мутубаева Д.М., докторант юридического факультета КарГУ им. Е.А. Букетова  
Кожакметов Г.З., д.ю.н., профессор КарГУ им. академика Е.А.Букетова*

В рамках реализации пяти институциональных реформ главы государства Плана нации – 100 конкретных шагов казахстанское законодательство претерпело ряд изменений, в частности внедрение института медиации в процессуальное законодательство [1].

Медиация представляет собой важнейший критерий развития демократии. Умение договариваться, приходить в спорах и конфликтах к консенсусу, решению, взаимовыгодному обеим сторонам [2].

В этой связи особо важной сферой в реализации методов медиации является правосудие.

Осознав социально-политические аспекты, можно перейти к более конкретным проявлениям медиативных форм в области законодательства, права и судебной практики. Применительно к правосудию институты гражданского общества у нас пока развиты очень слабо.

Наиболее эффективная форма разрешения, как гражданских споров, так и уголовного правосудия – это медиация. Суть ее в том, что две конфликтующие стороны могут при помощи профессионального посредника, медиатора, достигнуть согласия, не прибегая к долгим судебным разбирательствам. Основная задача медиации не в том, чтобы определить правого и виноватого в конфликте, а в том, чтобы привести стороны к консенсусу.

Нередко суду по делам несовершеннолетних (далее - ювенальный суд) приходится рассматривать дела, от разрешения которых зависит судьба ребенка, подростка. Причем речь идет подчас о запутанных, противоречивых, трудных со всех точек зрения жизненных ситуациях, когда семья почему-либо не может или просто не выполняет свои воспитательные функции. Тогда-то и возникают споры о детях, примечательная особенность которых заключается в их неразрывной связи с воспитанием. Другими словами, суду приходится разрешать споры, возникающие при чрезвычайных обстоятельствах, связанных с ломкой сложившегося уклада быта несовершеннолетнего из-за необходимости коренным образом изменить его в лучшую сторону, что, как правило, сопряжено с глубокими детскими переживаниями. Вот почему для наименее болезненного, мудрого по существу, сочетающегося с видением перспективы разрешения спора о детях мало хорошо знать закон, но нужно ориентироваться в вопросах педагогического характера, в основах детской психологии. И подобного рода знания всякий раз следует сочетать с бережным отношением к родительским правам, чувствам родителей, когда они этого заслуживают. Не случайно, поэтому споры о детях всегда считались и считаются наиболее сложными.

В соответствии со статьей 27 Конституции Республики Казахстан от 30 августа 1995 года, брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства, что является основополагающим моментом в правовом регулировании семейных отношений [3].

Согласно Закона Республики Казахстан «О медиации» от 26 января 2011 года (далее – Закон), медиация – процедура разрешения конфликта, в котором стороны проводят переговоры с целью достижения взаимоприемлемого решения, реализуемая по добровольному согласию сторон с участием одного или нескольких медиаторов. Она дает возможность развиваться гражданскому правосознанию, поэтому вполне может восприниматься в качестве института гражданского общества. Медиация как технология и правовой институт приобретает устойчивые формы в судебной практике [2].

С введением нового уголовного и гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК, ГПК), согласно которым суд принимает меры для примирения сторон, оказывая содействие в урегулировании спора на всех стадиях процесса [4, 5].

Стоит отметить, что специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних Казахстана (далее – ювенальные суды), полностью поддерживаются практики применения примирительных процедур при рассмотрении споров, вытекающих из уголовного и семейно-брачного законодательства. И являются одними из первых судов в республике, внедривших практику применения в судопроизводстве процедуры медиации.

Между тем, сферой применения примирительных процедур являются споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а именно гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, за исключением дел, вытекающих из публично-правовых отношений, если иное не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом (далее – ГПК) или законом [5].

Медиация не применяется по спорам, в которых затрагиваются интересы третьих лиц, либо лиц, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными [2, 5].

Так, до рассмотрения дела по существу, стороны (в которых могут выступать как физические, так и юридические лица) вправе обратиться с ходатайством об урегулировании спора в порядке медиации. Данное ходатайство может быть заявлено одной из сторон либо предложено ювенальным судом на любой стадии процесса.

Одним из способов применения примирительной процедуры в гражданском судопроизводстве являются партисипативные процедуры. Урегулирование спора в порядке партисипативной процедуры, являются одним из нововведений для казахстанского законодательства (ГПК) [5].

Партисипативная процедура как альтернативный способ разрешения споров, предусматривает оказание адвокатами квалифицированной юридической помощи, с учетом правовых последствий своего доверителя, как в плане соблюдения законности, так и в поисках оптимального решения урегулирования спора, недопущения судебных тяжб и волокиты, а также уменьшения нагрузки для судов. При проведении процедуры вмешательство в деятельность адвокатов не допускается. Переговоры в рамках процедуры адвокатами проводятся в интересах своего доверителя, в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» и Кодексом этики адвокатов. При этом адвокаты самостоятельны в выборе средств и методов переговоров, а при наличии обстоятельств, препятствующих в проведении переговоров, должны уведомить об этом своего доверителя.

Целью данной процедуры является поиск взаимоприемлемого разрешения спора собственными усилиями сторон. При этом судьи-медиаторы либо медиаторы при проведении переговоров между сторонами не участвуют. Для проведения переговоров стороны должны быть представлены их адвокатами.

В случае проведения медиации (либо партисипативной процедуры) в соответствии с подпунктом 7) статьи 273 ГПК, суд вправе приостановить производство по делу, на срок - до прекращения указанной процедуры. При этом общий срок приостановления - не более десяти рабочих дней. На время проведения необходимых исследований и действий, которые требует определенного времени необходимо приостановление производства гражданского дела, в связи с необходимостью проведения психологического тестирования обеих семей, в том числе по месту проживания, круга общения и по результатам проведенных исследований представления заключения специалиста-психолога.

Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации (либо партисипативной процедуры) должно соответствовать требованиям статей 176, 177 ГПК, Закону Республики Казахстан «О медиации» и должно быть составлено на языке на котором ведется судопроизводство.

Данная процедура завершается заключением письменного соглашения об урегулировании спора в порядке медиации (либо партисипативной процедуры), достигнутое сторонами в ходе переговоров с участием адвокатов. По результатам утверждения данного соглашения, производство по делу возобновляется и назначается предварительное судебное заседание либо судебное заседание, в случае если производство по данному делу было приостановлено. Вместе с тем, судья проверяет представленное сторонами соглашение об урегулировании спора в порядке медиации (либо партисипативной процедуры) [5].

Суд не должен принимать отказ от иска, признание иска ответчиком и не утверждает данное соглашение, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи либо права, свободы и законные интересы.

Согласно статьи 115 ГПК при заключении сторонами соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, утвержденное ювенальным судом, подлежит возврату из бюджета уплаченная государственная пошлина в полном объеме, что также является одной из новелл при примирении.

Кроме того, дополнительные судебные расходы, заявленные в исковых требованиях подлежат распределению в соответствии с условиями данного соглашения, а в случае отсутствия их в условиях соглашения, считаются взаимно погашенными.

Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации (либо партисипативной процедуры), подписывается сторонами и утверждается судом путем вынесения постановления (определения) о прекращении производства по делу и должно соответствовать требованиям, предъявляемым мировому соглашению.

Исходя из проведенного анализа, проведения необходимых исследований и действий психологического характера занимает достаточно большое время в среднем 1- 2 месяца.

Фактически в сферу возможного применения медиации в судебном процессе работы суда по делам несовершеннолетних могут быть вовлечены все органы ювенальной юстиции, в том числе и психологи.

К примеру, по делу по иску о лишении родительских прав, в целях гармоничного развития ребенка психолог рекомендовал определить место жительства в семье биологического отца. По итогам, которого поступило заявление сторон об утверждении мирового соглашения. Следовательно, судом было вынесено определение об утверждении мирового соглашения.

Вопрос о необходимости сопровождения дел в отношении несовершеннолетних социальными психологами, социальными работниками поставлен и в Концепции развития системы ювенальной юстиции в Республике Казахстан [6].

Целесообразность и своевременность введения специализированного правосудия в отношении несовершеннолетних подтверждается каждодневной и практической деятельностью суда, направленной на выявление причин условий способствующих безнадзорности и правонарушениям в молодежной среде, нарушению прав и интересов детей, постановкой этих проблем во взаимодействии с государственными органами и придерживаться принципа медиации в решении данных вопросов.

Специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних рассматривают дела и споры, возникающие на основе Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров республики.

При рассмотрении гражданских дел, касающихся споров о воспитании детей, учитывая индивидуальный подход к каждой семье с привлечением специалистов психологов 76 % окончены примирением. Здесь были заложены основы медиации. Мирное соглашение в таких случаях предпочтительнее, поскольку родители не придя к обоюдному соглашению, противореча друг другу, травмируют психику ребенка.

Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан предусмотрено примирение в порядке медиации по уголовным делам. В силу статьи 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый могут свободно отрицать свою виновность или признавать себя виновными, примириться с потерпевшим, заключить процессуальное соглашение, соглашение о достижении примирения в порядке медиации.

Примирение подозреваемого с потерпевшим возможно в случаях, предусмотренных законом, в том числе в порядке медиации [4]. Здесь нужно исходить из категории тяжести совершенного преступления небольшой и средней тяжести, в рамках которых предусмотрено достижение соглашения в порядке медиации.

Так, из смысла статьи 68 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее – УК) следует, что лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред. Из части 2 указанной нормы статьи УК усматривается, что несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред. При освобождении от уголовной ответственности к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия [7].

Согласно Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КРКоАП) по категориям дел об административных правонарушениях в ювенальных судах примирение не предусмотрено [8]. Изучение дел показало, что примирение по указанной категории дел не проводилось.

В целом, можно сказать, что работа в Казахстане по практике применения в судопроизводстве примирительных процедур с достижением прорыва в реформировании судебной системы приносит положительный результат.

И придя к заключению, можно сделать вывод о том, что рассмотрение дел с применением примирительных процедур в ювенальных судах республики является обязательным в целях защиты прав и интересов ребенка. Безусловно, под интересами ребенка понимается надлежащее семейное воспитание. Ведь под защитой интересов ребенка подразумевается то, как сложится его будущее, и

каким образом каждый из родителей смогут предоставить ребенку благоприятное развитие. Таким образом, действующее законодательство отвечает современным международным стандартам.

#### Список литературы:

- 1 План нации – 100 конкретных шагов/ Интернет ресурс // <http://www.google.ru/>
- 2 Закон Республики Казахстан «О медиации» от 28 января 2011 года // <http://zan.kz/rus/search/docs/fulltext>
- 3 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года, издательство «Юрист», Алматы, 2010 года
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, база данных «Әділет» // <http://zan.kz/rus/search/docs/fulltext>
- 4 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан. 31.10.2015 г. // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>
- 5 [kzdocs.docdat.com](http://kzdocs.docdat.com)
- 6 Концепции развития системы ювенальной юстиции в Республике Казахстан // [kzdocs.docdat.com/docs/index-20419.html](http://kzdocs.docdat.com/docs/index-20419.html)
- 7 Уголовный Кодекс Республики Казахстан 03 июля 2014 года № 226-V ЗРК // <http://zan.kz/rus/search/docs/fulltext>
- 8 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05 июля января 2014 года // <http://zan.kz/rus/search/docs/fulltext>

### **О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ НОРМАТИВНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*Тагиров Р., магистрант юридического факультета КарГУ им. академика Е.А. Букетова*

Правовую основу юридического статуса нормативных постановлений Верховного Суда РК составляют Конституция РК и принятые в соответствии с ней Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», Закон «О правовых актах», а также нормативное постановление Конституционного Совета РК от 6 марта 1997г. №3 и иные нормативно-правовые акты.

Акты Верховного Суда, дающие разъяснения по вопросам судебной практики, были впервые официально признаны и закреплены в качестве источника права лишь ныне действующей Конституцией РК. Никогда ранее столь однозначно не решался вопрос о признании постановлений Верховного Суда в качестве источника права не только в законодательстве, но и правовой науке. Дискуссии по данной проблеме имеют весьма давнюю историю. Так, П.Е. Орловский еще в 1940 году в своей статье «Значение судебной практики в развитии советского права» высказал мнение о том, что постановления Пленума Верховного Суда СССР являются своеобразными нормативными подзаконными актами [1, 30].

В целом же, изучение природы данных актов тесно увязывалось с природой самого толкования и применения права, т.е. могут они в себе содержать некие правотворческие элементы или нет. В зависимости от ответа на данный вопрос тот или иной автор придерживался в отношении правовой природы постановлений Пленума Верховного суда СССР соответствующей позиции. Так, в частности, И.Б. Новицкий считал неправильным утверждение о том, что процесс толкования и применения многих законов неразрывно связан с выработкой конкретизирующих их положений. В связи с этим руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР он трактовал лишь как акты толкования и разъяснения норм права, имеющие своей целью обратить внимание судов на ошибки, допускаемые ими при применении норм, и устранить эти ошибки [1, 29].

Впервые в истории конституционного развития Казахстана был очерчен круг действующего права, в который, согласно п.1 ст.4 Конституции РК, вошли нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики. В соответствии с данным пунктом нормативные постановления Верховного Суда РК являются источником действующего права и ими могут устанавливаться новые нормы, не имеющиеся в иных источниках права. Данное конституционное положение получило свою