

## РОЛЬ ИНСТИТУТА КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В УКРАИНЕ

*Мелех Б. В.*

*кандидат наук по государственному управлению, доцент, доцент кафедры права Львовского национального университета ветеринарной медицины и биотехнологии имени С.З. Гжицького Львов, Украина*

*Мелех Л. В.*

*кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры хозяйственно-правовых дисциплин Львовского государственного университета внутренних дел Львов, Украина*

Эффективная защита прав и свобод человека и гражданина является необходимым условием для функционирования правового, демократического государства. Важную роль в этом контексте наделяются деятельности органов конституционной юрисдикции относительно правовой охраны конституции, которые призваны обеспечивать ее верховенство на территории нашего государства.

Данная проблематика отражается в работах Д. Белова, А. Головина, П. Евграфова, М. Козюбры, Я. Мачужак, В. Погорилка, А. Селиванова, А. Стрижака, И. Тимченко, Ю. Тодыки, В. Шаповала, Л. Юзькова и др. В то же время место и роль органа конституционной юрисдикции в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина в юридической литературе остается исследованы недостаточно.

Государство может считаться правовым лишь в том случае, когда в ней уважаются, обеспечиваются, признаются, гарантируются и защищаются права человека. С целью повышения роли свобод и прав человека и гражданина в Украине, определяется правовым государством статьей 8 Конституции Украины задекларировано право по обращению в суд с целью защиты конституционных свобод и прав человека и гражданина руководствуясь непосредственно Конституцией Украины [1].

Одним из главных принципов существования и функционирования правового государства выступает верховенство конституции в системе нормативно-правовых актов. Для обеспечению соблюдения конституции в большинстве государств созданы институты конституционного контроля, выражающиеся в лице того или иного органа конституционной юстиции [2, 93]. Такой орган появился также в Украине с принятием Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» еще в 1996

Принятие данного закона открыло путь для реального внедрения в государстве конституционной юстиции. «Создание единого органа конституционной юрисдикции можно считать одним из важнейших актов становления Украинского государства как демократического, правового и как важный шаг для построения гражданского общества и вхождения в европейское и мировое сообщество», - отмечал Л. Д. Кучма экс-президент Украины [3, 12].

Статьей 147 Конституции Украины предусмотрено, что Конституционный Суд Украины является единственным органом конституционной юрисдикции [1]. Тем самым европейскую модель конституционной юрисдикции задекларировано и в Украине, определяющим признаком которой выступает конституционный контроль, осуществляется специализированным судебным органом централизованно, что не входит в систему судов общей юрисдикции. Также известно, что во второй основной (американской) модели конституционный контроль является децентрализованным и осуществляется судами общей юрисдикции.

Отнесение Конституционного Суда Украины, прежде всего, к европейской модели конституционной юрисдикции, который предусматривает более широкие полномочия конституционных судов, чем установление соответствия конституции отдельных

правовых актов, устанавливает место и роль единственного органа конституционной юрисдикции в защите свобод и прав человека.

Весомым признаком, что устанавливает место Конституционного Суда Украины в защите свобод и прав человека является его компетенция. Значение компетенции судов конституционного контроля, даже при условии принадлежности их к одной (в нашем случае - европейской) системы конституционной юрисдикции, может быть различной, однако функция конституционного контроля в форме проверки на соответствие конституции нормативно-правовых актов является общей для всех.

Поэтому, к факторам, устанавливают значение Конституционного суда в защите свобод и прав человека, следует отнести основные принципы (основы), на которых основываются его задачи и деятельность, полагаются на конституционный суд.

Но прежде всего следует учитывать и то, что социальные интересы и сосредоточение внимания на проблематику прав человека привели к созданию именно такого эффективного инструмента их защиты, которым во многих странах Европы являлись конституционные суды [4, 164].

Необходимо отметить, что с целью исследования возможности Конституционного Суда Украины относительно защиты свобод и прав человека рассматривается в широком смысле и охватывает реализацию, утверждения, обновления, охрану и сама защита свобод и прав человека.

Функция защиты свобод и прав человека как определяющего направления деятельности Конституционного Суда Украины в первую очередь следует из положений статьи 3 Конституции Украины, согласно которой человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью, права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства. А частью 1 статьи 55 Конституции Украины предусмотрено, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом [1].

Поэтому можно утверждать, что именно Конституцией Украины, определены утверждение и защиту прав человека определяющим обязанностью государства, и обусловлено максимальное полное обеспечение правовыми средствами охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина. Одной из важных институциональных гарантий относительно защиты прав человека в Украине является Конституционный Суд Украины - единственный орган конституционной юрисдикции нашего государства.

Так, согласно статье 1 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины», функцией Конституционного Суда Украины выступает гарантирование верховенства Конституции Украины, который является Основным Законом государства на всей территории Украины [5]. Учитывая вышеизложенное можно заметить, что, обеспечивая правовую охрану Конституции Украины и осуществляя таким образом ее верховенство на всей территории Украины, Конституционный Суд Украины самым тем способствует реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина, непосредственно гарантированы в соответствующих положениях Конституции Украины.

В данном случае следует согласиться с мнением Я. Мачужак относительно того, что «одной из основных функций Конституционного Суда Украины в системе юридической охраны Конституции Украины является защита прав и свобод человека и гражданина» [6, 103].

Также интересна позиция судьи Конституционного Суда Украины Н. Мельника, которая была изложена в особом мнении относительно вывода Конституционного Суда Украины по делу по соответствию законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины что касается децентрализации власти требованиям статей 157 и 158 Конституции Украины от 30.07.2015 г. . № 2-в / 2015, согласно которой правовая охрана Конституции Украины определяется как основополагающая гарантия прав и свобод граждан Украины [7].

Как отметил А. Селиванов, Конституционный Суд Украины защищает права и свободы граждан, и другие конституционные ценности присущими именно ему средствами [8, 6]. Поэтому было бы целесообразно исследовать указанную функцию органа конституционной юрисдикции именно через призму его полномочий.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 150 Конституции, к полномочиям Конституционного Суда Украины относят следующие: 1) решение вопросов о соответствии Конституции Украины (конституционности) законов и других правовых актов Верховной Рады Украины; актов Президента Украины; актов Кабинета Министров Украины; правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым; 2) официальное толкование Конституции Украины и законов Украины. Кроме того, в полномочия Конституционный Суд Украины относят дачу выводов о: о соответствии Конституции Украины действующих международных договоров Украины или тех международных договоров, которые вносятся в Верховную Раду Украины для дачи согласия на их обязательность; относительно соблюдения конституционной процедуры расследования и рассмотрения дела об устранении Президента Украины с поста в порядке импичмента (предусмотрено статьей 151 Конституции Украины); относительно соответствия законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины требованиям статей 157 и 158 Конституции (предусмотрено статьей 159 Конституции Украины) [1]. Следует подробнее рассмотреть отдельные направления защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Украины в контексте вчинювання органом конституционной юрисдикции данных полномочий.

Одной из важнейших задач Конституционного Суда Украины, на который необходимо обратить внимание, является защита прав и свобод человека и гражданина, то есть не только защиту данных прав судом по собственной инициативе, но и возможность гражданина непосредственно самому обратиться в Конституционный Суд Украины в случае нарушения на его мнению его прав и свобод.

Функция защиты прав и свобод человека и гражданина реализуется при здійснюванні Конституционным Судом Украины едва ли не всех его полномочий. Функция защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Украины ранее ни в Конституции Украины, ни в ранее действовавшем Законе Украины «О Конституционном Суде Украины» прямо не была предусмотрена. Но такая функция является ведущей в деятельности данного органа конституционной юрисдикции.

Реализацию Конституционным Судом Украины функции защиты прав и свобод следует рассматривать в определенных аспектах в соответствии с его полномочий и компетенции.

В соответствии с мировой практикой, органы конституционной юрисдикции защищают свободы и права человека через проверку законов и других нормативно-правовых актов с точки зрения их соответствия конституции, а также через осуществление официального толкования Конституции и законов.

Итак, как мы можем видеть, одной из форм защиты основных свобод и прав человека выступает конституционный контроль. Конституционный Суд Украины в соответствии со статьями 150, 151 и 159 Конституции Украины, осуществляет предварительный (превентивный) и следующий (репрессивный) конституционный контроль.

Вышеупомянутые виды конституционного контроля прежде всего играют важную роль в механизме защиты Конституционным Судом Украины прав и свобод человека. Но они рассматриваются в общем смысле, то есть наделены «абстрактным характером» и не являются действенными в конкретных правоотношениях, требующих немедленного урегулирования.

В законодательстве Украины ранее предусматривалась возможность лица обратиться в Конституционный Суд Украины по поводу конституционности законов и, соответственно, защищать свои права, если они были ограничены, суженные по содержанию или объему относительно имеющихся и гарантированных Конституцией Украины.

Речь шла о прямой доступ лиц к конституционному правосудию, по возможности не ждать, когда народные депутаты или Президент Украины поддержит индивидуальное обращение о нарушенном праве человека в действующих законах, а собственными силами будет возможность устранять нарушения конституционных прав.

В статье 8 Конституции Украины определено, что обращение в суд с целью защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина непосредственно на основании Конституции Украины гарантируется [1]. Но существуют трудности в понимании лицами предоставленного им права в отношении защиты своих конституционных прав в суде. В связи с этим лица, пытаясь защитить свои конституционные права, прежде всего обращаются в суды общей юрисдикции, на практике оставляют их без рассмотрения вообще, на основании неподведомственности таких дел общем судопроизводству [9, 34].

Также необходимо отметить, что полномочия вышеупомянутых субъектов конституционного представления в защите прав и свобод человека неодинакова. В практической работе органов конституционного правосудия в странах Европы можно увидеть, что ни должностные лица органов государственной власти, ни суды общей юрисдикции не могут использовать возможности конституционного правосудия в отношении защиты свобод и прав человека так активно, как это осуществляют именно физические лица [10, с . 77]. Как отмечает немецкий специалист П. Геберле в области конституционного права, именно граждан следует считать определяющими гарантами конституционных принципов и ценностей [11, 52].

Следует отметить, что Конституционный Суд Украины, трактуя нормы Конституции Украины, должен выяснить прежде всего их сущность, направленность, идею, что позволит правильно раскрывать их содержание. В этом случае речь идет о надлежащем обеспечении судом верховенства конституции, прежде всего: верховенства взглядов, идей, концепций, которые закреплены в ней в той или иной форме. Так В. Зорькин, который как председатель Конституционного Суда РФ, базировался на опыте интерпретации Основного Закона, утверждал, что Конституционный Суд должен находить дух конституции и не может руководствоваться в принятии решений сугубо буквой конституции [12].

Также следует помнить о том, что право является явлением гораздо более динамичным от лучших и самых конституционных формул и поэтому это должно исключать сугубо позитивистской подход к его толкованию и применению [13, с. 33] .. Кроме того, необходимо учесть, что содержание положений конституции, являются фундаментальными имеет именно философский характер и поэтому такое явление, которым является конституция, требует еще и философского осмысления, еще и к тому же с позиций объективной действительности.

Значимость Конституционного Суда Украины в защите основных прав и свобод человека в значительной степени базируется на основе верховенства права, является одним из основополагающих в его деятельности. А это значит, что Конституционный Суд Украины должен обеспечивать господство права в обществе, однако не только в смысле господства закона (принцип верховенства закона), но и в смысле господства справедливости, свободы, нравственности, равенства в законах и нормативно-правовых актах.

В вопросе исследования такого явления как верховенство права в деятельности Конституционного суда необходимо учесть и позицию известного ученого-юриста Г. Кельзена, который отметил, что любой нормативный правовой акт, в котором содержится позитивное право хотя бы в какой-то части, является неопределенным, а судья в таком случае хоть и не является законодателем, однако он выступает творцом права [14, 152].

По этому вопросу профессор П. Рабинович придерживается позиции согласно которой суть принципа верховенства права заключается в подчиненности государства и его институтов правам человека [15, 44]. Именно такое мнение согласуется полностью с конституционным положением которое отмечает, что права и свободы и их гарантии

определяют содержание и направленность деятельности государства, а утверждение и обеспечение прав и свобод выступает ее главной обязанностью. Именно такое понимание верховенства права дает основание объективно утверждать, что вся деятельность Конституционного Суда Украины должна быть направлена на утверждение и обеспечение прав и свобод человека.

Также следует заметить, что верховенство права составляет в том числе право негосударственного происхождения, объективно обусловлено достигнутым уровнем культуры и экономики человечества, и которое, соответственно, должно быть равным и всеобщим для всех. Поэтому, совершая свою деятельность согласно принципу верховенства права, Конституционный Суд Украины должен принимать решения и с позиции естественного права, учение о котором отмечает, что именно позитивное право тогда является действующим, когда оно не противоречит естественному праву. Поэтому, определяя место и роль Конституционного суда в защите основных прав и свобод человека, нужно прежде всего отметить, что в основе этой деятельности должны быть принципы верховенства права и верховенства конституции.

Одной из форм защиты основных свобод и прав человека выступает конституционный контроль. Это является специфической функцией специально наделенными соответствующими задачами органов государственной власти, к которым прежде всего относятся парламент, правительство, глава государства, специализированные органы: квазисудебные органы, конституционные суды и суды общей юрисдикции. Однако со становлением конституционных судов (как органов судебной власти) конституционный судебный контроль начали отождествлять с конституционным контролем [16, 55]. Это уже выступает признаком значимости конституционных судов в обеспечению защиты прав и свобод человека и верховенства конституции.

Еще один конституционный контроль Конституционного Суда Украины касается актов, вступивших в силу. Предметом такого контроля выступают законы и иные нормативные правовые акты Верховной Рады Украины, акты Президента Украины, акты Кабинета Министров Украины, акты Верховной Рады Автономной Республики Крым, через проверку на соответствие их Конституции Украины.

Следует заметить, что конституционный контроль может совершаться и в процессе толкования законов Украины, когда при установлении признаков их несоответствия Конституции Украины. Тогда в этом производстве должно решаться вопрос конституционности. Но сама функция толкования закона и конституции хотя не относится к контролирующим, однако чрезвычайно важной в осуществлении защиты прав и свобод человека.

Следующей специфическим признаком украинской модели конституционного контроля является возможность защиты основных прав и свобод во время того когда возникают коллизии правовых актов и когда их нормами противоречиво регулируется порядок реализации таких прав. Обычно во время такого нормоконтроля Конституционный Суд Украины не уполномочен устранять эту коллизию правовых актов. А когда возникает такая ситуация, он прекращает производство в этой части. Также нужно учесть, что устранение коллизий в праве происходит путем осуществления правотворчества или принятием коллизионных норм.

По Конституционного Суда Украины, то при таких обстоятельствах единому органу конституционной юрисдикции предоставлено право признавать неконституционными нормы, устанавливающие различный порядок реализации одних и тех же конституционных прав и свобод, при условии, что они действительно ограничивают возможности использования таких прав. Именно поэтому, надо полагать, что здесь Конституционный Суд Украины в значительной степени должен выступать как правотворец, поскольку из нескольких выбирает только один порядок реализации основных прав и свобод, а другие определяет не только как неконституционные, но и как

недействительные. Нужно зауважити, что в других случаях нормоконтроля непосредственно право признавать нормативный акт недействительным Конституционному Суду Украины не предоставляется.

Подводя итоги необходимо отметить, что именно Конституционный Суд Украины занимает ведущее и одновременно особое место в механизме защиты основных прав и свобод человека. Именно он способствует раскрытию сути содержания конституционных прав и свобод, предоставляет возможность полной их реализации. Благодаря нормоконтролю он защищает права и свободы и устраняет причины их нарушения. Решение, практика и правовые позиции Конституционного Суда Украины являются ориентиром в деятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти в вопросах, касающихся прав и свобод. Защита прав и свобод остаются одной из главных задач Конституционный Суд Украины и должны осуществляться ним через реализацию совокупности его полномочий.

#### Список литературы:

1. Конституция Украины: Принята на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 года // Ведомости Верховной Рады Украины.- 1996.- № 30, ст. 141. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#Text>

2. Бакирова И. А. Конституционное обращение и конституционная жалоба: преимущества и недостатки. Бюллетень Министерства юстиции Украины. 2008. № 1 (75). С. 93-102.

3. Константный А. В. Конституционные преобразования не могут обойти правового механизма судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина. Бюллетень Министерства юстиции Украины. 2007. № 1. С. 12-18

4. Шаповал В. М. Роль Конституционного Суда Украины в защите прав человека. Актуальные проблемы формирования правового государства в Украине. В 2-х частях. Х. : Нац. юрид. акад. Украина, 2000. Ч. 1. С. 163-166.

5. О Конституционном Суде Украины: Закон Украины от 13 июля 2017 № 2136-VIII. Сведения Верховной Рады Украины. 2017, № 35, ст.376. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#Text>

6. Мачужак Я. Взаимодействие Конституционного Суда Украины и судов общей юрисдикции в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина. Конституционный Суд в системе органов государственной власти: актуальные проблемы, пути их решения. М.: Ин Юре, 2008. С. 102-113.

7. Заключение Конституционного Суда Украины по делу по обращению Верховной Рады Украины о предоставлении вывода о соответствии законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины относительно децентрализации власти требованиям статей 157 и 158 Конституции Украины от 30.07.2015 г.. № 2 в / 2015. Официальный сайт Конституционный Суд Украины URL: [www.ccu.gov.ua](http://www.ccu.gov.ua).

8. Селиванов А.А. Конституционная юрисдикция: понятие, содержание, принцип верховенства права, правовые позиции по делам прав человека и конституционные конфликты в сфере публичной власти: Ин Юре. 2008. 120 с.

9. Кучма Л. Д. Не человек для государства, а государство для человека новая форма общественных отношений. Правительственный курьер. 2001. 20 октября.

10. Владыченко С. Д. Проблемы формирования эффективного механизма защиты прав и свобод человека Конституционным Судом Украины. Бюллетень Министерства юстиции Украины. 2005. № 6 (44). С. 76-81.

11. Геберле П. Общие проблемы конституционного права и Конституционного Суда на материале «немецкой модели» с точки зрения на Украину. Вестник Конституционного Суда Украины. 1998. № 2. С. 52.

12. Чернега Ю. Восстановление неконституционного порядка. Закон и бизнес. 2005. 26 ноября -2 декабря.
13. Козюбра Н. И. Принципы верховенства права и верховенства Конституции: Соотношение. Конституционное строительство в Украине: теория и практика. 2000. С. 33-34.
14. Кельзен Ганс. Чистый правоповедение: с доп. : Пробл. справедливости .Пер. с нем. А. Мокровольская. М. : Юниверс, 2004. С. 375.
15. Юридическая энциклопедия в 6 т. Ред. кол. : Ю. Шемшученко (отв. ред.) и др. М. : Рус. енцикл., 1998. Т.1. С. 342.
16. Аверьянова В.Б., Батанов А.В., Баулин Ю.В. Конституция Украины: Научно-практический комментарий и др. ; Ред.кол. Ций, В. Я. Битяк Ю. П., Денежный Ю. М.та др. М. : Изд-во «Право»; М. : Концерн «Издательский Дом» Ин Юре », 2003. С. 738.

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ЖЕРГІЛІКТІ ӨКІЛДІ ОРГАНДАРДЫҢ ҚЫЗМЕТІН ЖЕТІЛДІРУІНЕ ҚАТЫСТЫ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІНЕ СИПАТТАМА**

*Мусилимова К. С.*

*Академик Е.А.Бөкетов атындағы ҚарМУ  
конституциялық және халықаралық құқық кафедрасының профессоры, з.ғ.к.*

*Билялова М.И.*

*Академик Е.А.Бөкетов атындағы ҚарМУ  
конституциялық және халықаралық құқық кафедрасының доценті, PhD доктор*

Қазақстан Республикасы Конституциясының 86-бабында жергілікті өкілді органдар - мәслихаттар тиісті әкімшілік-аумақтық бірліктер тұрғындарының ерік-жігерін білдіріп, ұлттық мүдделерді ескере отырып, оны жүзеге асыру үшін қажетті шараларды анықтайды және олардың орындалуын бақылайды [1].

Қазақстан Республикасы өзінің тәуелсіздігіне ие болған сәттен бастап мемлекет пен қоғам өмірінде түбегейлі өзгерістер болды. Құқықтық, демократиялық мемлекетті қалыптастыру жолында адам құқықтары мен бостандықтары басты назарға иеленді.

Қазақстан Республикасын құқықтық мемлекет ретінде мінездейтін негіздердің бірі болып мемлекеттің – адамдардың құқықтары мен бостандықтарын жоғары құндылық ретінде тануы табылады. Конституцияның бірінші бабында: «Қазақстан Республикасы өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет» деп санайды және жоғары құндылық болып адам - оның өмірі, құқықтары мен бостандықтары табылады.

Осы орайда айта кететін болсақ, «Жергілікті мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы» Қазақстан Республикасының Заңы мәслихаттардың жергілікті атқарушы органдарға қатысты бірқатар бақылау өкілеттіктеріне ие болуын көздейді [2]. Алайда осы өкілеттіктер тізбесінде тиісті әкімдердің немесе әкімдіктердің актілерінің күшін жою немесе тоқтата тұру құқығы жоқ. Бұдан басқа, құқықтық актілерді шығару кезінде заңдылықты бұзу фактілері үшін әкімдерді жауапкершілікке тарту бойынша ұсынымдарды беру және қарау рәсімі белгіленбеген. Жергілікті мемлекеттік басқаруға арналған ғылыми зерттеулерде мәслихаттарда тиісті жергілікті атқарушы билік органдарының қызметіне Ықпал етудің нақты тетіктерінің болмауы фактісі байқалады және жергілікті өкілді органдардың бақылау функцияларын күшейту қажеттігі көрсетіледі. Л. Т. Жанұзақованың «жергілікті атқарушы билік органдарының қызметін бақылаудың әлсіреуі атқарушы аппарат тарапынан заңдылықты бұзуды күшейтудің факторы болуы мүмкін» деген пікірімен келіскен жөн [3, 33 б]. Өкілді органдардың бақылаудың қажеттілігі мен тиімділігі жергілікті басқару деңгейіндегі басқару тәжірибесімен де дәлелденеді.