

DOI 10.31489/2023L2/58-67  
УДК 347.514.2(470+476+574)

А.А. Мукашева\*<sup>1</sup>, Д.М. Горохов<sup>2</sup>, Н.А. Шингель<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан;

<sup>2</sup>Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия;

<sup>3</sup>Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь  
(E-mail: anarabai@mail.ru, bam051289@inbox.ru, svetlanka\_8709@mail.ru)

## Юридическая ответственность за нарушение законодательства об охоте в России, Беларуси и Казахстане

В статье представлены результаты комплексного исследования норм об юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту, установленных в трех государствах ЕАЭС. Актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена необходимостью совершенствования теоретических аспектов юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту, проблем правильной квалификации незаконной охоты, нарушения правил охоты и смежных составов правонарушений. Основной целью данного исследования является установление сходных, сопоставимых механизмов правового регулирования в данной области, выявление специфики конструирования норм об ответственности в каждом государстве, формирование общих научно-доктринальных взглядов, обосновывающих необходимость гармонизации и унификации законодательства. Сформулированы выводы о том, что в настоящее время в России, Беларуси и Казахстане действует сходное законодательство; применяются гармонизированные правовые нормы и терминология; установлены сходные механизмы правового регулирования отношений, возникающих в связи с реализацией юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту. Вместе с тем выделены отличия при установлении административной и уголовной ответственности, отмечен положительный опыт построения норм и предложено его применение в других государствах.

*Ключевые слова:* административная ответственность, гражданско-правовая ответственность, Евразийский экономический союз, нарушение правил охоты, незаконная охота, объекты животного мира, охотничьи ресурсы, охотничьи угодья, юридическая ответственность за нарушение правил охоты, незаконная охота, уголовная ответственность.

### Введение

Одним из важных направлений обеспечения экологической безопасности является сохранение объектов животного мира, что подтверждается принятием соответствующих правовых актов на международном уровне: Стокгольмская декларация (1972) [1], Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (1973) [2], Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (1992) [3] и другие международные правовые акты.

На национальном уровне в трех государствах ЕАЭС (Россия, Беларуси и Казахстане) ряд международных стандартов имплементирован в законодательство, однако некоторые нормативно-правовые акты об ответственности за нарушение законодательства об охоте требуют более детальной проработки и внесения дополнений и изменений. В частности, в уголовном законодательстве Республики Казахстан недостаточно четко разграничены уголовные правонарушения за незаконную охоту и

\* Автор-корреспондент. E-mail: anarabai@mail.ru

незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами животных.

Актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена не только необходимостью совершенствования теоретических аспектов юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту, но и потребностями практики: не только ростом количества совершаемых правонарушений в данной области, но и проблемами правильной квалификации незаконной охоты, нарушения правил охоты и смежных составов правонарушений.

#### *Методы и материалы*

Применены формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования при проведении сравнительно-правового анализа законодательств России, Беларуси и Казахстана, регламентирующих юридическую ответственность за незаконную охоту. В основном, был применен теоретический метод исследования — метод структурно-системного анализа.

При исследовании темы была изучена юридическая литература о юридической ответственности в экологическом праве, в том числе об ответственности за нарушение правил охоты и незаконную охоту авторов из России, Беларуси и Казахстана.

#### *Обсуждение*

В Российской Федерации за нарушение правил охоты и незаконную охоту в соответствии со ст. 57 ФЗ «Об охоте» установлена административная, уголовная и гражданско-правовая ответственность.

Административная ответственность предусмотрена ст. 8.37 «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В статье 8.37 КоАП РФ содержатся четыре состава различных правонарушений: 1) нарушение правил охоты (ч. 1); 2), повторное в течение года нарушение правил охоты (ч. 1.1); 3) охота с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты либо недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты (ч. 1.2); 4) непредъявление уполномоченному лицу (например, охотинспектору) охотничьего билета, разрешения на добычу охотничьих ресурсов, путевки либо разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия в случае осуществления охоты с охотничьим огнестрельным и (или) пневматическим оружием (ч. 1.3).

Признаками объективной стороны всех составов правонарушений являются действия (бездействие), направленные на нарушение соответствующих правил. Все составы формальные, поскольку диспозициями частей 1–1.3 ст. 8.37 КоАП РФ не предусматривается наступление вредных последствий; сами диспозиции бланкетные — используются ссылки на нормы законодательства (правил), которые следует применять при осуществлении квалификации. В соответствии со ст. 23 ФЗ «Об охоте» основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются Правила охоты, которые утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти [4].

С субъективной стороны правонарушения, перечисленные в ч. 1–1.3 ст. 8.37 КоАП РФ, могут совершаться умышленно или по неосторожности; субъектами являются физические и должностные лица.

В качестве санкций нормы ч. 1–1.3 ст. 8.37 предусматривают три вида административных наказаний: штраф, конфискация орудий совершения правонарушения и добычи, полученной с нарушением правил охоты, лишение специального права, предоставленного физическому лицу (ст. 3.2 КоАП РФ). Административный штраф или лишение специального права (права охоты) применяются в качестве основного наказания, а конфискация орудий совершения правонарушения и незаконной добычи — дополнительного. Размеры штрафов, в зависимости от состава и субъекта административного правонарушения (физическое или должностное лицо), установлены в диапазоне от четырех тысяч до пятидесяти тысяч рублей; срок лишения права охоты — от одного года до трех лет [5; 388].

Кроме ответственности за нарушения правил охоты, КоАП РФ предусмотрена ответственность по ст. 8.35 за добычу редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка. Причем под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых

международными договорами, для целей ст. 8.35 КоАП РФ понимается изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения.

Уголовная ответственность за незаконную охоту установлена ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). В диспозиции статьи понятие незаконной охоты не сформулировано, поэтому разграничение уголовно наказуемой незаконной охоты и нарушений правил охоты, образующих административные правонарушения, проводится по таким признакам, содержащимся в ст. 258 УК РФ, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Согласно Примечанию к этой статье, крупным признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике [6], превышающий сорок тысяч рублей, особо крупным — сто двадцать тысяч рублей.

Статья 258 УК РФ содержит два состава незаконной охоты — основной (ч. 1) и квалифицированный (ч. 2), предусматривающий наказание за незаконную охоту, совершенную лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившую особо крупный ущерб.

Уголовные наказания за незаконную охоту установлены в виде высоких штрафов (до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до двух лет — по ч. 1 ст. 258; от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет — по ч. 2 ст. 258).

Альтернативой штрафу могут быть исправительные работы (на срок до двух лет, это наказание предусмотрено только ч. 1 ст. 258) либо лишение свободы (на срок до двух лет — по ч. 1 и на срок от трех до пяти лет — по ч. 2).

Часть 2 ст. 258 УК РФ предусматривает также дополнительное наказание — лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, назначаемое по усмотрению суда, исходя из обстоятельств дела.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение правил охоты или незаконную охоту применяется независимо от административного или уголовного наказания и состоит в возмещении вреда, причиненного охотничьим ресурсам. Возмещение может быть добровольным или присуждаться в судебном порядке. Расчет ущерба производится на основании утвержденных в соответствии с ФЗ «О животном мире» (ст. 56) и ФЗ «Об охоте» (ст. 58) такс и методик исчисления ущерба, причиненного животному миру и охотничьему ресурсу, а при их отсутствии — исходя из затрат на воспроизводство охотничьих ресурсов.

В настоящее время действует методика и таксы для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденные Минприроды России [7].

Важно, что с виновных, помимо ущерба, причиненного незаконным добыванием зверей и птиц, подлежит взысканию как неосновательное обогащение, также и стоимость незаконно добытой продукции — мяса, шкуры и т.п. (ст. 59 ФЗ «О животном мире», ст. 59 ФЗ «Об охоте», ст. 1102, 1105 ГК РФ). При этом средства, вырученные от реализации незаконно добытой продукции, зачету в счет возмещения ущерба не подлежат. Безвозмездное изъятие или конфискация объектов животного мира не освобождает граждан, юридических лиц, незаконно добывших объекты животного мира, от обязанности возместить ущерб, нанесенный объектам животного мира, охотничьим ресурсам и среде их обитания.

Причинителями вреда объектам животного мира — охотничьему ресурсу и среде его обитания — являются физические и юридические лица, нарушившие правила охоты, а также физические лица, признанные виновными в незаконной охоте.

В качестве потерпевшей стороны и, соответственно — взыскателем компенсации вреда (ущерба) судом могут быть признаны: уполномоченный орган государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, а также орган местного самоуправления. Если правонарушение совершено на закрепленных охотничьих угодьях, потерпевшими (взыскателями) могут являться юридические лица и индивидуальные предприниматели, заключившие охотхозяйственные соглашения и обеспечивающие проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и созданию охотничьей инфраструктуры на закрепленных за ними охотничьих угодьях. Органы государственной власти осуществляют полномочия по возмещению вреда объектам животного мира —

охотничьим ресурсам в порядке осуществления государственного охотничьего надзора (ст. 40 ФЗ «Об охоте»). Так, согласно п. 3, 6 ч. 3 ст. 40 ФЗ «Об охоте» должностное лицо органов государственного охотничьего надзора выдает предписания, в том числе о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда охотничьим ресурсам, предъявляет иски о взыскании средств в счет возмещения ущерба, нанесенного охотничьим ресурсам [8].

В целях обеспечения единства судебной практики применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял специальные постановления, в которых содержатся разъяснения и толкование норм, в том числе регулирующих возмещение вреда, причиненного объектам животного мира, охотничьим ресурсам и среде их обитания [9, 10].

В Республике Беларусь за нарушение законодательства об охоте и охотничьем хозяйстве наступает уголовная, административная и иная ответственность (п. 86 Правил ведения охотничьего хозяйства, п. 112 Правил охоты).

Административная ответственность в сфере охоты и охотничьего хозяйства наступает за правонарушения, составы которых систематизированы в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 г. № 91–3 (далее — КоАП РБ). КоАП РБ предусматривает ответственность за нарушение правил ведения охотничьего хозяйства и охоты (ст. 16.27), не разграничивая эти два направления, в том числе:

- охоту без надлежащего разрешения, либо в запрещенных местах, либо в запретное время, либо запрещенными орудиями, либо запрещенными способами, либо в запрещенные сроки;
- перемещение (транспортировку) либо разделку диких животных, относящихся к объектам охоты, в том числе погибших, или их частей в случаях, запрещенных законодательными актами об охране и использовании животного мира;
- нарушение порядка планирования изъятия охотничьих животных нормируемых видов либо условий ведения охотничьего хозяйства и охоты, установленных для охотохозяйственной зоны, и другие.

Ряд составов, закрепленных в данной статье, предусматривает усиление ответственности с учетом повторности совершения правонарушения в течение одного года, но без применения уголовной ответственности за данные деяния. К таким относится, например, нарушение правил безопасности охоты, либо невыполнение или ненадлежащее выполнение руководителем охоты обязанностей, предусмотренных правилами ведения охотничьего хозяйства и охоты, либо невыполнение участником охоты законных указаний руководителя охоты и некоторые другие.

Уголовная ответственность наступает в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь (далее — УК РБ) за следующие деяния:

- незаконная охота (ст. 282 УК РБ);
- незаконное перемещение (транспортировка) или разделка диких животных (ст. 282–1 УК РБ) [11; 39]. Эта статья дополнила нормы об ответственности за незаконную охоту для тех случаев, когда факт незаконной охоты не может быть достоверно установлен, но имеет место незаконное использование продукции охоты.

При этом обязательным условием наступления уголовной ответственности является наличие квалифицирующих признаков данных преступлений (повторность, причинение ущерба в крупном размере, принадлежность животного к охраняемым видам, совершение действий на особо охраняемых или радиоактивно загрязненных территориях, совершение деяния лицом, ранее судимым за данные преступления, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий и др.), в противном случае наступает административная ответственность.

*Гражданско-правовая ответственность.* Особенности возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства об охоте и охотничьем хозяйстве, вытекают из многообразия форм его проявления. В п. 84 Правил ведения охотничьего хозяйства установлена общая норма: вред, причиненный окружающей среде в результате незаконного изъятия или уничтожения диких животных и вредного воздействия на среду их обитания, подлежит возмещению лицом, причинившим его, в размере, определенном по таксам, установленным Президентом Республики Беларусь, а в случае невозможности их применения — по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. В настоящее время таксы утверждены Указом Президента Республики Беларусь от 24.06.2008 г. № 348 «О таксах для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде» в специальном при-

ложении (Приложение № 12). Тем самым происходит систематизация норм о возмещении вреда окружающей среде и отдельным природным ресурсам с вычлениением этих норм из специального законодательства об охоте и ведении охотничьего хозяйства. Требования о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в результате незаконного изъятия или уничтожения диких животных и вредного воздействия на среду их обитания, предъявляются Госинспекцией охраны животного и растительного мира, Минлесхозом. Незаконно добытая продукция охоты и используемые при этом орудия охоты подлежат обязательному изъятию, а при невозможности изъятия продукции охоты взыскивается их стоимость в порядке и размерах, установленных законодательством (п. 116 Правил ведения охотничьего хозяйства).

Главой 11 Правил охоты установлен порядок применения специальной меры ответственности в виде лишения права охоты в случае выявления фактов нарушения лицом установленных правил и причинения ущерба животному миру, а также при применении к виновному административной или уголовной ответственности.

В Республике Казахстан за нарушения законодательства об охоте и ведении охотничьего хозяйства установлена административная, уголовная и гражданско-правовая ответственность.

*Административная ответственность.* В Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 г. (далее — КоАП РК) содержатся две статьи по интересующему нас вопросу: статья 382 «Нарушение требований пользования животным миром и правил охоты» и статья 385 «Нарушение правил ведения охотничьего хозяйства» [12].

Нарушение правил охоты влечет предупреждение или штраф на физических лиц — в размере пяти, на субъектов малого предпринимательства — в размере двадцати пяти, на субъектов среднего предпринимательства — в размере пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства — в размере ста месячных расчетных показателей (ч. 1 ст. 382 КоАП РК).

В ч. 2 ст. 382 КоАП РК предусмотрена ответственность за повторное нарушение, совершенное в течение года после наложения административного взыскания, — штраф на физических лиц в размере пятнадцати, на субъектов малого предпринимательства — в размере шестидесяти пяти, на субъектов среднего предпринимательства — в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства — в размере двухсот месячных расчетных показателей либо лишение права охоты на срок до двух лет, с конфискацией орудий добывания животных, транспортных средств и иных предметов, явившихся орудием совершения указанного нарушения.

Частью 3 этой статьи предусмотрена ответственность за нарушения правил охоты, совершенные на особо охраняемых природных территориях. Административным взысканием здесь выступает штраф на физических лиц — в размере семидесяти, на субъектов малого предпринимательства — в размере ста десяти, на субъектов среднего предпринимательства — в размере ста пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства — в размере одной тысячи месячных расчетных показателей либо лишение права охоты на срок до двух лет, с конфискацией предметов и (или) орудия административного правонарушения.

Статья 385 КоАП РК «Нарушение правил ведения охотничьего хозяйства» в ч. 1 предусматривает ответственность за нарушение правил ведения охотничьего хозяйства, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния и совершено в виде:

- 1) незаконного ограничения посещения охотничьих угодий;
- 2) применения запрещенных видов, способов и сроков охоты;
- 3) необеспечения организации охраны, воспроизводства и пользования животным миром на закрепленных охотничьих угодьях.

Такие деяния влекут штраф на физических лиц — в размере трех, на должностных лиц и субъектов малого предпринимательства — в размере десяти, на субъектов среднего предпринимательства — в размере двадцати, на субъектов крупного предпринимательства — в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

За аналогичные действия, совершенные три и более раза в течение одного года после наложения административного взыскания, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, применяется штраф: на физических лиц — в размере пяти, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства — в размере двадцати, на субъектов среднего предпринимательства — в размере сорока, на субъектов крупного предпринимательства — в размере ста месячных расчетных показателей либо лишение права ведения охотничьего хозяйства (ч. 2).

*Уголовная ответственность.* В Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее — УК РК) содержится статья 337 «Незаконная охота», в которую в конце 2019 г. были внесены поправки, существенно ужесточающие наказание за незаконную охоту, — суммы штрафов повышены в 18–20 раз (ч. 1, 2), увеличены сроки ограничения или лишения свободы (ч. 1, 4). Также была изменена структура статьи: содержание ее части 3 частично перенесено в часть 4, а часть 4 стала частью 6. В последнюю был включен новый квалифицирующий признак — совершение незаконной охоты лицом, лишенным права заниматься охотой по вступившему в законную силу приговору суда.

Под незаконной охотой понимается выслеживание, преследование и добыча объектов охоты «без надлежащего на то разрешения или в запрещенное время, или недозволённых местах, или недозволёнными орудиями и способами» [13; 282].

В Казахстане уголовное преследование начинается по факту незаконной охоты (в том числе с применением огнестрельного, пневматического, метательного, холодного оружия, других видов орудий добывания, собак, ловчих хищных птиц, верхового, гужевого транспорта) с причинением значительного ущерба либо взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, авиа-, авто-, мототранспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов.

Квалифицирующими признаками по ст. 337 УК РК являются:

- 1) неоднократность совершения деяний;
- 2) совершение преступления группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору;
- 3) совершение деяния на особо охраняемых природных территориях или территориях с чрезвычайной экологической ситуацией;
- 4) в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также животных, на которых введён запрет на пользование;
- 5) лицом с использованием своего служебного положения;
- 6) с причинением крупного ущерба;
- 7) преступной группой;
- 8) с причинением особо крупного ущерба;
- 9) лицом, лишенным права заниматься охотой по вступившему в законную силу приговору суда [14].

Наказания являются вариативными: штраф, исправительные работы, общественные работы, ограничение свободы, лишение свободы с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Максимальный срок ограничения, лишения свободы за незаконную охоту — десять лет.

Гражданско-правовая ответственность наступает в случае причинения ущерба животному миру. Здесь также действует специальное законодательство — предусмотрены специальные таксы и методики. В частности, размер возмещения ущерба определяется по Приказу и.о. министра сельского хозяйства РК «Об утверждении размеров возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства Республики Казахстан в области охраны, воспроизводства и использования животного мира» от 27 февраля 2015 г. № 18–03/158 [15].

### *Результаты*

Сравнительно-правовой анализ норм о юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту, закрепленных в законодательстве России, Беларуси и Казахстана, показал, что в настоящее время в этих государствах ЕАЭС наблюдаются одинаковые тенденции в развитии данных норм: применяется общая терминология («незаконная охота», «нарушение правил охоты», «охотничье хозяйство»), установлены сходные механизмы правового регулирования отношений, возникающих в связи с реализацией юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту (наличие уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности; применение такс и специальных методик при определении размеров причиненного вреда животному миру; система наказаний).

В частности, в качестве административных взысканий применяются административный штраф, конфискация орудий совершения правонарушения и добычи, полученной с нарушением правил охоты, лишение специального права, предоставленного физическому лицу.

Различия проявляются:

- 1) в группировке составов правонарушений. Так, в по КоАП РФ состав нарушения правил охоты сгруппирован в одной статье с нарушением правил, регламентирующих рыболовство и другие виды

пользования объектами животного мира. В Республике Беларусь — в одной статье содержатся нарушение правил ведения охотничьего хозяйства и нарушение правил охоты. В Казахстане — нарушение требований пользования животным миром и правил охоты и нарушение правил ведения охотничьего хозяйства выделены в две отдельные самостоятельные статьи;

2) в дополнительных признаках, позволяющих отнести некоторые правонарушения к административным. Так, КоАП РФ установлена ответственность за добычу видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, в Казахстане к административным правонарушениям относятся нарушения правил охоты, совершенные на особо охраняемых природных территориях, в Беларуси — перемещение (транспортировка) либо разделка диких животных, относящихся к объектам охоты, в том числе погибших, или их частей;

3) в установлении размера ущерба, причиненного животному миру, являющегося «водоразделом» для установления уголовной либо административной ответственности. Так, в Казахстане уголовно наказуемой является незаконная охота, причинившая значительный ущерб, а в Беларуси и России — крупный ущерб;

4) в квалифицирующих признаках экологических преступлений, связанных с совершением незаконной охоты в определенных местах. Так, в РФ к таким квалифицирующим признакам относятся совершение незаконной охоты на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, в Казахстане — на особо охраняемой природной территории либо зоне чрезвычайной экологической ситуации, в Беларуси указаны «на территории заповедника, национального парка, заказника, на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, где установлен контрольно-пропускной режим»;

5) в степени общественной опасности квалифицированных составов экологических преступлений. Если в России более тяжелое наказание предусмотрено для лиц, совершивших незаконную охоту с использованием своего служебного положения, либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившую особо крупный ущерб (ч. 2 ст. 258 УК РФ), то в Беларуси в отдельный состав выделена незаконная охота, совершенная лицом, ранее судимым за незаконную охоту или за незаконное перемещение (транспортировка) или разделку диких животных, а также совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (ч. 3 ст. 282 УК РБ). Еще более тяжким преступлением считается, как ни странно, незаконная охота, совершенная с использованием механического наземного, водного или воздушного транспортного средства (ч. 4 ст. 282 УК РБ). В УК РК и в УК РФ состав такого преступления содержится в ч. 1 аналогичной статьи.

Наиболее суровая ответственность за незаконную охоту предусмотрена в Казахстане. Здесь в ст. 337 УК РК предусмотрено шесть частей аналогичной статьи (ч.5 исключена), в каждой из которых более детально прописаны составы незаконной охоты, а уголовное наказание за некоторые является более жестким (по ч. 6 ст. 337 УК РК предусмотрено лишение свободы на срок от шести до десяти лет, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет).

#### *Выводы*

Краткое исследование норм о юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту, установленных в России, Беларуси и Казахстане, показало, что в законодательстве этих трех государств есть возможности для применения положительного опыта правового регулирования юридической ответственности за нарушение правил охоты, незаконную охоту и совершенствования соответствующих норм.

В частности, для России будет полезен опыт Казахстана и Беларуси, в КоАП которых содержится такой состав административного правонарушения, как незаконное обращение (перемещение, транспортировка) диких животных, относящихся к объектам охоты, их частей. А для этих двух стран интересен опыт России — когда с виновных, помимо ущерба, причиненного незаконным добыванием зверей и птиц, подлежит взысканию как неосновательное обогащение, а также и стоимость незаконно добытой продукции — мяса, шкуры и т.п.

## Список литературы

- 1 Стокгольмская декларация. Принята в г. Стокгольме 16.06.1972 г. на Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды // Действующее международное право. — Т. 3. — М.: Моск. независ. ин-т междунар. права, 1997. — С. 682–687.
- 2 О присоединении Республики Казахстан к Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 1999 г. № 372–I. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000372\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000372_).
- 3 Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию: Принята в г. Рио-де-Жанейро 14.06.1992 г. // Действующее международное право. — Т. 3. — М.: Моск. независ. ин-т междунар. права, 1997. — С. 687–692.
- 4 Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24.07.2020 г. № 477. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008310037>.
- 5 Комментарий к главе 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ «Административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования» (постатейный) / А.Ф. Ноздрачев, М.И. Васильева, Е.А. Галиновская [и др.]; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. — М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИНФРА-М, 2020. — С. 386–400.
- 6 Постановление Правительства РФ от 10.06.2019 г. № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://base.garant.ru/72266816/>.
- 7 Приказ Минприроды России от 08.12.2011 г. № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70032926/>.
- 8 Боголюбов С.А. Возмещение экологического вреда, причиненного объектам животного мира // В кн. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: науч.-практ. пос. / С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук [и др.]; отв. ред. Н.В. Кичигин. — М.: ИНФРА-М; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2017. — С. 239–255.
- 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_136950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/).
- 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283917/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/).
- 11 Лукашов А.И. Административная и уголовная ответственность за незаконное перемещение (транспортировку) или разделку диких животных / А.И. Лукашов // Юстиция Беларуси. — 2015. — № 2. — С. 38–44.
- 12 Об административных правонарушениях. Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 235–V З РК». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>.
- 13 Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан: учеб. пос. / С.Д. Бекишева. — Караганда: Арко, 2009. — 472 с.
- 14 Уголовный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226–V З РК. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>.
- 15 Об утверждении размеров возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства Республики Казахстан в области охраны, воспроизводства и использования животного мира. Приказ и.о. министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 г. № 18–03/158. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 30 апреля 2015 г. № 10929. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010929>.

А.А. Мукашева, Д.М. Горохов, Н.А. Шингель

### Ресейде, Беларусь және Қазақстанда аңшылық туралы заңнаманы бұзғаны үшін заңды жауапкершілік

Мақалада ЕАЭО-ға кіретін үш мемлекетте белгіленген аң аулау, заңсыз аң аулау ережелерін бұзғаны үшін заңды жауапкершілік туралы нормаларды кешенді зерттеудің нәтижелері берілген. Қарастырылып отырған мәселенің өзектілігі аң аулау ережелерін бұзғаны үшін заңды жауапкершіліктің теориялық аспектілерін жетілдіру қажеттілігімен, заңсыз аң аулаудың дұрыс саралануымен, аң аулау ережелерін және құқық бұзушылықтардың аралас құрамдарын бұзумен байланысты. Бұл зерттеудің негізгі мақсаты осы саладағы құқықтық реттеудің ұқсас, салыстырмалы тетіктерін белгілеу, әрбір мемлекетте жауапкершілік нормаларын құру ерекшеліктерін анықтау, заңнаманы өзара үйлестіру және біріздендіру қажеттілігін негіздейтін ортақ ғылыми және доктриналық көзқарастарды қалыптастыру. Қазіргі уақытта Ресейде, Беларусьта және Қазақстанда ұқсас заңнама қолданыста, үйлестірілген құқықтық нормалар мен терминология пайдаланылады, аң аулау ережелерін бұзғаны, заңсыз аң аулау үшін заң-

ды жауапкершілікті жүзеге асыруға байланысты туындайтын қатынастарды құқықтық реттеудің ұқсас тетіктері белгіленеді деген тұжырымдар негізделген. Сонымен қатар, әкімшілік және қылмыстық жауапкершілікті белгілеу кезінде айырмашылықтар анықталды, нормаларды құрудың оң тәжірибесі атап өтілді және оны басқа мемлекеттерде қолдану ұсынылды.

*Кілт сөздер:* әкімшілік жауапкершілік, азаматтық-құқықтық жауапкершілік, Еуразиялық экономикалық одақ, аңшылық ережелерін бұзу, заңсыз аң аулау, жануарлар дүниесінің объектілері, аңшылық ресурстар, аңшылық алқаптар, аңшылық ережелерін бұзғаны үшін заңды жауапкершілік, заңсыз аңшылық, қылмыстық жауапкершілік.

A.A. Mukasheva, D.M. Gorokhov, N.A. Shingel

## Legal liability for violation of hunting legislation in Russia, Belarus and Kazakhstan

The article presents the results of a comprehensive study of the norms on legal liability for violation of the rules of hunting, illegal hunting, established in the three states of the EAEU. The relevance of the issue under consideration is due to the need to improve the theoretical aspects of legal liability for violation of hunting rules, illegal hunting, problems of proper qualification of illegal hunting, violations of hunting rules and related offenses. The main purpose of this study is to establish similar, comparable mechanisms of legal regulation in this area, to identify the specifics of the construction of liability rules in each state, to form common scientific and doctrinal views that justify the need for harmonization and unification of legislation. Conclusions are drawn that currently in Russia, Belarus and Kazakhstan similar legislation is in force, harmonized legal norms and terminology are applied, similar mechanisms of legal regulation of relations arising in connection with the implementation of legal liability for violation of hunting rules, illegal hunting are established. At the same time, differences are highlighted in establishing administrative and criminal liability, positive experience in building norms is noted, and its application in other states is proposed.

*Keywords:* administrative responsibility, civil liability, Eurasian Economic Union, violation of hunting rules, illegal hunting, wildlife objects, hunting resources, hunting grounds, legal liability for violation of hunting rules, illegal hunting, criminal liability.

### References

- 1 (1997). Stokgolmskaia deklaratsiia. Priniata v g. Stokgolme 16.06.1972 goda na Konferentsii OON po problemam okruzhaiushchei cheloveka sredey [Stockholm Declaration: adopted in Stockholm on 06/16/1972 at the UN Conference on the Human Environment]. *Deistvuiushchee mezhdunarodnoe pravo — Current international law*, 3. Moscow: Moskovskii nezavisimiyi institut mezhdunarodnogo prava [in Russian].
- 2 O prisoedinenii Respubliki Kazakhstan k Konventsii o mezhdunarodnoi trgovle vidami dikoi fauny i flory, nakhodiashchimisya pod ugrozoi ischeznoventiia. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 6 apreliia 1999 goda N 372–1 [On the accession of the Republic of Kazakhstan to the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora. Law of the Republic of Kazakhstan No. 372–1 of April 6, 1999]. *adilet.zan.kz*. Retrieved from: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000372\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000372_) [in Russian].
- 3 (1997). Deklaratsiia Rio-de-Zhaneiro po okruzhaiushchei srede i razvitiui: Priniata v g. Rio-de-Zhaneiro 14.06.1992 goda [Rio de Janeiro Declaration on Environment and Development: Adopted in Rio de Janeiro on 14.06.1992.]. 3. Moscow: Moskovskii nezavisimiyi institut mezhdunarodnogo prava [in Russian].
- 4 Prikaz Ministerstva prirodnikh resursov i ekologii Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2020 goda. N 477 [Order of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation No. 477 dated 07/24/2020]. *publication.pravo.gov.ru*. Retrieved from: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008310037> [in Russian].
- 5 Nozdachev, A.F., Vasilyeva, M.I., & Galinovskaya, E.A. (2020). Kommentarii k glave 8 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 30 dekabria 2001 goda N 195–FZ «Administrativnye pravonarusheniia v sfere okhrany okruzhaiushchei sredey i prirodopolzovaniia» (postateinyi) [Commentary to Chapter 8 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001 “Administrative offences in the field of environmental protection and nature management” (article-by-article)] Moscow: Institut zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniia pri Pravitelstve Rossiiskoi Federatsii; INFRA–M [in Russian].
- 6 Postanovlenie Pravitelstva RF ot 10.06.2019 goda N 750 «Ob utverzhdenii taks i metodiki ischisleniia krupnogo i osobo krupnogo ushcherba dlia tselei stati 258 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» [Decree of the Government of the Russian Federation No. 750 dated 10.06.2019 “On Approval of Taxes and Methods for Calculating Large and Especially Large Damage for the Purposes of Article 258 of the Criminal Code of the Russian Federation”]. *base.garant.ru*. Retrieved from: <https://base.garant.ru/72266816/> [in Russian].
- 7 Prikaz Minprirody Rossii ot 08.12.2011 goda N 948 «Ob utverzhdenii Metodiki ischisleniia razmera vreda, prichinennogo okhotnichim resursam» [Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation dated 08.12.2011. No. 948 “On

approval of the Methodology for calculating the amount of damage caused to hunting resources”]. *www.garant.ru*. Retrieved from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70032926/> [in Russian].

8 Bogolyubov, S.A., Boltanova, E.S., & Brinchuk, M.M. (2017). *Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda, prichinennogo obektam zhitvnogo mira* // V knige: *Pravovoe regulirovanie vozmeshcheniia ekologicheskogo vreda: nauchno-prakticheskoe posobie* [Compensation for environmental damage caused to objects of the animal world. In the book. Legal regulation of environmental damage compensation: scientific and practical. Textbook]. Kichigin, N.V. (Ed.). Moscow: Institut zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniia pri Pravitelstve Rossiiskoi Federatsii; INFRA-M [in Russian].

9 Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 18.10.2012 goda N 21 «O primenenii sudami zakonodatelstva ob otvetstvennosti za narusheniia v oblasti okhrany okruzhaiushchei srede i prirodopolzovaniia» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No 21 dated 18.10.2012 “On the Application by courts of legislation on liability for violations in the field of environmental protection and nature management”]. *www.consultant.ru*. Retrieved from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_136950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/) [in Russian].

10 Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 30.11.2017 goda N 49 «O nekotorykh voprosakh primeneniia zakonodatelstva o vozmeshchenii vreda, prichinennogo okruzhaiushchei srede» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 30.11.2017. No. 49 “On some issues of the application of legislation on compensation for damage caused to the environment”]. *www.consultant.ru*. Retrieved from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283917/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/) [in Russian].

11 Lukashov, A.I. (2015). *Administrativnaia i ugolovnaia otvetstvennost za nezakonnoe peremeshchenie (transportirovku) ili razdelku dikikh zhitvnykh* [Administrative and criminal liability for illegal movement (transportation) or butchering of wild animals]. *Yustitsiia Belarusi — Justice of Belarus*, 2, 38–44 [in Russian].

12 Ob administrativnykh pravonarusheniakh. Kodeks Respubliki Kazakhstan ot 5 iuliia 2014 goda N 235–V Z RK [About administrative offenses. Code of the Republic of Kazakhstan dated July 5, 2014 No. 235-V SAM.]. *adilet.zan.kz/rus*. Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> [in Russian].

13 Bekisheva, S.D. (2009). *Ekologicheskoe pravo Respubliki Kazakhstan: uchebnoe posobie* [Environmental Law of the Republic of Kazakhstan: Textbook]. Karaganda: Arko [in Russian].

14 Ugolovnyi kodeks Respubliki Kazakhstan. Kodeks Respubliki Kazakhstan ot 3 iuliia 2014 goda N 226–V Z RK [The Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V SAM.]. *adilet.zan.kz/rus*. Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> [in Russian].

15 Ob utverzhdenii razmerov vozmesheniia vreda, prichinennogo narusheniem zakonodatelstva Respubliki Kazakhstan v oblasti okhrany, vosproizvodstva i ispolzovaniia zhitvnogo mira. Prikaz i.o. ministra selskogo khoziaistva Respubliki Kazakhstan ot 27 fevralia 2015 goda N 18–03/158. Zaregistrovan v Ministerstve yustitsii Respubliki Kazakhstan 30 apreliia 2015 goda N 10929 [On approval of the amount of compensation for damage caused by violation of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of protection, reproduction and use of wildlife. Order of the Acting Minister of Agriculture of the Republic of Kazakhstan dated February 27, 2015 No. 18-03/158. Registered with the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan on April 30, 2015 No. 1092.]. *adilet.zan.kz/rus*. Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010929> [in Russian].