

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ РЕАЛИЗАЦИИ НЕОЕВРАЗИЗМА КАК ИДЕЙНОГО ТЕЧЕНИЯ

Шайдулин Руслан Ильдосович

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
аспирант кафедры теологии, философии и культурологии, Омск, Россия

Разнообразие социокультурных моделей обществ на планете сформулировало вопрос о разработке отдельного подхода к пониманию онтологических особенностей, происходящих в пределах евразийского пространства. Методология цивилизационного подхода позволила осмыслить феномен постсоветского пространства с позиций евразийства, которое попыталась выделить постсоветское пространство как отдельную социокультурную суперсистему. Однозначно, можно согласиться, что евразийства как идеология является диалектической оппозицией либеральной идеологии, сформированной в рамках западной цивилизации.

Методологической основой работы является цивилизационный и системный подход, как способы выявления субстанционального, которое Б. Спинозе является «причина самого себя» [1, с. 83], то есть целое предпослано своим частям и создает из себя и для себя.

Консолидации идеи общего исторического пути, единого семантического и смыслового поля пространство Евразии получили законченное философское оформление в белоэмигрантских кругах в начале 1920-х годов. К первому поколению евразийцев, разработавших социально-философское течение евразийство, можно отнести Н.С. Трубецкого, П.П. Сувчинского, Г.В. Флоровского П.Н. Савицкого. Отправной точкой в зарождение евразийского движения относят публикации работ Н.С. Трубецкого: «Европа и человечество», «О туранском элементе и русской культуре», «Мы и другие». Где указывается на общий взаимопроникающий процесс инкорпорации туранского элемента в формирование русского самодержавия: «Русская государственность в одном из своих истоков произошла из татарской, и вряд ли правы те историки, которые закрывают глаза на это обстоятельство или стараются преуменьшить его значение» [2, с. 35].

Интеллектуальный феномен идей евразийства продолжил представитель второго поколения евразийской мысли, выдающийся исследователь Л. Н. Гумилев [3], который внес существенный вклад в изучение вопроса взаимодействия кочевых обществ с оседлыми народами в рамках евразийской концепции. Продолжил оригинальную идею П. Н. Савицкого «о влияние географического ландшафта на этнические сообщества» [2, с. 240] («месторазвитие») создающие сущее этноса, которое рождает понятие о реальности, наполняя внутренние определение генерирующие нормы и ценности человека.

Пережив 70-летний период евразийство, продолжила свое существование, трансформировавшись в новый концептуальный подход – неоевразийства. В своем содержании, неоевразийства актуализировало вопрос о постоянном межкультурном диалоге этносов проживающих на территории евразийского пространства.

На сегодняшний день структура классификации современных подходов к неоевразийству различна. К примеру, исследователи А.И. Гарлик,[3]А. В. Самохин, [4] Р.Р. Вахитов [5] выделяют пять [6] интеллектуальных течений внутри неоевразийства:

1. неоевразийства А. Г. Дугина;
2. «академическая школа» неоевразийство (А. С. Панарин, Н. Н. Моисеев, Ф.И. Гиренок и др.);
3. последователи Л. Н. Гумилева;
4. право - консервативное неоевразийства (В.В. Кожин);
5. левое течения неоевразийства (С.Г. Кара-Мурза, Р.Р. Вахитов, Т.А. Айзатуллин и др.) [7].

В целом, возобновление дискурса об евразийства в виде переработанной идеи переродившейся в неоевразийства – начинается с публикаций и выступлений А. Г. Дугина с конца 1980-х годов. Фундаментальная мысль в нарративах А. Г. Дугина заключается в том, что с философских позиций неоевразийства – это прежде всего неприемлемость либерального пути в историческом движении Евразийского пространства.

Ярким представителем идейной школы неоевразийства решившим практически применять евразийские подходы в период распада СССР стал казахстанский политик Н. А. Назарбаев, который

выступил в лице интеллектуала осмыслившим интеграционный потенциал евразийской мысли и сделал шаг в сторону реализации евразийской идеи. Первый этап реализации идеи произошел в 1994 году во время лекции Н. А. Назарбаева в г. Москве (МГУ им. М. В. Ломоносова), где озвучена тема практической реализации идеи неоевразийства. Осмысливая реальность постсоветского времени, Н. А. Назарбаев обозначил сущностные изменения, где «с одной стороны, происходит становления национальной государственности, а с другой – укрепляется тенденция к интеграции стран СНГ» [8, с. 25]. По сути, это выступления в общей мере прочертили границу междуевразийством как продукт модерна, с присущей ей политической конструкцией (империя) и неоевразийства как производная постмодерна. Тенденция того, что онтологическая гетерогенность больших пространств (поликультурность) и возможность интеграции возможна только в духе постмодерна, были выделены Г. Киссинджером, как часть современной мировой тенденции: «Разделенность и многообразие стали отличительными признаками новой системы международного порядка – с собственным мировоззрением, собственной философией» [9, с. 9].

Казахстанский подход к неоевразийству представлен практическим подходом, где если идеи российских ученых носили исторический и географический подход, то идея Н.А. Назарбаева носит другой характер. Формулирование версии евразийства развернуто в книге Н.А. Назарбаева «Стратегия Независимости»: союз равноправных независимых государств; реализация национально-государственных интересов каждой страны-участницы проекта; признание границ и территориальной целостности страны-участницы.

Кратко рассмотрев историю социально-философского аспекта развития евразийской мысли, можно резюмировать, что неоевразийства как философская мысль имеет широкие горизонт подходов, но существуют фундаментальные скрепы связывающие широкий спектр взглядов в единое целое:

1. фундаментом неоевразийства выступает цивилизационный подход, как метафизическое выражение собственной коллективной идентичности;
2. метафизическое противостояние, выраженное в антиглобализме;
3. культурная уникальность, как противоположность универсализму.

Казахстан, как страна, находящаяся в «сердце Евразии», имеет исключительное положение, как заметил З. Бжезинский: «Из пяти новых независимых государств Средней Азии Казахстан и Узбекистан играют самую важную роль» [10, с. 225]. Географическое положение Казахстана как «сердце Евразии», которое связано пересечением континентальных линий Евразийского континента - создало базис развития многовекторности: геостратегические партнеры Российская Федерация, Китайская Народная Республика и Соединённые штаты Америки. В связи с чем, неоевразийства как социально-философская мысль о модели взаимодействия государств на евразийском пространстве имеет интеллектуальный потенциал, который может открыть долгосрочные возможности на пути развития государств евразийского континента.

Список использованной литературы:

1. Спиноза Б. Избранные произведения. - М., 1957. Т. 1. - 453 с.
2. Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология / сост. Л. И. Новикова. – Москва: Наука, 1993. - 345 с.
3. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. – Москва: издательство АСТ, 2021. - 704 с.
4. Гарлик А.И. Идеи евразийства в контексте современного развития России. Улан-Удэ, 2000. - 364 с.
5. Самохин А.В. Евразийство как идейно-политическое течения в России XX века. автореф... дис. канд. ист. наук. - М., 2004.- 32 с.
6. Вахитов Р.Р. Евразийство: Логос. Эйдос. Символ. Миф. СПб.: Владимир Даль, 2023. - 239 с.
7. Бердин А.Т., Буранчин А.М. Современные течения евразийства в политической жизни России//Панорама Евразии. 2008. - № 1. - С. 58-64.
8. Назарбаев Н.А. Евразийский союз: идеи, практика, перспективы 1994-1997. - М., 1997. - 347 с.
9. Киссинджер Г. Мировой порядок. - М., 2022. - 458 с.
10. Бжезинский Зб. Великая Шахматная доска. - М., 2021. - 336 с.