

В.И.Разумов¹, В.П.Сизиков²¹Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского;²Омский государственный университет путей сообщения, Россия

Влияние исторического процесса на общество с позиций теории динамических информационных систем

В статье показано, что на базе ТДИС формируется системно полный аппарат исследования аспектов истории. Отмечено, что социальная теория разрабатывается как теория эволюции общества, учитывающая законы истории, выражающие гармонию ролей, качеств, механизмов. Понимание исторических законов развернуто в русле информационного подхода, универсализирующего номологию. Раскрыта проекция законов истории на уровне механизмов. В статье представлены результаты, которые позволяют согласовать усилия по формированию социальной теории с пониманием истории как глобального объективного процесса, что помогает адекватно оценить и применить в интересах будущего человечества потенциал общества на основе научных законов.

Ключевые слова: периодизации истории, концепции, системность, логико-методологический аппарат, обеспечивающий синтез, физическое время, исторический закон, социальный закон, философские проблемы, познание истории.

1. Введение. Вопрос о периодизации истории как процесса поднимался многократно в различных школах [см.: 1–3]. Однако все представленные концепции отличает отсутствие рассмотрения общества как информационной системы (СИ), проявляясь в недостатке их системности, поскольку отсутствует логико-методологический аппарат, обеспечивающий синтез математики (М), физики (Ф), философии (Фл). Общим, разве что, остаётся принятие всеми историками единой шкалы физического (Ф-) времени.

Любые, в том числе философские (Фл-), проблемы из области познания истории, так или иначе, затрагивают тему исторических и социальных законов. При этом из поля зрения уходят вопросы о полноте учёта аспектов истории. Известные опыты переноса естественнонаучных методологий, методик на области социально-исторического оказывались положительными лишь в достаточно ограниченных областях. В обсуждении данной темы можно подойти к социально-историческим законам в аспекте номогенеза, т.е. представляя, что одним из слоёв в эволюции Мироздания является развитие законов. Если Ф-реальность имеет своим началом Большой Взрыв, то Ф-законы эволюционируют более 10 млрд. лет. А общество, тем более культурная история, насчитывает менее 10 тыс. лет. Поэтому небезосновательно утверждать, что социальные и исторические законы ещё не развернулись до ранга устойчивых регулирующих механизмов, а их объект — общество — пребывает в состоянии, когда законы не получили завершённого выражения.

Другой момент, убеждающий в аномологичности истории, — принципиальная незамкнутость исторического процесса (необратимость, неповторимость). В то же время история не есть поток, в который нельзя войти даже единожды, в ней есть неизменное, заключённое в спецификах общества. Общество есть носитель закономерностей, а их выявление становится доступным по мере адекватного анализа исторического процесса.

История есть объективный процесс с фиксированной траекторией, доступный научному анализу с позиций трансперсонального наблюдателя. После Гегеля история может пониматься как координация двух встречных процессов: изменений общественного бытия, всегда устремлённых к неким идеалам; духовно-интеллектуальным движениям, ориентированным на эволюцию Ф-основ. Первый процесс соответствует привычному восприятию стрелы времени: прошлое, настоящее, будущее, и он выражает объективный компонент. Второй процесс необходим для выработки управляющих, корректирующих процедур, за которые ответствен субъект, определяющий вектор исторического развития. Проработка истории, её уроков позволяет устанавливать законы общественного развития, при этом сама история остаётся необратимым процессом.

Формулирование законов тесно связано с конструированием идеальной модели общества, и такая задача является первичной для формирования социальной теории [4–7]. В обществе заключён огромный потенциал, оно обладает субстанциальной природой. Это наиболее сложная среди всех доступных человеческому изучению СИ. XX в. можно удачно осмыслить как век идеологий (анар-

хизм, марксизм, маоизм, троцкизм, фашизм ...). Историческим уроком должно стать то, какие созидательные и катастрофические последствия влечёт освобождение социальной энергии. С конца XX в. установки на тоталитарные проекты заменяются точечными управлениями обществом с применением (Пр) СМИ, PR-технологий.

Аргумент в пользу того, что знания об обществе кардинально отстают от опытов эксплуатации его потенциала, — несогласование культурологических и инженерно-технических подходов. Работы по темам инноваций, во всяком случае, ориентирующиеся на оценку и прогнозы развития, практически не используют характеристик, выражающих имманентную обществу природу [8]. Список критических технологий не включает в себя ничего касающегося Пр в инновационном развитии социального потенциала. Исторические науки обладают богатейшим набором разнообразных знаний, и традиционные подходы к прошлому, не затрагивая даже исторической виртуалистики, широко применяют разные версии имитации, но оба этих подхода плохо согласуются между собой в силу отсутствия адаптированного к истории аппарата синтеза СМ.

Цель статьи — придать статус объективного закона историческому процессу. Он позволит выявлять факторы влияния истории как процесса на развитие общества. Для этого описывается категориальный (КТ-) аппарат, инвариантный для объектов любой природы, включая социально-исторические, которые обеспечивают согласование критериев системной (СМ-) полноты за счёт взаимозаменяемости ведущих блоков СМ. Такая особенность позволяет обеспечивать циклическое функционирование СМ, стабильность которого выражается законом. А это служит основой для определения периодичности исторического процесса, понимаемого как круговороты обращения социальных ресурсов. Сочетание вовлечённых в анализ категорий (КТ) даёт КТ-схему (КС) — влияние факторов истории как процесса (на развитие общества).

2. ДИС-развёртки как инструментарий по обеспечению системной полноты. Проработка темы периодизации исторического развития включает: 1) выявление КТ, статус которых определяет социальную природу; 2) Пр методологии теории динамических информационных СМ (ДИС, ТДИС) для соединения в одном исследовании критериев полноты с выходами СМ на режимы циклического функционирования, позволяющие осмысливать с научных позиций онтологию всех законов [9–11].

В целях общности и объективации обратимся к представлениям о ДИС как моделях-прототипах реальных объектов, к материалам по информационным основам синтеза СМ и займёмся формированием трёх составных частей искомого инструментария, отвечающих соответственно за проработку имитации, синтеза и СМ знаний. Эти составные части выразим в группах базовых мутаций КС из 9 КТ (КС-9), именуемых соответственно ДИС-развёртками имитации, синтеза и СМ знаний (рис. 1–3).

ДИС-развёртки имеют серию важных свойств, благодаря которым обеспечивается автоматизированный учёт феномена полноты. Их мини-КТ выражают осмысленные характеристики ДИС и допускают такие согласованные дешифровки, что получающиеся в результате КС-27 оказываются лишь мутациями (правда, не базовыми) соответствующих им информационных основ. Но особо примечательным и важным для эволюционного осмысления оказывается то, что сами базовые мутации ДИС-развёрток представляют сразу тройки универсальных механизмов, качеств (КЧ) и ролей.

3. ДИС-развёртка имитации. В интересах понимания начнём построение ДИС-развёртки имитации с представления о триаде КЧ имитации с акцентом на процесс информационного функционирования (ПИФ) ДИС (рис. 1): КЧ связи (взаимодействующая контролирующая связь, взаимодействующая ведущая связь, стационарная связь); КЧ связности (ресурсная связность, ресурсная предсвязность, КЧ СМ); управляемое функционирование (трансформация, режим ПИФ, распределение уровней трансформации). Прделанная дешифровка позволяет тоньше понять, каким образом КЧ имитации проявляют себя в связях как проводниках для перемещения ресурсов, в связностях как потенциале для образования стационарных связей, в управлении как реализуемых на разных уровнях актах трансформации. В этих моментах явно прописываются ассоциации с реализацией Пр Ф, когда, используя КЧ связей и прибегая к КЧ связности, мы обеспечиваем управление ПИФ. Потому получившаяся КС-9 занимает на рисунке 1 место той базовой мутации, что ориентирована на Пр Ф. Если же держать ориентацию на 'С Ф, то наличие КЧ связей при оказании некоторого воздействия в духе управляемого функционирования приводит к выявлению определённых КЧ связности. Так, качественные (КЧ-) аспекты приводят к КС-9 ДИС-развёртки имитации.

зующего воздействия в духе управляемого синтеза приводит к выявлению определённых КЧ инфраструктуры.

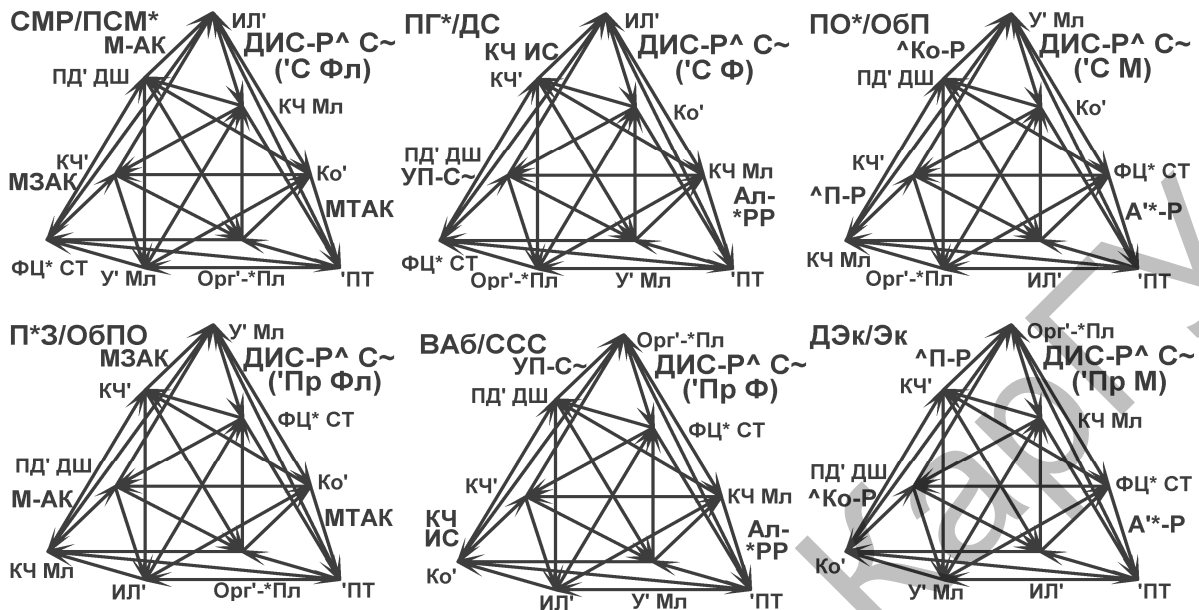


Рисунок 2. Базовые мутации КС-9 ДИС-развёртки синтеза (ДИС-Р^А С~). Обозначения, дополняющие данные с рисунка 1: А*- — адаптирующая; АК — аксиоматика; Ал- — алгоритмическая; ДШ — дешифровка; ИЛ' — интеллектуальная производительность; ИС — инфраструктура; Ко' — количественная производительность; ^Ко- — координирующая; КЧ' — КЧ-производительность; МЗАК — мезо-аксиоматика; Мл — модель; МТАК — мета-аксиоматика; Орг'- — организационный; ^П- — проектная; ПД' — поддержка; 'ПТ — прототип; *РР — разрешимость; СТ — структура; ФЦ* — функциональность

Базовые мутации, ориентированные на Фл-содержание, выражают дешифровки универсальных механизмов синтеза с акцентом на ПИФ ДИС, а именно имеем триады КТ (рис. 2): мета-аксиоматика (прототип, организационный потенциал, количественная производительность); мезо-аксиоматика (уровень модели, функциональность структуры, КЧ-производительность); М-аксиоматика (КЧ модели, поддержка дешифровки, интеллектуальная производительность). В поле 'С Фл осуществляется информационное наполнение в рамках мезо-аксиоматики метафизических представлений, задаваемых мета-аксиоматикой, с выходом на базу в лице М-аксиоматики. А в поле 'Пр Фл используется мета-аксиоматика для обеспечения желаемого информационного наполнения в рамках мезо-аксиоматики, опираясь на опыт достижения М-аксиоматики.

Базовые мутации, ориентированные на М-содержание, выражают дешифровки ролей синтеза с акцентом на ПИФ ДИС. Имеем триады КТ (рис. 3): адаптирующая роль (потенциал, интеллектуальная производительность, функциональность структуры); проектная роль (организационный потенциал, КЧ модели, КЧ-производительность); координирующая роль (количественная производительность, поддержка дешифровки, уровень модели). Здесь при ориентации на 'С М осуществляется работа адаптирующей роли по определённой, заранее предписанной ей проектной роли, обеспечивая тем самым координирующую роль в Мироздании. А при ориентации на 'Пр М предусматривается использовать адаптирующую роль для обеспечения желаемой проектной роли исходя из опыта достижения координирующей роли. КТ ролей синтеза позволяют синтезировать и придать функциональность выявленным в областях Фл и Ф механизмам и КЧ синтеза.

5. ДИС-развёртка системы знания. Начнём с представления о триаде КЧ СМ знаний с акцентом на ПИФ ДИС (рис. 3): понимание (гносеологическая ёмкость знаний, операционный потенциал, контекст); усвоение (текст, предельность знаний, взаимная обусловленность); управляемое знание (баланс тождества и различия, СМ-знание, общность знаний). Здесь тоже прописываются ассоциации с реализацией 'Пр Ф, когда, используя КЧ в ранге понимания и опираясь на определённое усвоение (знания), мы обеспечиваем управление знанием. Если же держать ориентацию на 'С Ф, то наличие КЧ в лице понимания при оказании некоторого организующего воздействия в духе управляемого знания приводит к выявлению определённых КЧ усвоения.

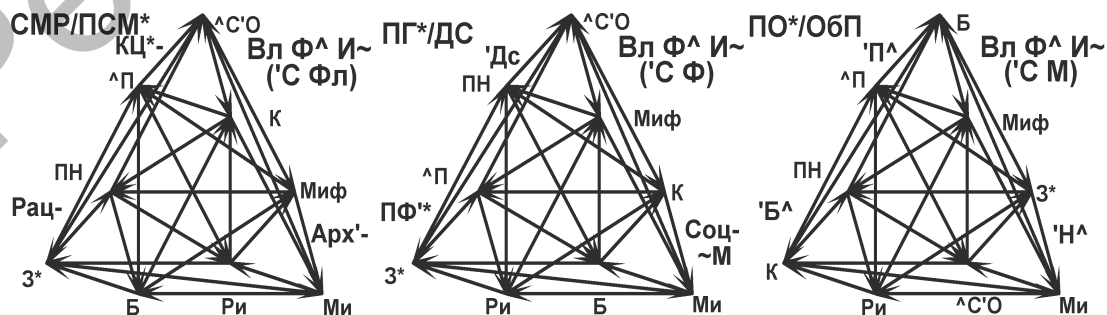
Поскольку речь идёт о процессе, то главным ориентиром должна выступить ДИС-развёртка имитации (рис. 1). Использование ДИС-развёрток синтеза и СМ знаний может, по аналогии, раскрыть другие стороны аппарата проработки истории.

Начнём с ориентира на мутацию КС-9 ДИС-развёртки имитации в лоне 'С Фл. В интересах выявления номологически адекватного содержания в общественном развитии выделим в историческом процессе три составляющие как прототипы механизмов: потенциала, актуализации, воплощения. Они будут факторами, играющими решающую роль в формировании СМ-горизонта для развития культуры и цивилизации. 1. *Архаическое как прототип потенциала.* Его ведущими установками выступают поиски первоосновы, а организующими началами оказываются: мимесис, ритуал, миф. В нём преобладает ресурс, заложенный в период от неолитической революции до осевого времени. 2. *Рациональное как прототип актуализации.* Оно ориентировано на установление верховенства Разума (божественного, природного, человеческого) в Мироздании. Мышление, деятельность, отношения человечества организуются относительно начал: бытия, знания, понимания. В нём преобладает опыт, заложенный в период от осевого времени до конца XX в. 3. *Концептуальное как прототип воплощения.* Связано со специализацией человека на символической деятельности, интегрируемой обществом. Выход на него является гарантом стратегических перспектив для роста человечества. Обеспечить это можно кардинальным усовершенствованием интеллекта [13–15]. Установками здесь являются начала: когнитивность, проективность, смыслообразование (рис. 4). Пока трудно говорить о наполнении данной составляющей ресурсом, так как явно преобладают последствия негативного, катастрофического характера, т.е. надёжного воплощения практически не прослеживается.

Итак, в КС-9 на рисунке 4 в поле 'С Фл наблюдатель выделяет составляющие типа механизмов в историческом процессе, согласуя это с идеями совершенствования общества и человека в последовательности: архаическое, рациональное, концептуальное. Серьёзной проблемой Фл является неумение связывать теоретические построения с практикой. Здесь в 'Пр Фл за счёт перестановки концептуального и рационального значение концептуального связывается с разработкой основ кардинально новой рациональности. Таким образом, Фл-ориентация выражает закон связи начал развития.

При ориентации на Ф-содержание влияние истории на общество прописывается в триадах: социальная материя (мимесис, бытие, когнитивность), перформативность (ритуал, знание, проект), действительность (миф, понимание, смыслообразование). И это вполне соответствует КЧ в ДИС-развёртке имитации на рисунке 1: КЧ связи, управляемому функционированию, КЧ связности. В поле 'С Ф перформативность как внешняя активность Мироздания есть средство преобразования социальной материи в действительность, и ставится задача — осмыслить такую действительность в ранге модели. В поле 'Пр Ф отыскиваются параметры перформативности, посредством которых в истории должна осуществляться желаемая модель действительности. Таким образом, Ф-ориентация выражает закон вложения социального в действительное.

При ориентации на М-содержание влияние истории на общество прописывается в триадах времени: настоящее (мимесиз, смыслообразование, знание), будущее (ритуал, когнитивность, понимание), прошлое (миф, проект, бытие), соответствующих ролям в ДИС-развёртке имитации на рисунке 1: актуально живой, моделирующей, автоматизирующей. В поле 'С М будущее как выход внешней активности Мироздания даёт базу для осмысления и моделирования автоматизмов прошлого. А в поле 'Пр М отыскиваются ориентиры на подходящие автоматизмы, которые возможно адекватно воплотить через модели в будущем. Таким образом, М-ориентация выражает закон связи времён.



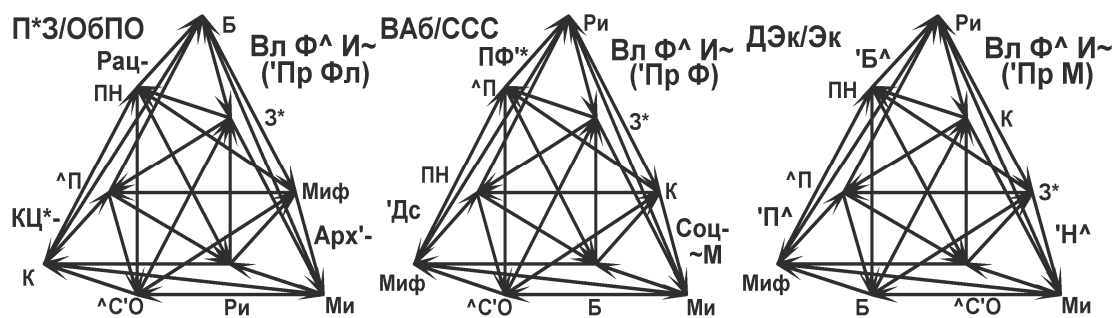


Рисунок 4. Базовые мутации КС-9 влияния факторов истории на развитие общества (Вл Ф^ И~). Обозначения, дополняющие данные рисунка 1: Арх'- — архаическое; Б — бытие; Б^ — будущее; 'Дс — действительность; К — когнитивность; КЦ*- — концептуальное; Ми — мимесис; 'Н^ — настоящее; ^П — проект; П^ — прошлое; ПФ'* — перформативность; Рац- — рациональное; Ри — ритуал; ^С'О — смыслообразование; Соц-М — социальная материя

А в целом влияние факторов исторического процесса на развитие общества предстаёт как единый закон, имеющий тройку взаимозаменяемых интерпретаций: закон связи начал развития, закон вложения социального в действительное, закон связи времён.

7. Выводы. Предлагаемый подход отличается несколькими особенностями. 1. Использование ДИС-развёрток синтеза и СМ знаний может по аналогии раскрыть другие стороны аппарата проработки истории. Так что для обеспечения СМ-полноты такого аппарата актуальны продолжения исследований по истории. 2. В исследованиях социальных и исторических явлений методы естествознания и М применяются в КЧ вспомогательных, а отсюда общество, как предмет изучения, выделяется из природы в некую совершенно особую область, где большинство исследователей не усматривают за обществом субстанциальной природы; подход к истории на базе ТДИС предусматривает единую — информационную природу всех объектов Мироздания, включая общество, поэтому 'Пр аппарата ТДИС к осмыслению аспектов истории не менее основательно, чем в анализе любого Ф-процесса, взятого в информационном аспекте. 3. Достигнутый уровень теоретизации в области социальных и исторических процессов далёк от критериев номологичности, свойственных естествознанию и М. ТДИС позволила указать на классы законов, определяющих влияние истории на развитие общества.

Есть основания предполагать, что представленные в статье результаты позволяют согласовать усилия по формированию социальной теории с пониманием истории как глобального объективного процесса. Это делает возможным адекватно оценить и применить в интересах будущего человечества потенциал общества, влияние на него факторов истории как процесса в ранге научных законов.

Список литературы

- 1 Разработка и апробация метода теоретической истории / Под. ред. Н.С.Розова. — Новосибирск: Изд-во НГУ, 2001. — 503 с.
- 2 Розов Н.С. Философия и теория история. Кн.1. Прологомены. — М.: Логос, 2002. — 656 с.
- 3 Розов Н.С. Историческая макросоциология: методология и методы: Учеб. пособие. — Новосибирск: Изд-во НГУ, 2009. — 412 с.
- 4 Разумов В.И., Сизиков В.П. Специфика объекта и метода социальной теории // Личность. Культура. Общество. — 2008. — Т. X. — Вып. 3-4 (42-43). — С. 107-117.
- 5 Разумов В.И. Об условиях и возможностях развития социальной теории: системно-категориальный подход // Личность. Культура. Общество. — 2009. — Т. XI. — Вып. 4 (51-52). — С. 109-121.
- 6 Разумов В.И. Нужна ли нам действительно социальная теория или продолжим заниматься социально-философской эссеистикой? Ответ моим рецензентам // Личность. Культура. Общество. — 2010. — Т. XII. — Вып. 1 (53-54). — С. 104-107.
- 7 Разумов В.И. Социальная философия и социальная теория // Личность. Культура. Общество. — 2010. — Т. 12. — Вып. 2 (55-56). — С. 99-104.
- 8 Давыдов А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: www.isras.ru/blog_modern_3.html (дата обращения 21.04.2011).
- 9 Разумов В.И., Сизиков В.П. Основы теории динамических информационных систем: монография / Вступ. ст. А.А.Романюха. — Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. — 212 с. [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: www.omsu.ru/file.php?id=4264 (дата обращения 21.04.2011).

10 *Разумов В.И., Сизиков В.П.* Информационные основы синтеза систем: В 3 ч. — Ч. I. Информационные основы системы знаний: Монография. — Омск: Изд-во ОмГУ, 2007. — 266 с. [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: www.omsu.ru/file.php?id=2594 (дата обращения 21.04.2011).

11 *Разумов В.И., Сизиков В.П.* Информационные основы синтеза систем: В 3 ч. — Ч. II. Информационные основы синтеза: Монография. — Омск: Изд-во ОмГУ, 2008. — 344 с. [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: www.omsu.ru/file.php?id=4265 (дата обращения 22.03.2011).

12 *Разумов В.И., Сизиков В.П.* Информационные основы синтеза систем: В 3 ч. — Ч. III. Информационные основы имитации: монография / В.И.Разумов, В.П.Сизиков. — Омск: Изд-во ОмГУ, 2011. — 628 с. [Электронный ресурс] // Мемориал: [сайт]. URL: www.omsu.ru/file.asp?id=6759 (дата обращения 22.03.2011).

13 *Переслегин С.* Самоучитель игры на мировой шахматной доске / Сергей Переслегин. — М.: АСТ, СПб.: Terra Fantastica, 2007. — 619 с.

14 *Разумов В.И.* Новая эпоха и участие философии в интеллектуальной культуре // Дискурсология: методология, теория, практика. Докл. III Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 40-летию студ. революции 1968 г. и корифеям Франкфуртской школы / Под общ. ред. О.Ф.Русакowej. 2 окт. — 19 дек. 2008 г. — Т. 1. — Екатеринбург: Издат. Дом «Дискурс-Пи», 2008. — С. 45–50.

15 *Переслегин С.* Новые карты будущего, или Анти-Рэнд / Сергей Переслегин. — М.: АСТ, СПб.: Terra Fantastica, 2009. — 701 с.

В.И.Разумов, В.П.Сизиков

Динамикалық ақпараттық жүйелер теориясы тұрғысынан тарихи процестің қоғамға әсері

Динамикалық ақпараттық жүйелер теориясы (ДАЖТ) базасында тарихтың аспектілерін зерттеудің жүйелі толық аппараты қалыптасады. Әлеуметтік теория рольдер, сапа мен механизмдер үйлесімін білдіретін тарихтың заңын ескеретін қоғам эволюциясының теориясы ретінде өңделеді. Тарихи заңдардың түсінігі номологияны әмбебаптаудағы ақпараттық тәсілдің шеңберінде негізделеді. Механизмдер деңгейінде тарих заңының жобасы ашылады. Мақалада ұсынылған нәтижелер тарихты ғаламдық объективті процесс ретінде түсіндірумен әлеуметтік теорияны қалыптастыру бойынша күш салуға мүмкіндік береді. Бұл болашақ адамзаттың мүддесі үшін ғылыми заңдар негізінде қоғамның мүмкіндігін пайдалануға және әділетті түрде баға беруге жағдай туғызады.

V.I.Razumov, V.P.Sizikov

Influence of the historical process in the society from the standpoint of the theory of dynamic information systems (TDIS)

A system complete apparatus is formed to research some aspects of history on the basis of TDIS. The social theory is developed as a theory of the society evolution which considers the history laws. The laws express harmony of roles, qualities, mechanisms. The understanding of the historical laws is displayed in the channel of the information approach which makes the nomology versatile. The projection of the history laws is disclosed on the level of the mechanisms. The results presented in article, allow coordinating efforts on formation of the social theory with understanding of history as global objective process. It allows estimating and applying adequately in interests of the future mankind potential of a society on the basis of scientific laws.