

Заңдармен немесе мәмілемен белгіленген негіздерсіз мүлікті басқа тұлғаның (жәбірленушінің) есебінен иеленіп алған немесе жинаған тұлға (сатып алушы), Кодекстің 960-бабында көзделген жағдайлардан басқа ретте, негізсіз иеленіп алынған немесе жинақталған мүлікті (негізсіз баю) алдыңғысына қайтаруға міндетті анықталады.

Кондикциялық міндеттеменің пайда болуының негізі - екі элементтен тұратын заңды дерек ретінде негізсіз баю болып табылатын: мүлікті басқа тұлғаның есебінен сатып алу (жинақтау) және құқықтық негіздің болмауы.

Қолданыстағы заңнама кондикциялық міндеттеменің құқықтық негізіне нақты анықтама бермейді. Демек құқықтық қатынастардың мазмұнына сәйкес мүлікті беру мақсатына қол жеткендігін, тараптарға әрбір жағдайда заңды деректердің бар жоғын анықтауға тура келеді. Егер де берілген нұсқалардың біреуі де болмаса, онда негізсіз баю орын алғандығын білдіреді.

Көптеген авторлар кондикциялық міндеттемелерді жәбірленушінің есебінен негізсіз баюға әкелген заңды деректерге сәйкес жіктейді. Талдау көрсеткендей, мұндай жіктеу жетілмеген. Ол санаттардың жабық тізімін білдірмейді, сондықтан оны сенімді деп атауға болмайды. Пайда алушының мүліктік саласына берілген міндеттеме міндеттемесінің пайда болу фактісінің әсерінен кондикциялық міндеттемелерді жіктеу неғұрлым тиімді және толық деп айтуға болады.

Кондикция азаматтық құқықтарды қорғау туралы басқа да талаптарға дербес те, қосалқы та қолданылуы тиіс, жалпы қорғау шарасы болып табылады. Кондикциялық талап-арыз әмбебап сипатқа ие. Бөтен мүлікті, қызметті негізсіз пайдаланудан туындаған негізсіз жинақтауда, жәбірленуші сатып алушыға төлеуге жататын, бірақ сатып алушы пайдалану үшін төлемеген затты, қызметтерді пайдалану құны мөлшерінде талап етудің субъективті құқығына ие.

Негізсіз баю шарттан тыс құқықтық қатынастардың бір түрі болып табылады, бұл бір азаматтың екіншісінің алдындағы заңсыз әрекеттерінің салдарынан пайда болады. Негізсіз баю нәтижесінде алынған барлық мүлік қайтарылуға жатады.

Қолданатын әдебиеттер тізімі:

1. Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского.- Юристъ, 2004. С. 509 - 518.

2. Новак, Д. В. Неосновательное обогащение в гражданском праве : монография / Д. В. Новак. – М.: Статут, 2015. – 416 с.

3. Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі. (ерекше бөлім) (2022.01.01. берілген [өзгерістер мен толықтырулармен](#)) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=51013880

4. Бозиева, Ю. Г. Обязательства из неосновательного обогащения и требования из правоотношений собственности : учеб. пособие / Ю. Г. Бозиева. – Рн/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 2016. – 32 с.

МОДЕРНИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Мухамедшин И.С. кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Российской государственной академии интеллектуальной собственности

В Российской Федерации разработан механизм управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата». Реализация этого механизма невозможна без внесения соответствующих изменений и дополнений в гражданское законодательство, в

частности, его положений, регламентирующих правовую охрану интеллектуальной собственности. В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1], интеллектуальная собственность – это результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ услуг и предприятий (далее – РИДы и СИ).

В целях реализации вышеупомянутого механизма Распоряжением Правительства Российской Федерации [2], утвержден план мероприятий («дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность».

В соответствии с действующим ГК РФ исключительные права на РИДы и СИ могут быть предметом залога в той мере, в какой допускается их отчуждение. Когда РИД или СИ подлежит государственной регистрации, подлежит государственной регистрации и залог интеллектуального права. Обосновывается необходимость государственной регистрации залога в отношении зарегистрированных государством прав на программы для ЭВМ и базы данных.

Обсуждается возможность истребования компенсации с лица, необоснованно инициировавшего блокировку контента, размещенного в цифровой среде, как альтернативы предусмотренной действующим законодательством возможности возмещения убытков.

Выдвигается инициатива о внесении изменений в ГК РФ, предусматривающих механизм защиты прав изготовителя базы данных с учетом критериев существенности, неоднократности использования, извлечения материалов.

Существенное внимание уделяется совершенствованию вопросов правовой охраны РИДов, созданных при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту.

В ГК РФ (п. 2 ст. 1240¹) введено понятие «охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности» к которым относятся программы для ЭВМ, базы данных, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), полученные в рамках государственных программ или при выполнении государственного оборонного заказа, осуществление которых обеспечивают федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные в области обороны, обеспечения безопасности, внешней разведки, в сфере государственной охраны, внутренних дел, деятельности войск национальной гвардии РФ, оборота оружия, частной охранной деятельности и вневедомственной охраны, либо являющиеся собственными разработками указанных федеральных органов исполнительной власти или подведомственных им государственных учреждений, созданными за счет субсидий или средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы. Право на получение патента и исключительное право на РИД, непосредственно связанный с обеспечением обороны и безопасности, принадлежат Российской Федерации, если иное не установлено ГК РФ. В случаях и в порядке, определенных Президентом РФ, вышеуказанные права принадлежат исполнителю по государственному контракту.

В частности, изменениями и дополнениями в ГК РФ, действующими с 1 января 2022 года, предусмотрена возможность безвозмездной передачи автору (авторам) исключительных прав, в том числе государственных научных и образовательных организаций, на объекты патентного права, созданные авторами-работниками этих организаций за счет средств бюджета. Представляется целесообразным рассмотрение вопроса о расширении круга объектов исключительных прав, права на которые могут безвозмездно передаваться их авторам, с учетом специфики их создания, правовой охраны и использования (например, ноу-хау, селекционные достижения и др.).

Согласно действующему российскому законодательству исключительное право на РИД, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Права на РИД, созданный совместно творческим трудом двух и более граждан (соавторство), принадлежат авторам **совместно** (выделено мной – И.М.). Исключительное право на РИД является неделимым.

Обсуждается вопрос о возможности долевого владения правами на РИДы. Делимость исключительного права на РИДы, по мнению сторонников этого предложения, будет способствовать, в частности, урегулированию защиты миноритарных соправообладателей. В этом случае требуется разработка механизма распоряжения долями в исключительном праве.

Обсуждается вопрос о внесении изменений в ГК РФ в части предоставления третьим лицам возможности подачи замечаний в отношении патентоспособности объектов, раскрытых в переведенной на национальную фазу в Российской Федерации по заявке РСТ, сразу после ее перевода на национальную фазу.

Рассматривается возможность внесения изменений в ГК РФ, касающихся введения публичной предрегистрационной оппозиции на стадии рассмотрения заявки на промышленный образец. Это создаст условия для более оперативной правовой охраны (патентования) результатов разработок, в том числе с коротким жизненным циклом, российских дизайнеров и учета мнения относительно патентоспособности соответствующих дизайнерских решений.

Предлагается внести изменения в гражданское законодательство, в частности в ГК РФ, касающиеся СИ. Так, ожидается закрепление возможности государственной регистрации товарных знаков и распоряжения правами на них гражданами, в том числе самозанятыми.

В связи с введением в ГК РФ норм, предусматривающих правовую охрану географических указаний, ожидается присоединение Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях, что предоставит возможность их регистрации одновременно во всех государствах, присоединившихся к указанному соглашению.

Предполагается внесение изменений в ГК РФ в части введения ограничения на регистрацию товарных знаков, содержащих географические указания.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/.
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.08.2020 № 2027-р (в редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 25.08.2021 № 2360-р) // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008080001>.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША ЖЕКЕ ТҮЛҒАЛАРДЫ БАНКРОТ ДЕП ТАҢУ МӘСЕЛЕСІ

*Мырзалиева Ж.Т., Жағалов Р.Б. аға оқытушысы, заң ғылымдарының магистрі
Жағалов Р.Б. аға оқытушысы, заң ғылымдарының магистрі
академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің
азаматтық және еңбек құқықтары кафедрасы*

Мемлекет басшысы Қасым-Жомарт Тоқаев қаңтар айында еліміздегі әлеуметтік-экономикалық жағдайға қатысты «Жеке тұлғалардың банкроттығы туралы» заңды дереу әзірлеуді тапсырған болатын.