

А.В.Турлаев

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**Историографический аспект**

Мақалада шетел және қазақстандық авторлардың жұмыстары негізінде азаматтық қоғам теориясының тарихи дамуы және пайда болуы қарастырылған. Қазақстандық қоғамның әлеуметтік-саяси дамуы азаматтық институттардың негізінде жүзеге асады.

In the article the origin and the historical development of the theory of civic community in the work of the Kazakhstan and foreign authors is examined. Is achieved the survey of the scientific sources, dedicated to the stages of formation and development of civil institutes in the context of the sociopolitical development of Kazakhstan society.

Развитие Казахстана обусловлено динамично развивающимся государством и соответствующим ему гражданским обществом. В современных условиях развитие гражданского общества неразрывно связывается с теорией правового государства, формируя свою собственную теорию. Теория гражданского общества основывается на анализе закономерностей становления и развития социальных институтов, формирующих на определенном этапе гражданское общество, которое выступает базой для государства, декларирующего себя как правовое. Гражданское общество, по существу, является экономической, социально-политической основой правовой государственности, а теория гражданского общества выступает в качестве идеологической основы современных социальных отношений. Правовое государство неразрывно связано с гражданским обществом, причем именно гражданское общество призвано осуществлять контрольные функции за деятельностью государственного аппарата. Важнейшей ролью гражданского общества является наиболее полное раскрытие и реализация правовых и социальных возможностей личности, находящее свое отражение в правах человека и гражданина. В Преамбуле Конституции Республики Казахстан закреплено, что народ Казахстана, объединенный общей исторической судьбой, созидая государственность на исконной казахской земле, сознавая себя миролюбивым гражданским обществом, приверженным идеалам свободы, равенства и согласия, желая занять достойное место в мировом сообществе, осознавая свою высокую ответственность перед нынешним и будущими поколениями, исходя из своего суверенного права, принимает Конституцию [1]. Гражданское общество в Казахстане является важным социально-политическим и юридическим явлением, обуславливающим основные направления развития общества в целом и государства в частности.

Исследование исторических периодов и этапов развития негосударственных институтов призвано выявить закономерности их развития, выработать основные направления развития институтов гражданского общества в современный период. Следует отметить, что основной причиной возникновения теории гражданского общества было извечное стремление человека к лучшему устройству социальной жизни в обществе на основе справедливости и свободы воли.

Понятие гражданского общества (англ. civil society) имеет долгую и сложную историю. Оно вошло в употребление в XVII–XVIII вв., и главный его смысл заключался в том, что сообщество граждан должно иметь свои законы и не зависеть от грубого произвола со стороны государства. Исторически это понятие восходит к семье латинских слов *civis*, *civilis*, *civitas* (гражданин, гражданский, город, государство), с чем связаны такие аспекты гражданского общества, как гражданство, гражданские обязанности и добродетели, цивилизованное поведение. Основная проблема при попытках дать определение гражданского общества возникает из-за того, что гражданское общество имеет два разных аспекта — социальный и политический. Со времен Аристотеля, и вплоть до Локка, эти две сферы рассматривались в нераздельном единстве. Гражданского общества как такового словно бы вообще не существовало. Общность, государство, *koinonia*, *civitas* были единым социальным и политическим целым. Общества были политическими обществами, и это положение все еще сохранялось в 1690 г., когда Джон Локк написал свой «Второй трактат о правлении». Одна из его глав названа «О политическом и гражданском обществе». Локк полагал, что общество в этом смысле отличается от природного состояния; оно существенным образом отличается от общности супругов, семьи. Кроме того, гражданское общество несовместимо с абсолютной монархией. Вместе с тем оно является

политическим образованием («телом»); для Локка общественный договор и договор граждан с государством — одно и то же [2]. Спустя столетие терминология изменилась. В труде Адама Фергюсона «Опыт истории гражданского общества» (1767) отмечается разрыв между политической и социальной сферами [3]. Примерно в то же время Дж. Мэдисон в своих статьях в «Федералисте» подчеркивал роль гражданского общества как противовеса произволу государства. Он считал, что гарантией от тирании большинства служит наличие в обществе различных групп с разнонаправленными интересами. В этом смысле гражданское общество стоит на страже прав человека [4]. В XIX и XX вв. под гражданским обществом многие стали понимать просто человеческое сообщество; другие усматривали в нем элемент политической организации. Одни видели в гражданском обществе источник поддержки существующего политического строя, а другие — средоточие оппозиции. Так, в англосаксонском мире гражданское общество и государство обычно считались взаимодополняющими, а не враждебными друг другу силами, отчего понятие гражданского общества и утратило там свое специфическое значение. Во многих же европейских странах гражданское общество понималось как источник противостояния государству, поскольку там деятельность государства сводилась к вмешательству последнего в частную и корпоративную жизнь граждан. В обоих случаях для гражданских обществ характерны три особенности:

– во-первых, наличие множества ассоциаций или, в более общем плане, центров социальной власти. В этом смысле гражданское общество несовместимо с жесткой, единовластной государственной машиной;

– во-вторых, относительная независимость этих центров социальной власти. В силу своей способности к самоорганизации эти центры власти противятся контролю со стороны государства;

– в-третьих, чувство гражданской ответственности, а также цивилизованное поведение и активная гражданская позиция — все это необходимые элементы подлинно гражданского общества [5].

В научной литературе имеются разные подходы к периодизации развития идей и концепций гражданского общества. Выделяется начальный период (с античности до XVI–XVII вв.); естественно-правовой период (XVII–XVIII вв.); институциональный период (XIX – первая четверть XX в.); современный период (20-е годы XX – начало XXI в.). Казахстанские авторы выделяют четыре этапа становления гражданского общества: античный; просветительский; гегелевско-марксистский; современный [6; 164]. В целом следует отметить, что деление на четыре этапа вполне обосновано, поскольку выделение начального периода (античного) определяет основные принципы становления идеи гражданского общества, ее историко-философские предпосылки. Второй этап определяет основы естественно-правового подхода, связывая гражданское общество с государством, которое основано на принципах законности и равноправия. Третий этап связывает теорию гражданского общества с идеями о правах человека. Четвертый этап посвящен апробированию на практике идей и теорий, касающихся гражданского общества, правового государства и прав человека как взаимосвязанных явлений.

Первый этап становления теории гражданского общества берет свое начало в античный период. Аристотель, Цицерон и другие мыслители говорили о единстве и тождестве государства и общества граждан, об общем деле граждан — республике, о полисе и политике, как наиболее приемлемых формах общежития людей. В представлениях Аристотеля совокупность обитателей или граждан полиса отождествлялась с распорядком полисных должностей и образом правления. Главным достоинством гражданина служила честь, предполагающая способность самостоятельного участия в делах полиса. Гражданин с его правами–обязанностями и общество в равной мере взаимообуславливают друг друга. Некоторые представления о гражданском обществе можно встретить в Древнем Риме. Римская идея политической системы концептуализировалась как республика, т.е. общее благо в противоположность частному благу. Смысл в пользу соотношения частного и общего подразумевается и в идее гражданского общества. Цицерон, например, называет народом соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов. Следует отметить, что представления о «гражданском обществе» восходят и к идее платоновского общества–государства, аристотелевского полиса, цицероновского общества и т.д.

Второй этап развития идей о гражданском обществе характеризуется связыванием политических и негосударственных институтов с властными полномочиями. Понятие собственно «гражданского общества» появилось в XVI в., сначала в трудах Г.Гроция, Т.Гоббса, Дж. Локка. Свое дальнейшее развитие оно получило в XVIII в. в работах Ж.Ж.Руссо, Ш.Л.Монтескье, В. фон Гумбольдта и других ученых. Мыслители XVII в. принципиального различия между гражданским обществом и такими понятиями, как государство, политическое общество не проводили. Однако из этого не следует, что они отождествляли гражданское общество с реально существующим государством, с реальными

формами государственного управления. Они были представителями теории договорного происхождения государства, в основе которой лежала идея общественного договора [7]. Исходя из положений этой теории государство образуется на основе общественного договора, который между собой заключают члены гражданского общества. То есть это категория людей, способных договориться относительно политических, правовых и социально-экономических условий своей жизнедеятельности. Насилие и подавление социальных интересов, диктат в принятии социально важных решений рассматривались как нарушение естественных прав личности, находящихся в основе гражданского общества. В XVI–XVIII вв. мыслители, как правило, отождествляли государство и гражданское общество, однако это отождествление обусловлено тем, что в целом государство возникло исходя из потребностей внутреннего развития общества [8; 29]. Этими мыслителями отождествляется с гражданским обществом не всякое государство, а лишь такое, которое вследствие того, что оно основано на общественном договоре и выражает интересы граждан. Реальное же государство чаще всего подавляет гражданское общество, и, в частности, «...абсолютная монархия, которую некоторые считают единственной формой правления в мире, на самом деле несовместима с гражданским обществом; и, следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления» [2; 312]. Соответственно в качестве основных признаков гражданского общества, появившихся в XVII в., выделялись такие важные элементы, как договор, учет и реализация интересов членов гражданского общества.

Некоторые авторы придерживаются мнения, что Лейбниц в своих трудах конца XVII в. впервые употребил термин «гражданское общество». Другие авторы считают, что термин «гражданское общество» использовал А.Фергюсон в 1767 г. и толковал его как состояние гражданственности и следствия цивилизации. Представляется возможным присоединиться к мнению, что словосочетание «гражданское общество» возникает одновременно с формированием фигуры гражданина как самостоятельного социального и политического автора. Такое представление впервые появилось в Риме. При этом римская трактовка гражданства делает акцент на ценностях свободы и ярко выраженных личных достоинствах римских граждан, их приязни друг другу, в истории политической мысли Европы — на милосердии, либеральности, доброжелательности. В отличие от римского греческое и славянское понимание гражданственности основано в значительной степени на внеличностных основаниях увязывания с определенным местом проживания — полисом, городом. В целом рассматривая античность, и средневековье, можно наблюдать отсутствие четкого разграничения между обществом и государством, поскольку государственное, общественное и полисное означали, по сути дела, одно и то же.

В естественно-правовой период возникает и развивается идея гражданского общества в концепции естественного права и общественного договора XVII–XVIII вв. Данный период связан с именами Ф.Бэкона, Г.Гроция, Т.Гоббса, Дж. Локка, Д.Юма, Б.Спинозы, Ж.Ж.Руссо, Ш.Монтескье и многих других мыслителей [9], которые в своих работах выражали потребности времени, сводившиеся к борьбе абсолютной монархии и зарождающейся буржуазной демократии. В соответствии с этими концепциями общество приходит на смену естественному состоянию, независимо от того, как понимается последнее — как утраченный рай и «золотой век» (Руссо) или как «война всех против всех» (Гоббс). Переход к гражданскому состоянию сопровождается заключением общественного договора, на основе которого народ и власть строят свои взаимоотношения. Схематически содержание этих концепций можно выразить следующим образом: естественное состояние — общественный договор — гражданское, общественное, политическое состояние. Эти концепции основывались на принципе свободы личности, идеи самоценности отдельного человека, уважении к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. В гражданском обществе «стабильность, благополучие, прогресс общества в целом неразрывно связываются с благосостоянием личности, интересы и достояние которой защищаются законами и целой системой учреждений и институтов, обеспечивающих действенность Закона». Ярким представителем естественно-правовой теории и концепции гражданского общества был Т.Гоббс, стоявший на консервативной точке зрения, отражавшей интересы прогрессивно настроенной английской аристократии, и Д.Локк, выступавший основателем буржуазного либерализма. Оценивая гражданское общество как естественное состояние «войны всех против всех», Гоббс считал, что только государство способно защитить индивида от этой всеобщей войны. Оно должно нести ответственность перед своими подчиненными, при условии их полного подчинения власти. Совпадение гражданского общества и государства выглядит у него уже «не как поглощение гражданского общества государством, а как определенное взаимодействие, при котором гражданское общество выступает одновременно и как предпосылка возникновения данного типа государства, и как его принципиальное качество». Гоббс в своих работах стремится к дос-

тижению компромисса между монархией (как формой политического правления) и буржуазной экономикой. Локк обосновывает компромисс между монархией и республикой в рамках политики, которая, по его мнению, должна служить интересам буржуазного развития [10].

Третий этап — XIX в. — первая четверть XX в. — характеризуется выявлением связи гражданского общества с государством посредством прав человека, причем политические и социально-экономические права выступают в качестве определяющей ценности и основного критерия взаимодействия гражданского общества и правового государства. В первой половине XIX в. идея гражданского общества и правового государства представлена в учениях И.Канта, Г.Гегеля, К.Маркса, А.Токвиля и многих других выдающихся теоретиков государства и права. В их работах сфера гражданской жизни людей рассматривается как лоно, в котором рождаются все другие формы социальной жизни, и прежде всего политико-правовой. Основы современного понимания гражданского общества и правового государства заложили Р.Штаммлер, Г.Радбрух, Г.Кельзен, Р.Марчич, Г.Харт, П.И.Новгородцев, С.А.Муромцев и многие другие мыслители первой половины XX в.

Четвертый этап — современное развитие теории гражданского общества в истории, политологии, праве, философии и других науках. В настоящее время многие авторы посвящают свои исследования как гражданскому обществу в целом, так и отдельным институтам. Это труды классиков западной и отечественной философско-правовой мысли и современные методологически- и информационно-фундированные разработки. Концепции и исследовательские подходы, разработанные в рамках западной и отечественной традиции изучения гражданского общества и порождаемой им той или иной формы государственности, можно разделить на три блока. Первый — общие модели гражданского общества и его главного института — правового государства, которое находится в крупных политико-правовых теориях античности, разрабатывающихся затем на протяжении многих столетий. Особое значение они приобретают в государственно-правовых учениях XVII–XVIII вв. в связи с идейным обоснованием буржуазных революций. Их разработку в этот период связывают с именами Ш.-Л.Монтескье, Ж.-Ж.Руссо, Ф.Бэкона, Г.Гегеля, Т.Гоббса, Г.Гроция, Дж. Локка, Б.Спинозы и других великих знатоков права эпохи Просвещения. Второй блок — это различные подходы к взаимодействию современного гражданского общества и правового государства, которые даны в работах следующих зарубежных исследователей: Дж.Кин, Р.Путнэм, Э.Арато (различение сфер действия и функций гражданского общества и государства); Б.Барбер (модель «сильной демократии»); Д.Белл и Б.Барри (морально-правовое обоснование гражданского неповиновения государственной власти); Г.Алмонд, С.Верба, Б.Паул (значение и типы правовых и политических культур); С.Барнс, Р.Дальтон, А.Мальбрас, Г.Повелл, Г.Ни, Ч.Тилли и другие (уточнение и операционализация функций современного государства). Задача освоения и развития той или иной концепции взаимосвязи гражданского общества и правового государства является в настоящее время одной из приоритетных для общественности. Третий блок идей и теорий — это совокупность различных подходов к гражданскому обществу как явлению, формирующемуся на постсоветском пространстве. В этом блоке идей и теорий отражается своеобразие исторического наследия и общих культурных ценностей.

На протяжении ряда лет исследования в этом направлении ведутся в Институте социально-политических исследований России, Институте государства и права РАН, Российском государственном социальном университете и других научных центрах. Результаты исследования современного гражданского общества представлены работами К.С.Гаджиева, А.А.Галкина, З.Т.Голенковой, М.К.Горшкова, В.В.Витюка, Ю.А.Красина, А.С.Панарина, С.П.Перегудова, Ю.М.Резника, В.Г.Хороса и других, зафиксировавшими понимание того, какое конкретное значение имеет становление институтов гражданского общества и правового государства для Запада и для политической модернизации и демократии в России и на всем пространстве содружества независимых государств. Изучению актуальных проблем гражданского общества и правового государства посвящены содержательные работы целого ряда ученых-правоведов (Г.Мальцев, М.Марченко, Е.Лукашева, С.Алексеев, Е.Аргановская, Л.Мамут, В.Нерсесянц, М.Баглай, В.Чиркин, Н.Витрук, С.Кожевников, В.Кудрявцев, В.Сальников, А.Семитко и другие).

В последнее десятилетие в обсуждение проблем гражданского общества, его важнейших параметров активно включились юристы, политологи, социологи. Они оказали заметное влияние на развитие теории гражданского общества. Раскрытие исторического развития отдельных институтов гражданского общества, их функциональное исследование позволяют говорить о его эффективности в тот или иной исторический период. Гражданскому обществу и отдельным его институтам посвящены следующие зарубежные диссертационные исследования: Ларина Л.А. Гражданское общество и демократическое государство: истоки взаимодействия: Дис...канд. филос. наук. — Саратов, 2000; Левити-

на Ю.И. Правовое государство и гражданское общество в концепциях российских либералов: Дис...канд. полит. наук. — М., 2000; Шулепов А.В. Гражданское общество: социально-политические проблемы становления: Дис.канд. полит. наук. — М., 2001; Рудыка Н.А. Гражданское общество: сущность и проблемы становления в условиях политической модернизации России: Дис...канд. полит. наук. — М., 2001; Нагеева С.К. Гражданское общество в политическом измерении: Антропологический подход: Дис...канд. полит. наук. — М., 2002; Руденкин В.Н. Гражданское общество в условиях политической трансформации России: Субъектное и структурное измерения: Дис...д-ра полит. наук. — Екатеринбург, 2002; Струсь К.А. Государство и гражданское общество: Проблемы правового взаимодействия в России: Дис...канд. юрид. наук. — Саратов, 2003; Нилус Г.Н. Гражданское общество в России: социально-философский анализ: Дис...канд. филос. наук. — М., 2003; Колпина Л.В. Формирование гражданского общества в условиях российского региона: Дис... канд. социолог. наук. — Белгород, 2003; Савватеев А.И. Местное самоуправление как институт развития гражданского общества: Автореф. дис... канд. полит. наук. — Екатеринбург, 2005; Федорова Е.А. Взаимодействие государственной власти и формирующегося гражданского общества в современной России: Дис... канд. полит. наук. — Ставрополь, 2005; Ипполитова Т.В. Трансформация казахстанского общества: проблемы социально-политического реформирования (социологический анализ): Автореф. дис... канд. социолог. наук. — Тюмень, 2002; Быков А.Ю. Российская правительственная политика в степных областях и трансформация традиционного казахского общества (1731–1917 гг.). — СПб., 2006. и др.

В Казахстане отдельным институтам гражданского общества посвящены следующие исследования и труды: Кенжин К.М. и др. Гражданское общество: теория и практика / Кенжин К.М., Туржанов С.А., Жексембекова В.А., Скворцов В.В., Казкенов К.М. — Астана, 2004.; Республика Казахстан на пути к гражданскому обществу / Сост. А.Б. Леонова, Н.Л. Чумакова. Центр содействия демократии. — Алматы, 1998; Саякбаев Н.А. Гражданское общество и правовое государство. — Алматы, 2000; Скворцов В. и др. Гражданское общество в сфере защиты социально уязвимых слоев населения: Монография. Ч. 1–2 / Скворцов В., Абишев М., Жотабаев Н., Казкенов К.; Академия труда и соц. отношений. — Алматы, 2005; Нугманова К.Ж. Политическое измерение гражданского общества / КазНИИ культуры и искусствознания. — Алматы, 2003; Скворцов В.В., Казкенов К.М. Гражданское общество: история и современность / Ин-т междунар. права и междунар. бизнеса «Данекер». — Алматы: Данекер, 2004; Скворцов В.В. Демократический процесс становления основных структур гражданского общества, теория и практика. — Алматы: КазГУ, 2001; Республика Казахстан на пути к гражданскому обществу / Сост. А.Б. Леонова, Н.Л. Чумакова. Центр содействия демократии. — Алматы, 1998.

Вопросы гражданского общества обсуждались на следующих казахстанских конференциях и семинарах: Политическая культура и становление гражданского общества в Казахстане: Материалы междунар. конф. Алматы, 31 мая 2000 г./ Ин-т философии и политологии МОН РК.; Отв.ред. Кадыржанов Р.К. — Алматы: 2001; Проблемы формирования гражданского общества в Казахстане: Сб. материалов респ. научно-практич. конф. (Алматы, 17 апр. 2002 г.) / Отв.ред. Нысанбаев А.Н., Булуктаев Ю.О.; Нац. комиссия РК. по делам ЮНЕСКО. — Алматы: Ин-т философии и полит. МОН РК, 2002; Совершенствование механизмов взаимодействия гос. органов и НПО по реализации Послания Президента РК Н.А. Назарбаева «Казахстан на пути ускоренной социальной, экономической и политической модернизации»: Материалы семинара, проведенного 26–27 июля 2005 г. / Департамент внутр. политики г. Алматы; Обществ. объединение «ЕрАзамат»; Авт. и сост.: А.Ахметова, А.Балаева и др. — Алматы, 2005.

Историческим аспектам развития некоторых гражданских институтов и межинституциональным отношениям в этой сфере уделяется внимание в следующих казахстанских диссертационных исследованиях: Абдрахманов Б.Н. Казахстан в материалах полного собрания законов Российской империи: Дис... канд. ист. наук. — Усть-каменогорск, 2002; Алпысбес М.А. История Казахстана в казахском шежере (место шежере в изучении истории): Дис... канд. ист. наук. — Караганда, 1999; Баймагамбетов С.З. Социально-культурное развитие Казахстана (1980–2000 гг.). Исторический анализ: Дис... канд. ист. наук. — Алматы, 2004; Борсукбаева А.М. Колонизаторская политика царизма в казахских землях в XIX – начале XX веков (на материалах Северо-Восточного Казахстана): Дис... канд. ист. наук. — Алматы 2006; *Жоламан Н.Б.* Советская административно-командная система управления и ее развал: история и уроки (на материалах Казахстана): Дис... канд. ист. наук. — Алматы, 2004; *Жумашев Р.М.* Историография становления и развития культуры Казахстана. 1936–1961 гг.: Дис... д-ра ист. наук. — КарГУ–Москва, 2004; *Каитова Б.М.* Истрия цензуры в Казахстане (1920–1956): Автореф. — Астана, 2002; *Колдыбаева С.С.* Генезис государственной власти и права в истории Казахстана (XVII–XX вв.): Дис... канд. ист. наук. — Алматы, 2005; *Мусакулова Г.И.* Социальная защита и благо-

творительность для детей в Казахстане: исторический анализ (вторая половина XIX – начало XX вв.): Дис... канд. ист. наук. — Алматы, 2005; *Мыктыбаева Ж.К.* Военно-колониальные акции царской России в Семиречье в 20 – 40-х годах XIX века: Дис... канд. ист. наук. — Алматы, 2004; *Нигматулин Н.З.* Роль молодежи Казахстана в осуществлении демократических преобразований в республике (1991–1995): Дис... канд. ист. наук. — Алматы, 1997; *Уалиева С.К.* Семейно-брачные отношения в Казахстане в конце XIX – первой четверти XX века (на материале переписей 1897, 1926 гг.): Дис... канд. ист. наук. — Усть-Каменогорск, 2003 и др.

Большое значение имеют результаты работы Государственной комиссии по разработке и конкретизации программы демократических реформ в Республике Казахстан, которые были подведены в феврале 2007 г. Основными результатами этой работы стали предложения по совершенствованию Конституции Республики Казахстан, были также и предложения по развитию институтов гражданского общества, совершенствованию деятельности неправительственных организаций, внедрению в стране примирительного правосудия судов биев, развитию местного самоуправления и другие, определяющие, основные контуры предстоящих в стране политических преобразований [11].

В качестве первого результата этих научно-практических разработок и исследований можно рассматривать принятие Концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006–2011 гг., которая была одобрена Указом Президента Республики Казахстан 25 июля 2006 г. В этой Концепции анализируются основные тенденции развития гражданского общества в Казахстане на современном этапе, изложены пути и конкретные механизмы его развития на предстоящие годы. Концепция определяет основные направления развития институтов гражданского общества и возможности реализации гражданских инициатив. Она является основой для разработки целевых программ, законодательных и других нормативных правовых актов, нацеленных на создание благоприятных условий для функционирования институтов гражданского общества. В концепции раскрываются: становление и развитие гражданского общества в Республике Казахстан; понятие гражданского общества, его структура и функции; цели и задачи Концепции; перспективное видение гражданского общества в Республике Казахстан; основные принципы и правовые основы развития гражданского общества; пути и механизмы реализации Концепции; совершенствование правовой основы деятельности институтов гражданского общества; укрепление инструментов сотрудничества государственных органов и институтов гражданского общества; создание условий для высокой политической, правовой и гражданской культуры населения; совершенствование трудовых отношений; модернизация социальной политики; повышение социальной ответственности бизнеса; развитие институтов гражданского общества в Республике Казахстан; развитие международного сотрудничества институтов гражданского общества; сроки и этапы реализации Концепции [12]. Однако многие вопросы историко-политического и научно-теоретического характера остались еще не исследованными современными учеными.

Таким образом, становление и развитие теории гражданского общества обусловлено развитием идей о власти, справедливости и свободе, которые в современной науке отражаются в государстве, праве и правах человека, причем именно гражданское общество призвано гармонично связать эти понятия. Выделенные четыре периода подчеркивают основные стадии становления этого социального явления. Первый период — это период зарождения идей, второй — период становления идей и теорий, третий — формирование теории гражданского общества как системы идей, которые выявляют основные закономерности развития, закладывающего принципиальные основы совершенствования социальных институтов в будущем. В качестве четвертого периода рассматривается современный этап, главным отличием которого является возможность и необходимость реализации идей и теорий о гражданском обществе на практике. Соответственно три предыдущих этапа являются историко-теоретической основой развития современной теории гражданского общества, которая должна не только отразить все исторические аспекты этого феномена, но и применить их на практике, с учетом современных потребностей. В целом следует отметить, что гражданскому обществу присущи следующие признаки: самоуправляемость, экономическая самостоятельность, высокая политическая и правовая активность, саморегулирование общественных отношений посредством самостоятельно устанавливаемых правил поведения. Эти и другие признаки, выделяемые современными авторами, позволяют утверждать, что зарождение отдельных институтов гражданского общества происходило в разное время: в античный период, эпоху просвещения и в современных условиях. Соответственно некоторые институты, попадающие под признаки институтов гражданского общества, можно выявить в различные исторические эпохи, что свидетельствует об эволюционном становлении гражданского общества в целом и отдельных институтов гражданского общества в частности. При-

знаки, выявляемые в различные периоды, присущи многим социальным институтам, которые нельзя относить к институтам современного гражданского общества, но которые на разных исторических этапах послужили объектом исследования для выявления условий, предпосылок и принципов развития современных институтов гражданского общества. Причем исследование исторически значимых для современности социальных институтов в науке в настоящее время продолжается, выявляя все новые аспекты и закономерности развития негосударственных институтов. Соответственно процесс зарождения и развития гражданских (негосударственных) институтов во взаимосвязи и соотношении с государственной властью послужил объектом научного анализа и формирования целостной системы знаний, которая определяется в настоящее время как теория гражданского общества.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан // Казахстанская правда. — 1995. — 8 сент.
2. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. — Т. 3. — М.: Мысль, 1988. — 405 с.
3. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества. — М.: РОССПЭН, 2000. — 389 с.
4. Федералист. Политическое эссе Гамильтона А., Мэдисона Дж., Джея Дж. — М.: Весь мир, 2000. — 592 с.
5. Даррендорф Л. Гражданское общество. <http://www.krugosvet.ru/articles/27/1002728/1002728a1.htm>
6. Баймаханов М.Т., Аюпова З.К., Ибраева А.С. и др. Становление правового государства и конституционный процесс в Республике Казахстан. — Алматы: КазГЮА, 2001. — С. 164.
7. Кашианина М.В. Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы. — М.: ЮРИСТЪ, 1999. — С. 85.
8. Теория государства и права / Под ред. С.С.Алексеева. — М.: Юрид. лит., 1985. — С. 29.
9. Аристотель. Политика. — М.: Наука, 1987. — 249 с.; Платон. Сочинения: В 4 т. Т. 3.2. — М.: Наука, 1994. — 247 с.; Гоббс Т. Избранные произведения. Т. 1. — М.: Политиздат, 1956. — 321 с.; Гроций Г. О праве войны и мира. Три книги. — М.: Политиздат, 1957. — 467 с.; Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. — М.: Политиздат, 1955. — 346 с.
10. Витюк В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. — М.: Юрид. лит., 1995. — С. 14.
11. Сверяя курс демократических реформ // Казахстанская правда. — 2007. — 20 февр.
12. Указ Президента Республики Казахстан от 25 июля 2006 года «О Концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006–2011 годы» // Казахстанская правда. — 2006. — 29 июля.

УДК 343.98

И.П.Корякин

Московский университет МВД России

ПОНИМАНИЕ РИСКА В УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НАУКЕ

Мақалада әр түрлі көзқарастардың негізінде тәуекелдің және түрлі формадағы тәуекелдің заңшығарушы-нормативтік бекітілу түсінігі қарастырылған. Жүргізілген зерттеудің нәтижесінде қылмыстық-құқықтық ғылымдағы кейбір сәйкессіздіктер туралы қорытынды шығарылған.

In given clause the understanding of risk on the basis of the various points of view and legislative normative fastening of risk in its various forms is considered. Given clause is a part of complex research of risk and its separate interpretation in various branches of the right. As a result of carried out research conclusions about some discrepancies in criminally-legal science are received.

В уголовно-правовой науке риск, при доминанте субъективистской позиции его понимания, определяется по-разному. Нужно признать, что изучению сущности риска в праве посвящено множество работ. Перечислим фамилии ученых, занимавшихся таким исследованием: Ю.М.Ткачевский, И.И.Слуцкий, А.В.Серова, В.А.Благов, С.М.Братусь, Ю.М.Антонян, М.В.Балалаева, А.М.Берестовой, В.А.Блинников, М.С.Владимиров, В.В.Орехов, С.В.Пархоменко, А.Л.Савенок, В.И.Самороков, С.Г.Келина, Н.Ш.Козаев, О.А.Котелевец, Г.С.Курбанов, Ю.И.Ляпунов, Н.Н.Малеина, В.И.Михайлов, В.А.Наумов, Г.В.Овчинникова. Заметим, что данный список неполный, и часть исследований риска в уголовном праве непосредственно проанализирована нами ниже. Мы не напрасно обратились к тако-